

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Er/635/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515204739
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2515204739.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému : E. K., F. X.X.XXXX, T. H. XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pre vymoženie 51,71 eur s príslušenstvom a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 1.6.2015 sa začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C/40/2014 - 60 zo dňa 24.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2014 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Dňa 6.7.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204 077053 zo dňa 18.12.2015 v spojení s opravným Poverením č. 5204 077151 zo dňa 18.12.2015 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor.
3. Dňa 1.7.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ktorý bol odôvodnený skutočnosťou, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor súdu zároveň predložil správu o stave exekúcie zo dňa 26.6.2019 a súhlas oprávneného zo zastavením exekúcie. Tropy exekúcie si súdny exekútor neuplatnil.
4. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Keďže šetrením povereného súdneho exekútora nebol zistený majetok povinného, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie, súd prebiehajúcu exekúciu, zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.
7. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Nakoľko súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, rozhodol súd spôsobom ako je vyššie uvedené a náhradu trov mu nepriznal.

Poučenie:

Proti výtoku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výtoku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany v písomnom vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.