

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207943
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319207943.2

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej U. Z., anr. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce za účasti rodičov X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 114, t.č. T., Z.. S. 1, Q. a U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. XX o návrh F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX a L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd maloletú U. Z., nar. X.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti F. U., nar. XX.XX.XXXX a L. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom M. XX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa, budú ju zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Otec maloletej X. M., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka maloletej U. Z., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd ruší rozsudok Okresného súdu Humenné 8P 300/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorým bola u maloletej U. Z., nar. X.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali, aby súd maloletú U. Z., nar. X.X.XXXX zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal rodičov maloletej prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne.

2. Vo svojom návrhu uviedli, že u maloletej bola rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 300/2017 zo dňa 25.10.2017 nariadená ústavná starostlivosť a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet detského domova, v ktorom bola maloletá umiestnená. Maloletá bola prijatá do Centra pre deti a rodiny Medzilaborce dňa 4.11.2016 a v rovnaký deň bola umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine u navrhovateľov. Navrhovatelia sú manželia a obaja sú profesionálnymi rodičmi maloletej U., ktorá s nimi žije nepretržite tri roky, pričom maloletú prevzali do starostlivosti keď mala štyri mesiace. Maloletý si v rodine zvykla. Navrhovateľ pracuje na finančnej správe. V profesionálnej rodine majú manželia ešte dve deti. Maloletá navštevuje Materskú školu v A., je komunikatívna, má rada spoločnosť detí aj dospelých a je na navrhovateľov citovo naviazaná.

3. Vo svojej výpovedi navrhovateľka L. U. uviedla, že o maloletú sa starajú od jej troch mesiacov a vznikol medzi nimi citový vzťah. Ich spoločné deti sú už dospelé a v profesionálnej starostlivosti majú ďalšie tri deti. Navrhovateľka je zamestnaná ako profesionálny rodič s príjmom 720 eur mesačne. Náklady na bývanie v rodinnom dome predstavujú okolo 350 eur, pričom na dom majú hypotéku za účelom úpravy domu. Mesačné splátky sú 240 eur a výška hypotéky 30 000 eur.

Navrhovateľ F. U. uviedol, že asi pred rokom bola maloletá určená ako dieťa vhodné na osvojenie a on to veľmi ťažko znášal. Medzi ním a maloletou je silný citový vzťah. On je zamestnaný ako profesionálny rodič s príjmom 720 eur mesačne a zároveň pracuje ako zamestnanec finančnej správy s príjmom 650 eur mesačne a poberá výsluhový dôchodok vo výške 450 eur mesačne.

4. Bola vypočutá aj zamestnankyňa Centra pre deti a rodiny Medzilaborce L. H., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá bola navrhovateľom ako profesionálnym rodičom zverená dňa 4.11.2016 ak bábätko. Narodila sa predčasne s váhou 830 g, pričom navrhovateľa z nej vyiplali zdravé bezproblémové dieťa. Navrhovateľka s ňou chodila aj na cvičenia Vojtovou metódou. Starostlivosť o maloletú je perfektná. Maloletá je zapísaná v zozname detí vhodných na náhradnú starostlivosť, pričom boli tu dvaja žiadatelia. V prvom prípade bola spolupráca hneď ukončená, v druhom prípade išlo o manželov, pričom čím viac manželia chodili, tým viac ich maloletá odmietala. Je vhodné, aby bola maloletá zverená do náhradnej starostlivosti navrhovateľov.

5. Kolízny opatrovník doporučil maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

6. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili.

7. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Výsluchom účastníkov konania bolo preukázané, že navrhovatelia sa o maloletú starajú ako profesionálni rodičia od jej štyroch mesiacov, pričom vznikol medzi nimi veľmi silný citový vzťah. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili. Kolízny opatrovník a zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Medzilaborce doporučili maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd preto návrhu vyhovel. Vzhľadom na skutočnosť, že sa rodičia na pojednávanie nedostavili a súd nezistil ich príjmy a výdavky, zaviazal ich prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň súd zrušil rozsudok, ktorým bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.