

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010017.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného V. Q. za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

V. Q., narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., prechodne bytom bez prihlásenia J., I. 9

je vinný, že

1. od presne nezisteného obdobia najneskôr od roku 2013 do 03.10.2018 na presne nezistenom mieste v okrese J. a v J. na ulici I. v byte č. XX nachádzajúceho sa na 2. poschodí vchodu č. X bytového domu si do svojich zariadení, a to mobilného telefónu zn. Huawei, typ U 8815, dotykový, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové označenie E mobilného telefónu zn. Samsung, typ GT-S5611, tlačidlový, striebornej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X, výrobné číslo Y P., pamäťovej karty zn. Kingston micro SD 16 GB so sériovým označením XXXXX-XXX.AOOLF, pamäťovej karty zn. Kingston micro SD 8 GB so sériovým označením K DVD zn. Verbatim 4,7 GB s označením „Akty X“ a DVD zn. Verbatim 4,7 GB s označením „X men“ prostredníctvom uvedených mobilných telefónov pripojených na internet z presne nezistenej IP adresy z internetového prehliadača Google, internetovej stránky uložto a iných sťahoval videá a digitálne fotografie zobrazujúce čiastočne obnažené alebo nahé detské telá so sexuálnym podtónom a sexuálny styk s deťmi vo veku od 5 rokov;

2. od presne nezisteného obdobia najneskôr od marca 2018 do 03.10.2018 na presne nezistenom mieste v okrese J. a v J. na ulici I. v byte č. XX nachádzajúceho sa na 2. poschodí vchodu č. X bytového domu prostredníctvom služby MMS správ zo svojho mobilného telefónu zn. Huawei, typ U 8815, dotykový, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, sériové označenie E a mobilného telefónu zn. Samsung, typ GT-S5611, tlačidlový, striebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, výrobné číslo Y z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX SIM karty T-mobile so sériovým označením XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL veľkému počtu osôb, ktoré kontaktoval na ich telefónne čísla zverejnené na chate služby teletext televízie STV, Markízy a JOJ, zasielal digitálne fotografie zobrazujúce čiastočne obnažené alebo nahé detské telá so sexuálnym podtónom a pohlavný styk s deťmi vo veku od 5 rokov,

t e d a

v bode 1

prechovával detskú pornografiu a konal v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby

v bode 2

inak rozširoval detskú pornografiu a spáchal čin verejne

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2

- zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona

a za to sa

odsudzuje

podľa § 369 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii so zameraním na liečbu sexuálneho deviantného správania a povinnosť dostaviť sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa miesta pobytu a to aj opakovane.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - 1ks mobilný telefón zn. HUAWEI - dotykový, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, typ HUAWEI U 8815 so SIM kartou T-mobil č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, typ GT-S 5611, tlačidlový, striebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s pamäťovou kartou Kingstone micro SD 16GB, 1 ks pamäťová karta 8 GB zn. Kingstone so sériovým označením K 1ks DVD zn. Verbatim, 4,7 GB s označením Akty X, 1 ks DVD zn. Verbatim, 4,7 GB s označením Xmen, ktoré sú umiestnené v úschove ORPZ, odboru kriminálnej polície Levice pod ČVS: ORP-512/1-VYS-LV-2018.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný výslovne vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 2/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.