

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202830
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202830.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú - O. T., narodenú XX. U. XXXX, toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Polomka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa B. X., narodenej X. A. XXXX, trvale bytom Q. a otca D. T., ktorý zomrel dňa XX. U. XXXX, na návrh kolízneho opatrovníka o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, za účasti prokurátora OP Brezno, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/115/2018-36 zo dňa 14.08.2018 vo výroku II. tak, že maloletá O. T., nar. XX.XX.XXXX, bude s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku umiestnená v Reedukačnom centre Zlaté Moravce.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/115/2018-36 zo dňa 14.08.2018 vo výroku III. tak, že matka je povinná prispievať od od právoplatnosti tohto rozsudku na maloletú O. T., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 28,79 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. decembra 2019 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorým tento úrad navrhuje zmeniť maloletej O. T., narodenej XX. U. XXXX miesto výkonu ústavnej starostlivosti, nakoľko maloletá má dlhodobu pretrvávajúcu a stále intenzívnejšie prejavy správania, ktoré viedli k jej hospitalizácii na psychiatrickej klinike a tiež uvedený spôsob správania je zlým príkladom pre ostatných maloletých.

2. Centrum pre deti a rodiny Polomka s návrhom súhlasilo, nakoľko maloletá je problematická, vyhľadáva mužskú spoločnosť, nedodržiava pravidlá, vulgárne sa vyjadruje.

3. Poručník maloletej - obec Q. s návrhom súhlasila.

4. Súd vytýčil pojednávanie na deň 4. marca 2020, na ktoré sa Reedukačné centrum Zlaté Moravce nedostavilo, svojou neúčast' vopred ospravednilo.

5. Kolízny opatrovník prítomný na pojednávaní na svojom návrhu zotrval, uviedol, že Reedukačné centrum Zlaté Moravce má od 7. januára 2020 pre maloletú rezervované miesto v ich zariadení.

6. Zástupca Centra pre deti a rodiny Polomka na pojednávaní uviedol, že maloletá je stále drzá, vulgárna, v jej správaní neprišlo k náprave. Maloletá je zlým príkladom pre ostatné maloleté deti. Maloletá je aktuálne riešená políciou SR pre fyzický útok na pracovníka ich zariadenia.

7. Prokurátor OP Brezno s návrhom súhlasil.

8. Podľa § 111 písm. l/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

9. Podľa § 120 ods. 1 CSP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10. V uvedenej veci by teda súd mal rozhodnúť uznesením, avšak v tomto konaní súd bude rušiť predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu a preto tiež vo veci rozhodol formou rozsudku.

11. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Maloletá O. T. sa narodila XX. júna XXXX. Otec maloletej zomrel. Matka maloletej bola rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P 193/2011-27 zo dňa 27. septembra 2011 pozbavená výkonu rodičovských práv. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. októbra 2011.

14. Uznesením Okresného súdu Brezno sp.zn. 1P/32/2018-40 zo dňa 24. októbra 2018 bola maloletej O. T. ustanovená za poručníka obec Q., pričom táto má povinnosť maloletú zastupovať, spravovať jej majetok, bez povinnosti osobne sa o maloletú starať. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. novembra 2018.

15. Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/115/2018-36 zo dňa 14. augusta 2018 bola maloletej O. T. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Polomka. Matke maloletej bola stanovená vyživovacia povinnosť. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. septembra 2018.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

24. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nad maloletou bola rozsudkom súdu nariadená ústavná starostlivosť. Maloletá bola umiestnená v detskom domove Polomka. Vzhľadom na pretrvávajúce agresívne správanie maloletej, na jej nerešpektovanie pravidiel, vzhľadom na jej požívanie alkoholu, nezvládanie školských povinností má súd zato, že návrh na zmenu ústavného zariadenia a na umiestnenie maloletej O. T. do Reedukačného centra Zlaté Moravce je dôvodný. Maloletá bude v danom zariadení umiestnená počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a tiež právoplatnosťou tohto rozsudku bude jej matka povinná platiť minimálne zákonné výživné do rúk Reedukačného centra Zlaté Moravce.

26. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľa kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8P 115/2018-36 zo dňa 14. augusta 2018, v mieste kde je maloletá v ústavnej starostlivosti (výrok II.) a v povinnosti matky platiť výživné do iného ústavného zariadenia (výrok III.).

27. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.