

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201074
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8418201074.7

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: ICE DREAM, s. r. o., IČO: 36 475 939, so sídlom Tehelňa 675/2, 060 01 Kežmarok, právne zastúpenému JUDr. Peter Frajt, advokát, s. r. o., IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, o zaplatenie 2.250,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8Cb/17/2018-109 z 26.7.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8Cb/17/2018-128 z 10.9.2019 sa z r u š u j ú .

odôvodnenie:

1. Vo veci uvedenej v záhlaví tohto uznesenia bolo rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a zároveň bol žalovanému priznaný 100 % nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Opravným uznesením bola vykonaná oprava inej zrejmej nesprávnosti (označenia žalovaného IČO-m) v rozsudku.

2. Žalovanému bol rozsudok doručený 19.8.2019 a odvolaním odoslaným 3.9.2019 navrhol jeho zrušenie.

3. Návrh odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie je inštitútom, ktorý je charakterizovaný tým, že kontradiktórnosť konania vyžaduje aktivitu oboch strán a je potrebné sankcionovať aj procesnú pasivitu (žalovaného). Žalovaný nezmeškal pojednávanie, bol aktívny, svoju neúčasť ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie v snahe nenavyšovať trovy konania a svoje námietky voči žalobe uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Žalovaný zdôraznil, že postupoval rovnako ako pred časom žalobca, neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, aby sa nenavyšovali trovy konania, nežiadal o odročenie pojednávania a poukázal na všetky jemu známe prostriedky procesnej obrany. Zdôraznil námietku spočívajúcu v prekážke raz rozhodnutej veci podľa § 230 CSP, na ktorú mal súd prihliadať ex offio. Navrhol v konaní pripojiť spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn.: 9Cb/85/2015, z ktorého vyplýva prekryvanie obdobia za ktoré žalobca požaduje priznať zaplatenie úhrad. Navrhol rozsudok pre zmeškanie zrušiť a opätovne vo veci konať.

4. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

6. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Rozsudok pre zmeškanie možno v odôvodnených prípadoch zrušiť. Návrh žalovaného súd posúdil podľa jeho obsahu ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Návrh bol podaný v lehote 15 dní odo dňa kedy sa o rozsudku dozvedel, a preto súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov pre jeho zrušenie.

8. Rozsudok pre zmeškanie súd vydáva bez ohľadu na skutkové tvrdenia strán sporu len ako formu sankcie za pasivitu strany. Účelom existencie takejto sankcie je motivácia pre strany sporu za účelom ich procesnej aktivity.

9. Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je dôvodný, keďže neboli splnené zákonné dôvody pre jeho vydanie podľa ustanovení § 274 CSP.

10. Žalovaný svoju neúčasť na predbežnom prejednaní sporu ospravedlnil riadne a včas. V podaní doručenom súdu 18.7.2019 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na konaní z dôvodu vopred naplánovanej dovolenky.

11. Vzhľadom na návrh žalovaného, ako aj na to, že neboli naplnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie súd rozhodol podľa ustanovenia § 277 ods. 2 CSP a rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8Cb/17/2018-109 z 26.7.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k.: 8Cb/17/2018-128 z 10.9.2019, ako jeho neoddeliteľnou súčasťou, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP)