

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713215842
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8713215842.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: L. N., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX P., U. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Juraj Berčo, advokát, so sídlom 052 01 Spišská Nová Ves, Zimná 59 proti žalovanej: Nemocnica Poprad, a.s., IČO: 36 513 458, so sídlom 058 01 Poprad, Banícka 803/28, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, v konaní o zaplatenie 27 195,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu bolestného sumu vo výške 314,40 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 13 110,48 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V časti istiny 13 770,12 eur s príslušenstvom súd konanie z a s t a v u j e.

IV. V časti úroku z omeškania nad 5,50 % ročne súd žalobu z a m i e t a.

V. Žalobca má pr á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

VI. Žalobca má pr á v o na náhradu trov konania voči intervenientovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 25.10.2013 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 27 195,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca v dôsledku porušenia právnej povinnosti zo strany žalovaného pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti utrpel škodu na zdraví, ktoré u neho zanechali trvalé následky. V zmysle rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Prešov č. PO849/2012A66 196/2012 zo dňa 9.7.2012 terapeuticky postup Nemocnice Poprad, a.s. nebol správny a zdravotná starostlivosť poskytnutá L. N. nebola poskytnutá v zmysle zákona. Žalobca požiadal MUDr. Ľuboša Tomčovčíka, znalca z odboru traumatológie a chirurgie o vystavenie znaleckého posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia. V znaleckom posudku MUDr. Ľuboša Tomčovčíka č. 33/2013 zo dňa 9.6.2013 ohodnotil znalec bolestné žalobcu na 650 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 1480 bodov. Žalobca si listom zo dňa 21.6.2013 uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia a náklady v súvislosti s vyhotovením znaleckého posudku v celkovej výške

34 823,60 eur. Listom zo dňa 19.6.2013 bolo žalobcovi doručené oznámenie intervenienta -Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. o čiastočnom plnení náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, a to: bolestné vo výške 440 bodov, čiže 6 917,- eur a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 126 bodov, čiže 1 981,- eur. Spolu bolo žalobcovi uhradených 8 898,- eur s tým, že z tejto čiastky bola zo strany poisťovne odpočítaná spoluúčasť vo výške 1 000,- eur a celkovo bola vyplatená žalobcovi suma 7 890,- eur za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia.

2. Súd v uvedenej právnej veci nariadil znalecké dokazovanie, kde vypracovaním znaleckého posudku poveril Inštitút forenzných medicínskych expertíz s. r. o., Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, ktorí vypracovali znalecký posudok č. 264/2015 a predložili súdu dňa 10.11.2015. Zo záverov znaleckého posudku bolo preukázané, že žalobcovi bola dňa 3.4.2012 vykonaná laparoskopická cholecistektómia-chirurgické odstránenie žlčníka pomocou mini invazívneho operačného prístupu. V následnom období podstúpil niekoľko diagnostických a liečebných úkonov, ktoré boli vykonané účelne a nevyhnutne s ohľadom na prítomnosť lézie žlčového, a to v dňoch 9.4.2012 laparoskopická revízia dutiny brušnej, dňa 11.4.2012 endoskopická retrogradná cholangiopankreatikografia s papilosfinkterotómia, dilatácia stenózy, dňa 12.4.2012 operačná revízia dutiny brušnej laparotomicky, dňa 13.4.2012 zavedenie stentu do spoločného žlčového a ľavého pečeneového žlčového vyúsťujúceho navonok cez nos, dňa 23.4.2012 zavedenie duodeno-biliárneho drenu endoskopickou cestou, dňa 26.4.2012 zavedenie pigtail drenu perkutánne do tekutinovej kolekcie subhepatálne, dňa 24.5.2012 extrakcia vycestovaného duodeno-biliárneho drenu, sondáž spoločného žlčového, ďalšia drenáž neúspešná.

3. V súvislosti s aktuálnym stavom žlčových ciest žalobcu v znaleckom posudku sa uvádza, že je potrebné upozorniť na morfológicky významný nález stenózy spoločného žlčového, kde je popisované evidentné zúženie jeho prievitu oproti norme. Táto stenóza toho času nespôsobuje menovanému klinicky objektivizovateľné ťažkosti, tieto komplikácie sú vzhľadom na nález stenózy u menovaného značne viac pravdepodobnejšie oproti iným pacientom po cholecistektómii s intaktnými žlčovými cestami. V znaleckom posudku na strane 36 sa uvádza, že pred začatím ťažkostí, ktoré viedli k diagnostickému procesu s výslednou diagnózou biliárnej koliky ako pôvodu ťažkosti p. N., t.j. cca rok pred odstránením žlčníka v apríli 2012, viedol p. N. normálny rodinný a spoločenský život, bol v dlhodobom zamestnaneckom pomere. Po uvedenej operácii je jeho spoločenské uplatnenie výrazne limitované, osobitne má problém s plánovaním aktivít pre nepredvídateľné telesné ťažkosti, nedokáže cestovať na dlhšie vzdialenosti, trpí poruchami spánku s následnou chronickou únavou.

4. Zo znaleckého posudku vyplýva hodnotenie bolestného vypracované v zmysle zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších zmien a doplnkov bolo bolestné hodnotené celkovo v počte bodov 460 a v časti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia bol celkový počet bodov stanovený na 960.

5. Žalovaný namietal položku 433c a taktiež hodnotenie položky 311. Na základe týchto námietok súd vyzval znaleckú organizáciu, aby sa vyjadrili k námietkam zo strany žalovaného. Podaním zo dňa 16.3.2016 znalecká organizácia sa vyjadrila, že trvá na hodnotení položky 433c v počte bodov 210, a to z dôvodu, že uvedená položka zodpovedá lokálnemu nálezu na bruchu žalobcu ako stavu po nutných viacerých laparotómiách a taktiež trvá na položke 311. Návrhové bodové hodnotenie považujú za odôvodnené, a to aj výške, ktorá zodpovedá prospektívnemu vývoju možných ťažkostí p. L. N.. Znalecká organizácia potvrdzuje svoje stanovisko k vzniku novej komplikácie pri prítomnej stenóze ductus choledochus u menovaného, kde z časového hľadiska môže ísť o viacročnú, napr. aj 10 ročné obdobie bez klinických príznakov. Ide o otázku dostatočne dlhotrvajúceho spomaleného odtoku žlče nato, aby sa v takto zmenenom žlčovode vytvorilo, tzv. blato a došlo k jeho klinicky manifestnému upchatiu. Ďalej uviedla znalecká organizácia, že existujú rôzne individuálne variácie v priebehu žlčových ciest (najmä vetvenia žlčovodov, avšak vrodený stav izolovaného zúženia spoločného žlčového na priemer 2-3 mm nie je znaleckej organizácii známy).

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 29.5.2017 opätovne namietal položku 433c keloidné jazvy a nenamietal položku 311, avšak namietal počet bodov v uvedenej položke. Znalecká organizácia po vykonaní znaleckého lekárskeho vyšetrenia poškodeného položku 433c zvolila spôsobom per analógiám podľa § 4 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z. z. Na tomto mieste je potrebné doplniť aj to, že údaj o hojení rany per primam intencionem poskytuje iba informáciu o hojacom procese prebiehajúcom na „prvý“ pokus, tzn. bez komplikácie priebehu hojenia. Výsledkom hojenia kože v mieste jej narezania je jazva, ktorá je trvalým následkom po incízii. To, že sa akákoľvek operačná rana hojila per primam intencionem neznamená, že nemohlo dôjsť ku vzniku keloidnej jazvy. Keloidná jazva totiž môže vzniknúť aj po nekomplikovanom hojení operačnej rany. Položka 433c zodpovedá lokálnemu nálezu na bruchu

žalobcu ako stavu po nutných viacerých laparotómiach, položka 433 keloidné jazvy po poraneniach, popáleninách alebo po operačných zákrokoch podľa lokalizácie znalecká organizácia túto položku hodnotila z dôvodov vyššie uvedených.

7. Zo správy Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Prešov zo dňa 9.7.2012 zo záverov vyplýva, že terapeutický postup v Nemocnici Poprad, a.s. nebol správny, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti došlo k naloženiu klipu na ductus choledochus s následným rozvojom bilaárnej peritonitídy a potrebou odoslania žalobcu na vyššie pracovisko. Vykonaním dohľadu u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti bolo zistené porušenie § 4 ods. 3 zák. č. 576/2004 Z. z., podľa ktorého poskytovateľ je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne, zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy. Už na základe vyššie uvedených záverov Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bolo potvrdené, že došlo k porušeniu zdravotnej starostlivosti, t.j. nebol zachovaný postup tak, ako ukladá zákon o zdravotnej starostlivosti a príčinná súvislosť medzi vznikom nároku-sťaženia spoločenského uplatnenia a bolestného má za následok vznik škody, t.j. ak by poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vykonával a realizoval svoje výkony správne, tak by nedošlo k situácii, že vznikli ďalšie komplikácie zo strany žalobcu. V uvedenom prípade existuje príčina, súvislosť a následok konania práve zo strany žalovaného a z tohto dôvodu sú má zato a pri uvedenej právnej veci rozhodol v zmysle znaleckého posudku a v zmysle bodového hodnotenia stanoveného odbornou organizáciou na to určenou. Dva znalecké posudky, ak súd zoberie, že znalecká organizácia forensic a znalec MUDr. Ľuboš Tomčovčík potvrdili, že keloidné jazvy sú hodnotené titulom sťaženia spoločenského uplatnenia-položka 433c a 311, kde zároveň poukazujú aj na vek žalobcu, súd aj z tohto dôvodu má zato, že tieto položky boli správne vyhodnotené a dôvodné.

8. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a) Porušenie právnej povinnosti
- b) Existencia škody
- c) Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou
- d) Zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočná škoda je zmenšenie majetku poškodeného.

9. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Porušenie preventívnej povinnosti má za následok vznik zodpovednosti za škodu podľa ust. 420 Občianskeho zákonníka len vtedy, ak sú súčasne splnené ďalšie zákonom ustanovené podmienky, t.j. existencia škody, príčinná súvislosť medzi škodou a porušením preventívnej povinnosti a zavinenie škodcu.

11. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala a tým ako konala, aby si splnila svoje povinnosti. Ak sa tieto predpoklady zodpovednosti za škodu preukázali, predpokladá sa zavinenie. Škodca musí v tomto prípade preukázať, že vzniknutú škodu nezavinil, a to ani z takzvanej nevedomej nedbanlivosti. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo sa malo v súlade s právom vykonať. Škoda je ujma majetkovej sfére poškodeného objektívne vyjadriteľná peniazmi.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

13. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

14. Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

15. Podľa ust. § 3 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý

sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

16. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

17. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

18. Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

19. Podľa ust. § 4 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

20. Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

21. Podľa ust. § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

22. V danom prípade nie je rozhodujúce, kedy bolo vydané bodové hodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ale to, kedy samotný nárok vznikol. Vzhľadom k tomu je správne vychádzať z hodnoty bodu platnej pre rok 2012, ktorá je vo výške 15,72 eur, nakoľko 2.4.2012 bol žalobca hospitalizovaný v Nemocnici Poprad, a.s. a následne vykonané zdravotné úkony.

23. Podľa ust. § 5 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis.2)

24. Podľa ust. § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

25. Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

26. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 15.6.2017. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 19Co/96/2018-331 zo dňa 7.3.2019 vrátil vec na postup podľa § 225 CSP. Okresný súd Poprad vydal dňa 17.5.2019 doplniací rozsudok č. k. 11C/234/2013-339, v ktorom súd konanie v časti istiny 3 872,12 eur s 5,75 % p. a úrokom z omeškania zo sumy 12 770,12 eur od 25.10.2013 do zaplatenia zastavil. Doplniací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2019.

27. Proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 15.6.2017 bolo podané odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 12Co/95/2019-362 zo dňa 17.10.2019 zrušil rozsudok v spojení s doplniacím rozsudkom v jeho napadnutej časti, t. j. vo vyhovujúcich výrokoch iba čo do priznania úrokov z omeškania a vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. To znamená, že rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 15.6.2017 nadobudol právoplatnosť I. a II. výrok dňa 1.7.2017 okrem výroku o príslušenstve, t. j. úroku z omeškania.

28. V ďalšom konaní súd postupoval podľa pokynov Krajského súdu v Prešove a súd sa zaoberal otázkou úroku z omeškania, kde súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu bolestného sumu vo výške 314,40 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 25.10.2013

do zaplataenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V druhom výroku súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 13 110,48 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 25.10.2013 do zaplataenia; v treťom výroku v časti istiny 13 770,12 eur s príslušenstvom súd konanie zastavil, a v časti úroku z omeškania nad 5,50 % ročne súd žalobu zamietol (IV. výrok).

29. Súd v rozhodnutí rozhodol o celom predmete konania tak ako vyplýva zo žaloby podanej zo strany žalobcu. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplataenia sumy 27 195 eur s 5,75 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 25.10.2013 do zaplataenia, kde uviedol, že suma 27 195 eur predstavuje žalovanú sumu, ale podľa žalobcu mal nárok celkovo na sumu 35 093 eur, ktorá bola tvorená sumou 800 eur za znalecký posudok a sumou 34 293 eur za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, od ktorej odpočítal sumu 7 898 eur, ktorú mu poisťovňa uhradila pred podaním žaloby. Žalobca podaním zo dňa 8.9.2014 (č.l. 80-81 spisu) čiastočne zobral späť žalobu čo do sumy 1 000 eur, ktorá predstavuje spoluúčasť vrátane aj úrokov z omeškania. Po uvedenom čiastočnom späťvzati žalobca požadoval zaplataenie sumy 26 195 eur s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 25.10.2013 do zaplataenia. Podaním zo dňa 12.5.2017 žalobca zobral späť čiastočne žalobu, a to nad sumu 314,40 eur za bolestné a nad sumu 13 110,48 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia s príslušenstvom. Súd dal do súladu všetky procesné úkony, ktoré boli vykonané zo strany žalobcu a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

31. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd priznal úrok z omeškania odo dňa podania žaloby na súd. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, a to z dôvodu, že tento nesúhlasí a žiada, aby bol priznaný úrok z omeškania odo dňa doručenia žaloby žalovanému. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca ešte pred podaním žaloby zasielal žalovanému výzvy na úhradu dlžných súm, a to predsporovou výzvou zo dňa 21.6.2013. To znamená, že žalovaný vedel čo je predmetom konania a v predsporovej výzve bola uvedená aj faktúra, dôvody predsporovej výzvy a zároveň bol predložený znalecký posudok žalovanému. Žalobca však nepožaduje úrok z omeškania skôr, ale požaduje hoodo dňa podania žaloby na súd, t. j. dňa 25.10.2013. Súd zamietol žalobu čo sa týka úroku z omeškania nad sumu 5,50 % nakoľko v rozhodnom období bola výška úroku z omeškania určená podľa citovaného nariadenia vo výške 5,50 %.

35. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobca predsporovou výzvou zo dňa 21.6.2013 vyzval žalovaného, aby v lehote do 10.7.2013 zaplatil uvedenú dlžnú sumu a zároveň upozornil, že v prípade neuhradenia, uvedený nárok bude žalobca uplatňovať súdnou cestou. Nie je pravdou, že prvým dňom bol až deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému. Prvým dňom bolo plnenie, na ktoré vyzval žalobca, a to odo dňa 11.7.2013, avšak žalobca si uplatňuje úrok z omeškania výlučne odo dňa podania žaloby. Súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko je dôvodný.

36. Výška úroku z omeškania je 5,50 % odo dňa 25.10.2013.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a poukazuje, že škoda bola spôsobená a jej výška nasleduje. Súd považuje žalobcu za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu závisela výlučne od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. Nárok na plnú náhradu trov konania sa priznáva z prisúdenej sumy. Súd má za to, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté a výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca.

40. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle §2 ods. 1 zák. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19,

lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti zákona 62/2020Z.z. t.j.27. marca2020 do 30.apríla 2020

n e p l y n ú.