

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1215010274.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich Ernesta Horvátha a Ing. Vlasty Barátovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2020 v Bratislave takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
A. G., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. Z. Ú., G. XXX/XXX,

je vinný, že

obvinený dňa 16.12.2011 v čase okolo 19:00 hod. v I. na Q. T. na S. X na parkovisku pred hypermarketom J., zamaskovaný v kukle a kapucni nastúpil do osobného motorového vozidla značky Suzuki Swift, C.: S.-XXXCS k poškodenej U.. A. K. I., vyliahol zbraň a prikázal jej zamknúť dvere auta a že chce peniaze a aby ho odviezla do Z., pričom ju ale navigoval pod hrozbou zbrane do záhradkárskej oblasti za K. ulicou a popri tom jej prehľadával kabelku a pýtal sa jej, či má peniaze, karty, šperky a telefón, na čo došli k záhradnej chatke, kde poškodenej nakázal vystúpiť a prinútil ju preliezť bránu ku chatke a tam ju prinútil vliezť do chatky cez okno, kde z kabelky poškodenej vybral platobné karty na nakázal jej povedať mu, zostatky na účtoch a PIN kódy, pričom mu poškodenej povedala len PIN kód ku platobnej D. S. S. vydanej na jej meno, ďalej sa jej pýtal, či má u seba nejaké zlato, na čo poškodenej prikázal aby mu dala dva prstene, jeden z bieleho zlata s kamienkami v hodnote 150,- € a druhý snubný prsteň z bieleho zlata s diamantom v hodnote 250,- € a následne ju zviazal v rohu chatky a zakryl jej hlavu oblečením, ktoré našiel v chatke, pričom po chvíli jej dal to oblečenie dole čupol si k nej, držal v ruke zbraň a povedal jej, že si spríjemnia čakanie na jeho kamaráta, začal poškodenej osahávať na prsiach, vyzliekol jej šaty a podprsenku, postavil sa pred ňu a prinútil ju k orálnemu styku, pri ktorom poškodenej zobrala z lavičky páchatelovu zbraň, ktorú tam položil a štyrikrát na neho vystrelila, pričom zistila, že v zbrani sú slepé náboje, na čo jej páchatel povedal, že za to, že ho chcela zabiť, ho bude do rána fajčiť, kázal poškodenej aby si ľahla na lavičku, vyzliekol sa a zároveň vyzliekol aj zvyšok odevu poškodenej, na to ju posadil na lavičku a opäť ju prinútil k orálnemu styku a po vyvrcholení vystriekal semeno do úst poškodenej a prikázal jej to prehltnúť, následne sa začal snažiť vniknúť penisom do vagíny poškodenej, rukami si ju prisunul a vnikol penisom do jej vagíny v trvaní asi jednej minúty, potom keď sa mu nedarilo začal obchytávať a olizovať poškodenej pohlavné orgány a nútil ju aby si to užívala, pričom po skončení, jej povedal aby sa obliekla, vypáčil dvere na chatke zvnútra, prinútil zbraňou poškodenej preliezť bránu a nasadnúť do auta, na čo nasadol aj on na miesto šoféra a šli ku koľajniciam k násypu pri benzínovej pumpe, kde poškodenej prinútil vybrať z kufra lekárníčku a vybrať z nej obväzy, ktorými ju spútal a zatvoril do kufra auta a on šiel na pumpu, kde nakúpil s platobnou kartou poškodenej veci v hodnote 23,51,- € a keď sa vrátil prepálil zapaľovačom poškodenej obväzy, ktorými bola spútaná, nakázal jej vystúpiť a nastúpiť na miesto spolujazdca, on nasadol na miesto vodiča a začal autom chodiť po rôznych cestách až nakoniec okolo 02:30 hod. zastal pri nejakej závore, kde opätovne zviazal poškodenej obväzmi a zavrel ju do kufra vozidla a odišiel na cca 20 minút a keď sa vrátil poškodenej prepálil obväzy, ktorými bola spútaná, povedal jej, že vybral z jej účtu 320,- € a idú ešte ku chatke, aby ju podpáli a potom môže poškodenej ísť a odviezť ju späť, kde ju opäť prinútil preliezť bránu ku chatke a keď vošli do chatky,

povedal poškodenej aby mu dala hodinku aby sa s ňou rozlúčil, ale keď mu poškodená povedala, že to v dohode nebolo, začal byť agresívny a povedal jej, že bude robiť čo on chce a opäť ju nútil k orálnemu styku, pričom po dlhšom čase mal vyvrcholenie a mal výron semena na prsia poškodenej a následne ju olizoval a ohmatával na pohlavných orgánoch a potom jej dovolil aby sa obliekla a potom ju prinútil aby poupratovala a poutierala auto od jeho odtlačkov, opísal si z jej občianskeho jej osobné údaje a vrátil jej mobilný telefón, obsah kabelky, ale kabelku, prstene a peniaze si ponechal, zavrel poškodenú do kufra auta a odišiel na neznáme miesto, čím takto poškodenej U.. A. K. I., E.. XX.XX.XXXX, I. U. Z. B., F. XXXX/XA obmedzoval osobnú slobodu za použitia hrozby zbraňou, násilím za použitia hrozby zbraňou sa zmocnil cudzej veci, za použitia hroby zbraňou prinútil poškodenú k orálnemu styku a pohlavnému styku, zneužil jej platobnú kartu k neoprávnenej platbe a neoprávnenému výberu hotovosti, čím takto poškodenej spôsobil mnohopočetné hematómy a exkoriácie dolných končatín, na ramenách a zápästiach s neurčenou dobou liečenia a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 2556,74- €,

t e d a

v bode 1/

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a to závažnejším spôsobom konania so zbraňou

v bode 2/

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a to závažnejším spôsobom konania so zbraňou

v bode 3/

- násilím iného donútil k orálneho styku a to závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

v bode 4/

- násilím donútil ženu k súložiu a to závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

v bode 5/

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a tento použil a spôsobil tak malú škodu a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 2/

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona

v bode 3/

- zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 4/

- zločin znásillnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 5/

- úmyselný prečin neoprávneného vyrobenie a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok OS BA III sp. zn. 46T/25/2008 v spojení s rozsudkom KS Bratislava 1To/4/2015 zo dňa 04.02.2015 a vzhľadom na rozsudok OS Trnava 15T/39/2016 v spojení s rozsudkom KS Trnava 3To/72/2018 zo dňa 16.05.2019.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 20.04.2015 obžalobu na A. G. pre vyššie uvedené trestné činy s tým, že predseda senátu po preskúmaní obžaloby a listinného materiálu a po nezistení akýchkoľvek prekážok rozhodol o nariadení termínu hlavného pojednávania. Obžalovaný A. G. na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2020 po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaných skutkov. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom, najmä s lekáorskými správami menovaného obžalovaného z NOO a ÚVTOS Trenčín. Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 6x súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný nemá záznam o priestupkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri úvahách o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého bolo pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadané najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, zisťtný motív a pohnútku, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Tr. zák. a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom nemožno opomenúť aj skutočnosť, že obžalovaný v konaní pred súdom predniesol, že zo spáchania žalovanej trestnej činnosti je vinný. Nemožno podľa názoru súdu obísť ani fakt, že k predmetným skutkom došlo viac ako pred deviatimi rokmi, pričom ohľadom obžalovaného súd upozorňuje aj na doložené lekárske potvrdenia menovaného, ktoré dokumentujú jeho veľmi nepriaznivý zdravotný stav, ktorý pretrváva doposiaľ.

V prípade obžalovaného súd zároveň zistil, že menovaný bol dňa 06.02.2018 /s právoplatnosťou dňa 16.05.2019/ odsúdený rozsudkom Okresného Trnava, sp. zn. 15T/39/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/72/2018, pre pokračujúci zločin sexuálneho násillia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 200 ods. 1 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ktorým rozhodnutím bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 /jedenásť/ rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia s predpokladaným koncom trestu odňatia slobody dňa 16.05.2030, pričom po zvážení všetkých okolností súd dospel k názoru, že boli splnené podmienky pre postup podľa § 44 Tr. zák., teda podmienky pre rozhodnutie o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k uvedenému predchádzajúcemu rozhodnutiu, keďže súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.