

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18Cbi/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119206330  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119206330.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci žalobcu: V. Z. s.r.o., so sídlom B. 4, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, zast. JUDr. Michal Miškovič - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47 255 846, proti žalovanému: M.. I. A., A., so sídlom kancelárie F. XXXX, XXX XX W. G., správca úpadcu: V. zast. JUDr. Lenka Mišalová, advokátka, so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, o vylúčenie súpisových zložiek majetku z konkurznej podstaty,

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.05.2019, podanou na súde dňa 05.06.2019, sa žalobca domáhal, aby súd vylúčil súpisovú zložku majetku úpadcu zapísanú v súpise všeobecnej podstaty úpadcu A.G.P., spol. s r.o., a to peňažnú pohľadávku voči spoločnosti W., a.s. v spornej časti tejto pohľadávky vo výške 413.304,14 Eur, ktorej vlastníkom je žalobca. Svoj nárok odôvodnil tým, že úpadca dňa 04.11.2016 na strane postupcu uzavrel so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky, ktorú postupca evidoval voči dlžníkovi W., a.s. vo výške 413.3014,14 Eur. Postupca oznámil dlžníkovi W., a.s. postúpenie pohľadávky dňa 02.03.2017. Žalovaný do súpisu majetku zahrnul aj danú pohľadávku ocenenú znaleckým posudkom vo výške 831.695,28 Eur. Žalovaný doručil žalobcovi Odstúpenie od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2016, v ktorom oznámil, že odstúpuje od zmluvy, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi W., a.s. vo výške 413.30,14 Eur, pričom odvoláva sa na ust. § 45 ods.1 ZKR. Žalobca písomne reagoval listom s tým, že odstúpiť možno len od synalagmatického právneho vzťahu, avšak zmluva o postúpení nie je synalagmatickým záväzkom, keďže postúpenie pohľadávky nie je viazané na zaplatenie odplaty postupníkom, keďže v zmysle zmluvy postupník je povinný zaplatiť odplatu najneskôr do 14 dní od vymoženia celej pohľadávky, čo sa doposiaľ nestalo. Žalobca listom zo dňa 03.10.2018 si uplatnil právo na nezahnutie pohľadávok do súpisu konkurznej podstaty podľa § 78 ods.3 ZKR. Správca zaslal žalobcovi výzvu podľa § 78 ods.2 ZKR dňa 21.11.2018. Žalobca má za to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol danú pohľadávku vo výške 413.304.14 Eur s prísl. za odplatu a zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu dňa 04.11.2016. Má za to, že pokiaľ správca odstúpil od zmluvy, odplata za postúpenie sa nedostane do konkurznej podstaty úpadcu a konanie správcu môže smerovať k ukráteniu konkurzných veriteľov.

2. Žalovaný podaním zo dňa 25.09.2019 sa vyjadril k žalobe tak, že žalobca nenadobudol spornú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení z dôvodu nemožnosti postúpenia s poukazom na Zmluvu

o dielo, preto vlastníkom pohľadávky je naďalej úpadca. Spoločnosť W., a.s. neudelila súhlas s postúpením, čo vyplýva aj zo žaloby, ktorou sa W., a.s. na OS Bratislava I domáhala určenia, že V. a ani žalobca tohto konania nemajú právo požadovať úhradu pohľadávok voči spol. W., a.s. Zmluva o postúpení je tak neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka a postupník nie je chránený ani v prípade, že o zákaze postúpenia bez súhlasu nevedel. Čo sa týka tvrdenia ohľadom odstúpenia od zmluvy, že nejde o synalagmatický záväzok a preto nemožno odstúpiť od zmluvy, ide o nesprávnu argumentáciu žalobcu, preto ak by bola zmluva platná, tak by došlo k platnému odstúpeniu, nakoľko v zmysle § 45 ods.1 ZKR správca môže odstúpiť od zmluvy, ktorú úpadca už splnil, avšak druhá strana zmluvu v čase vyhlásenia konkurzu ešte nesplnila. Skutočnosť, že okamih splatnosti plnení nie je totožný - povinnosť zaplatiť odmenu za postúpenie a povinnosť postúpiť pohľadávku, neznamená, že sa nejedná o vzájomné plnenia. Správca odstúpil od zmluvy, nakoľko v čase odstúpenia nemal k dispozícii zmluvu o dielo, avšak za tohto stavu úkon odstúpenia zo strany žalovaného je nadbytočný, keďže zmluva o postúpení je absolútne neplatná.

3. Žalobca bol vyzvaný uznesením zo dňa 24.10.2019 na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného v lehote 30 dní od doručenia. Hoci uznesenie mu bolo doručené dňa 07.11.2019, nevyjadril sa.

4. Po vykonaní všetkých procesných úkonoch súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovanú a právneho zástupcu žalovanej. Všetci boli predvolaní riadne a včas, pričom žalobca mal predvolanie doručené dňa 29.01.2020 a právny zástupca žalobcu dňa 26.01.2020. Dňa 03.03.2020 bolo doručené mailové podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu kolízie s pojednávaním na Okresnom súde Bratislava III s tým, že klient tohto konania trvá na jeho osobnej účasti a zároveň žiadal odročiť aj z dôvodu PN právneho zástupcu žalobcu. Predložil potvrdenie o PN, z ktorého vyplýva, že je na PN od 14.03.2019. Súd poukazuje na to, že žaloba bola podaná dňa 05.06.2019, teda už počas PN právneho zástupcu, o pojednávaní vedel už v 01/2020, napriek tomu svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania nariadeného na 05.03.2020 až podaním zo dňa 03.03.2020. Zároveň zo žiadanej listiny nevyplýva, že jeho zdravotný stav je taký, že nedovoľuje mu zúčastniť sa nariadeného pojednávania. Uvedené vyvracia aj to, že zároveň žiadal odročiť pojednávanie aj z dôvodu kolízie s pojednávaním na OS Bratislava III. Teda na jednej strane je na PN, ale zároveň svoju neúčast' ospravedľňuje kolíziou s iným pojednávaním. Z listín vyplýva, že predvolanie na pojednávanie na OS Bratislava III mu bolo doručené v 12/2020, napriek tomu žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie oznámil až cca 2 dni pred pojednávaním. Súd však považuje za rozporné a neetické požadovať odročenie z dôvodu kolízie a súčasne aj z dôvodu PN. Taktiež uviedol, že žalobca trvá na jeho osobnej účasti, avšak z ničoho to nevyplýva, ničím to nepreukázal, hoci v zmysle § 183 CSP advokát je povinný preukázať, že strana odôvodnene trvá na osobnom zastúpení tým advokátom. Teda právny zástupca nepreukázal tvrdenie, že klient trvá na jeho osobnej účasti. Ani nepredložil riadne a včas ospravedlnenie a žiadosť o odročenie, ale cca 2 dni pred pojednávaním, hoci vedomosť o nariadenom pojednávaní mal od 01/2020, pričom nepreukázal ani dôvodnosť uprednostnenia pojednávania na Okresnom súde OS Bratislava III, keďže z ničoho nevyplýva ani to, že klient toho konania trvá na jeho osobnej účasti. Nevyplýva ani to, že skutočne zastupuje niektorú stranu v tom konaní na OS BA III. Zároveň následne bolo zistené, že právny zástupca žalobcu zamestnáva 2 advokátskych koncipientov, pričom jeden by mal pôsobiť v Bratislave a druhý v kancelárii v Žiline. (zistené z konania 18Cb 78/2019) Súd preto posúdil danú žiadosť za špekulatívnu a snažiacu sa konanie predĺžovať bez relevantného dôvodu s porušovaním zásady rýchlosti konania a práva na spravodlivý proces. Súd v zmysle § 183 ods.4 CSP posúdil, že nie je daný dôvod na odročenie, čo bezodkladne oznámil právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý mal oznámenie doručené dňa 05.03.2020 o 5,32 hod. S poukazom na uvedené súd vec prejednal na riadne nariadenom pojednávaní dňa 05.03.2020 o 11,30 hod., na ktorom vykonal dokazovanie. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 31.10.2017, sp. zn. XK/XX/XXXX, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu - spoločnosti A.G.P., s.r.o. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 07.11.2017.

6. Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. XK/XX/XXXX zo dňa 16.04.2019, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť podať vylučovaciu žalobu, bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX dňa 26.04.2019. Súd posúdil, že žaloba bola podaná včas.

7. Správca konkurznej podstaty úpadcu zverejnil súpis majetku zapísaného do všeobecnej konkurznej podstaty pod por.čísлом 1. peňažnú pohľadávku voči spoločnosti W., a.s. v celkovej výške 831.695,28 Eur.

8. Žalobca ako veriteľ úpadcu si uplatnil v danom konkurznom konaní právo na nezahrnutie pohľadávok do súpisu konkurznej podstaty podľa § 78 ods.3 ZKR.

9. Súd mal preukázané, že žalobca ako postupník a úpadca ako postupca uzavreli dňa 04.11.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávky č. XXXXXXXX. Predmetom bolo postúpenie pohľadávky úpadcu voči spol. W., a.s. v celkovej výške 413.304,14 Eur, ktorá vznikla na základe Zmluvy o dielo medzi úpadcom a spol W., a.s. ako objednávateľom, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela: Obnova obalového plášťa FCHPT zo dňa 19.06.2014.

10. Súd mal preukázané, že dňa 19.06.2014 bola uzavretá Zmluva o dielo č. XXX/XXXXX/XXXX medzi objednávateľom W., a.s. a zhotoviteľom V. Predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela: Obnova obalového plášťa FCHPT. (l.č. 66 obsahu spisu)

- Hoci v predloženej zmluve o postúpení je uvedené, že zmluva o dielo bola v ústnej forme, súd mal preukázané riadne uzavretie v písomnej forme.

11. Podľa čl. II. bod 8. Zmluvy o dielo, objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli, že bez písomného súhlasu objednávateľa, nie je zhotoviteľ oprávnený dať do zálohu, postúpiť svoju pohľadávku alebo akýkoľvek iný nárok voči objednávateľovi, vzniknutú z tohto právneho vzťahu, na akúkoľvek tretiu osobu.

12. Podľa čl. XIV., bod 5. Zmluvy o dielo, zhotoviteľ nemôže postúpiť žiadne práva a povinnosti z tejto zmluvy vrátane postúpenia pohľadávky vzniknutej podľa tejto zmluvy alebo s ňou súvisiacej na 3-tie osoby bez súhlasu objednávateľa.

13. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

14. Žalovaný tvrdil, že objednávateľ, t.j. spol. W., a.s. neudelila žiadny súhlas k postúpeniu pohľadávky. Uvedené preukazuje aj skutočnosť vyplývajúca z konania vedeného na OS Bratislava I, v rámci ktorého súd zamietol návrh spol. Z. na vyhlásenie konkurzu, a v rámci ktorého spol. W., a.s. tvrdila, že žiadny súhlas s postúpením neudelila. (pozn. súdu - na spol. Z., s.r.o. taktiež mala byť postúpená pohľadávka voči spol. W., a.s.) Spol. W., a.s. argumentovala, že nie je dlžníkom žalobcu, ani spol. Z. s.r.o. a zmluva o postúpení je neplatná. Žalovaný uviedol, že v konaní na OS Bratislava I sp.zn. XXCb/XX/XXXX spol. W., a.s. výslovne uviedla, že na postúpenie pohľadávky žiadny súhlas nedala.

- Súd poznamenáva, že citovaná žaloba bola podaná voči žalovaným - V. sQ.

15. Z predloženej žaloby podanej dňa 08.03.2017 na Okresnom súde Bratislava I vyplýva, že žalobca toho konania W., a.s. výslovne uviedol, že spol. A.G.P., s.r.o. nemohol postúpiť pohľadávku, nakoľko nebolo možné postúpenie bez súhlasu spol. W., a.s. (l.č. 98)

16. Z vyjadrenia zástupcu spol. W., a.s. k výzve na úhradu pohľadávky vyplýva, že spol. V. nebola oprávnená postúpiť pohľadávku voči W., a.s. bez jej súhlasu, pričom poukazuje na Zmluvu o dielo č. XXX/XXXXX/XXXX.

17. Súd poukazuje na to, že hoci predložené vyššie uvedené vyjadrenie zástupcu spol. W. a.s. je voči spol. Z. s.r.o., týka sa tiež predmetnej Zmluvy o dielo.

18. Z uvedených skutočností vyplýva, že nebol daný súhlas spol. W., a.s. ako objednávateľa k postúpeniu pohľadávky. Žalovaný zotrval na tom, že súhlas nebol daný.

19. Je nepochybné, že v zmysle Zmluvy o dielo nebolo možné postúpiť pohľadávku z danej zmluvy bez písomného súhlasu objednávateľa, t.j. spol. W., s.r.o.

20. Žalobca sa k danému súhlasu nevyjadril. Žalobca nepreukázal, že by súhlas bol daný. Súd zdôrazňuje, že súhlas musel byť v písomnej forme, avšak žalobca nepreukázal udelenie súhlasu ani v ústnej forme, ani v písomnej forme.

21. Súd dospel k záveru, že žiadny súhlas k postúpeniu pohľadávky zo strany objednávateľa, t.j. spol. W., a.s. nebol daný. Dohoda medzi zhotoviteľom a objednávateľom, t.j. dlžníkom, je nepochybná v tom, že pre postúpenie sa vyžadoval súhlas objednávateľa. V zmysle ust. § 525 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom. Keďže súd mal preukázané, že došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení, avšak bez súhlasu objednávateľa ako dlžníka, vylučuje platnosť postúpenia.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. S poukazom na zistené skutočnosti súd posúdil, že vzhľadom k tomu, že nebol preukázaný súhlas objednávateľa k postúpeniu, nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu a teda k platnému uzavretiu Zmluvy o postúpení. Súd teda posúdil, že Zmluva o postúpení č. XXXXXXXX zo dňa 04.11.2016 uzavretá medzi žalobcom a úpadcom, je neplatná. Z toho dôvodu vlastníkom pohľadávky je naďalej úpadca, preto správca konkurznej podstaty správne postupoval, keď zahrnul danú pohľadávku do súpisu majetku úpadcu zapísaného do všeobecnej konkurznej podstaty.

24. Vzhľadom k posúdeniu Zmluvy o postúpení ako neplatného právneho úkonu, nebolo potrebné sa zaoberať platnosťou odstúpenia od zmluvy o postúpení zo strany žalovaného, nakoľko odstúpiť je možné iba od platnej zmluvy. V danom prípade však zmluva o postúpení bola posúdená ako neplatná, preto nebolo možné od nej ani odstúpiť. Zároveň však súd dodáva, že žalovaný vysvetlil odstúpenie tým, že v čase odstúpenia nemal k dispozícii zmluvu o dielo, avšak po jej obdržaní má za to, že zmluva o postúpení je neplatná z dôvodu absencie písomného súhlasu s postúpením.

25. Podľa § 78 ods.2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

26. Podľa § 78 ods. 4 ZKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

27. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

28. Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Pokiaľ strany v priebehu konania navrhovali vykonanie dôkazov, žalobca predložil listinné dôkazy, na ktoré poukazoval a žalovaný následne na pojednávaní konanom dňa 05.03.2020 uviedol, že nenavrhuje žiadne dokazovanie a pokiaľ predtým navrhoval výsluch svedka E.F., na pojednávanie ho nezabezpečil a súd nemal dôvod daný návrh vykonať s poukazom na § 153 CSP, keďže žalovaný ho nezabezpečil a jednak ani na ňom následne netrval. Uviedol, že nenavrhuje žiadne dokazovanie. Súd ani nepovažoval za potrebné taký návrh vykonať vzhľadom na vykonané dokazovanie, ktoré považoval za dostatočné a aj s poukazom na vyjadrenie žalobcu, v rámci ktorého nenamietal tvrdenie žalovaného ohľadom neexistencie súhlasu objednávateľa s postúpením pohľadávky.

30. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

31. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Je nepochybné, že k uzavretiu Zmluvy o postúpení došlo bez písomného súhlasu objednávateľa s postúpením, čo spôsobilo neplatnosť Zmluvy o postúpení. Žalobca netvrdil udelenie súhlasu, svoju argumentáciu založil iba na nemožnosti odstúpenia. Súd sa však už nezaoberal odstúpením, keďže odstúpiť je možné iba od platnej zmluvy, avšak v danom prípade Zmluva o postúpení bola posúdená ako neplatná pre absenciu súhlasu objednávateľa, keďže požiadavka súhlasu bola platne dojednaná v Zmluve o dielo. Žalobca nielenže nepreukázal súhlas objednávateľa, ale ani to netvrdil. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol, nakoľko vzhľadom na posúdenie neplatnosti zmluvy o postúpení, postup správcu konkurznej podstaty bol správny, keď posúdil danú pohľadávku ako pohľadávku úpadcu, keďže nedošlo k platnému postúpeniu.

32. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods.1 a ods.2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalovanému trovy konania v celom rozsahu ako plne úspešnej strane v konaní, keďže bol úspešný v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods.2 CSP až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).