

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74Nt/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011157
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011157.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudca Mgr. Ján Odnoga, v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom C. D., E. F. XXX/XX, o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, v Považskej Bystrici dňa 9. septembra 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému Róbertovi BUKOVINSKÉMU, narodenému XX.XX.XXXX v Ilave z a h l a d z u j e odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.01.2007, č. k. 4T/71/2006-1538 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.06.2007, sp. zn. 3To/22/2007, právoplatným dňa 14.06.2007.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. požiadal tunajší súd o zahľadenie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/71/2006 dôvodiac, že po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nespáchal žiaden trestný čin a vedie usporiadaný život. Päť rokov opatroval starú mamu, po jej smrti bol viac ako rok nezamestnaný, následne sa zamestnal v spoločnosti KONTROLTECH, s.r.o., Dubnica nad Váhom, kde po dvoch rokoch ukončil pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Toho času je nezamestnaný a záznam v Registri trestov mu spôsobuje komplikácie pri nájdení si zamestnania ako aj začatí podnikania titulom samostatne zárobkovo činnej osoby v oblasti poskytovania služieb v autodoprave, keďže podmienkou pri otvorení živnosti je aj doloženie výpisu z registra trestov bez záznamu. Záverom poukázal na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 25 rokov a komplikácie súvisiace so záznamom v registri trestov pôsobia naňho ako „sekundárny výkon trestu“ po vykonaní už uloženého trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčíne zo dňa 19.01.2007, č. k. 4T/71/2006-1538 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.06.2007, sp. zn. 3To/22/2007, právoplatným dňa 14.06.2007, bol odsúdenému, okrem iného, uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdenému začal výkon trestu dňa 02.05.2005 (so zarátaním väzby od 02.05.2005 do 14.06.2007).

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.06.2014, sp. zn. 4Pp/23/2014, právoplatným dňa 05.06.2014, bol odsúdený podmienечne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mu bola určená skúšobná doba na 5 (päť) rokov. Uznesením zo dňa 02.07.2019, č. k. 4Pp/23/2014-80, právoplatným dňa 13.07.2019 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.01.2007, sp. zn. 4T/71/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.06.2007, sp. zn. 3To/22/2007, osvedčil.

Odsúdený s poukazom na vyššie uvedené, vykonával trest odňatia slobody od 02.05.2005 do 05.06.2014, teda skutočná doba výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného presiahla päť rokov.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhodne súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Z zmysle ustanovenia § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenia, ak sú splnené zákonné podmienky, a to i) vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie a ii) vedenie riadneho života odsúdeného nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, v danom prípade najmenej tri roky.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody, vydaní tzv. agraciačného rozhodnutia prezidenta alebo po uplynutí premlčania. Pod pojmom riadneho života sa rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, najmä ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom, pre ktorý bol páchatel odsúdený (viď R 32/1999).

Za účelom zistenia, či odsúdený v zákonom stanovenej dobe viedol riadny život, súd vykonal šetrenie prostredníctvom Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, Agendy dopravno-správnych činností, mesta Nová Dubnica, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dubnica nad Váhom a zistil, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody uloženému mu v trestnom konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 4T/71/2006 (trest vykonaný dňom 05.06.2014) nespáchal žiaden trestný čin a nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa dňa 21.04.2023 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (zastavil a stál bez parkovacieho poplatku) podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý priestupok mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur, avšak súd tento priestupok nepovažoval vzhľadom na rozhodnutie R 32/1999 za porušenie vedenia riadneho života, keďže išlo o skutok, ktorý svojou povahou nesúvisí so spáchaným trestným činom odsúdeného (bol odsúdený za vraždu).

Zo správy mesta Nová Dubnica vyplynulo, že na odsúdeného nie sú zo strany spoluobčanov podávané žiadne sťažnosti a v meste má dobrú povesť.

V intenciách vyššie uvedeného je nepochybné, že odsúdený viedol po výkone trestu odňatia slobody, resp. po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, riadny život nepretržite najmenej po dobu desiatich rokov (desaťročná lehota uplynula dňom 05.06.2024), ako to vyplýva z odpisu z registra trestov, a zároveň odsúdený vedie riadny život aj naďalej, čím splnil podmienky uvedené v ustanovení § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a preto súd odsúdenému zahliadil odsúdenia uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.