

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Csp/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123411893
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123411893.4

Uznesenie

6Csp/31/2023

-2 -

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 757,50 Eur, takto

rozhodol:

6Csp/31/2023

-2 -

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

6Csp/31/2023

-2 -

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu dňa 09. 10. 2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 757,50 Eur, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania z titulu Zmluvy o otvorení a vedení bežného účtu č. 8016232005 zo dňa 02. 07. 2020, ktorá zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra banka, a. s. Bratislava a žalovaným.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom Sp. zn.: 24Up/1579/2023 zo dňa 23. 10. 2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 20. 11. 2023, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21. 11. 2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov. Na túto výzvu reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 04. 2. 2023. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 06. 12. 2023 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 10 ods. 3 v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., pričom upovedomil žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu tiež prípisom zo dňa 06. 12. 2023 o tomto procesnom úkone. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 06. 12. 2023.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 03. 2024.

4. Žalobca dňa 14. 02. 2024, pred otvorením prvého pojednávania, doručil súdu späťvzatie žaloby. Žalobu vzal späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

8. Nakoľko žalobca pred otvorením pojednávania vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania, resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP. Tento súhlas súd nevyžadoval v zmysle § 146 ods. 1 druhá veta CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V prejednávanej veci nedošlo k späťvzatiu žaloby pre správanie sa žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

12. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

6Csp/31/2023

-2 -

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.