

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200679
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200679.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec, dieťa rodičov E., štátny občan SR a E., štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** neodkladným opatrením maloletú I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec je **p o v i n n ý** platiť výživné na maloletú I. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

III. Dočasne upravuje styk otca E. s maloletou I. každý párný víkend v sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky v ten istý víkend v nedeľu od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky, každý nepárny týždeň v stredu od 17,00 hod. do 20,00 hod. za prítomnosti matky.

IV. Takto upravený styk sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.02.2020 otec podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode. Ako dôvod uviedol, že manželstvo bolo uzatvorené z lásky na základe vzájomnej náklonnosti oboch manželov. Manželka bola tehotná. Manželská kríza nastala po narodení maloleťmu dieťaťa. Manželia deklarovali rôzne názory na manželský život. Kríza sa prehĺbila v septembri 2019 po návrate manželky z dovolenky v zahraničí. Manželia sa snažili riešiť manželskú krízu, podrobili sa psychologickému poradenstvu v Centre poradensko-psychologických služieb, posledné stretnutie sa uskutočnilo dňa 23.01.2020. Aj napriek snahe o oživenie partnerského vzťahu nedošlo k jeho zlepšeniu, manželia majú diametrálne inú predstavu o manželstve, napredovaní osobného života a o výchove dieťaťa. Manželka ho vyzvala, aby opustil spoločnú domácnosť. Od októbra 2019 netvorí spoločnú domácnosť. Manžel vykonáva podnikateľskú činnosť na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení. Jeho predmetom podnikania je poskytovanie služieb v lesníctve a v poľnohospodárstve. Mesačný príjem je brutto 1.000,- Eur. Matka je konateľkou a jedinou spoločníčkou v obchodnej spoločnosti ALOEPT, s.r.o., príjem matky maloleťmu dieťaťu uviesť nevie. Maloletá po zániku spoločnej domácnosti býva s matkou, otec ju často navštevuje, berie ju so sebou, spoločne trávajú čas cez deň ako aj v noci. Otec pozná režim dieťaťa, vie sa o neho postarať cez deň aj v noci. Maloletá vníma skutočnosť, že rodičia už spolu nežijú. Otec v súčasnosti býva v rodičovskom dome. Dieťa uvedené prostredie pozná, pravidelne ho navštevuje od narodenia. Bývajú tu jeho starí rodičia. Otec má vytvorený intenzívny kontakt s maloletou. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a preto nemožno očakávať obnovenie ich spoluzitia, preto navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol a maloletú zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Výživné rodičom nežiadal určiť, takisto ani upraviť styk.

2. Dňa 27.02.2020 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako dôvod uviedla, že dňa 21.04.2017 s otcom uzatvorili manželstvo. Následne sa narodila maloletá dcéra. V súčasnej dobe prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva. Doposiaľ matka nemá k dispozícii návrh na rozvod manželstva, teda sa nevie bližšie k nemu vyjadriť. Vzhľadom na tú skutočnosť, že je informovaná, že dochádza k sťahovaniu budovy súdu a teda je predpoklad, že termín pojednávania nebude v najbližšom čase, pristúpila k tomuto kroku. Manžel a otec dieťaťa kedykoľvek zoberie maloletú dcéru zo škôlky bez toho, aby jej oznámil, že si ju chce zobrať a v daný deň ju nevráti. Ona musí potom zisťovať kde sa dcéra nachádza a prežíva neskutočný strach. Napriek tomu, že sa snažila otcovi vysvetliť, že takto nemôže konať, svoje konanie nie je ochotný zmeniť. Ona v súčasnej dobe dcéru niekedy kojí a to najmä večer, pričom dcérka sa počas noci viackrát zobudí. Napriek tomu, že je malá vníma problémy medzi nimi ako rodičmi a v dôsledku toho je na ňu citovo naviazaná. Nie je možné, aby počas noci bola bez jej prítomnosti. Toto otec maloletej nie je ochotný akceptovať. Chce, aby bol zachovaný styk otca s dieťaťom, ale takýmto spôsobom, musí si uvedomiť v prvom rade, že jeho správanie nie je v prospech maloletej. Pokiaľ súd zverí maloletú do jej starostlivosti, žiada, aby súd zaviazal otca na splatenie výživného, nakoľko po odchode zo spoločnej domácnosti žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej. Takisto navrhuje, aby bol upravený styk otca s maloletou, ale za jej prítomnosti.
3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 323 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
8. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.
10. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám a spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.
11. Podľa § 332 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
14. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy treba neodkladne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebný okamžitý zásah súdu.
15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky

skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je prvoradým vždy záujem maloletých detí. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté deti negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujem dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletých detí. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodičov. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého a čo je v záujme jeho rodičov.

17. Súd na základe skutočností uvedených v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako i v návrhu na rozvod manželstva zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Na základe uvedeného mal súd osvedčené, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladne upraviť práva účastníkov a za daného stavu je v záujme maloletého dieťaťa, aby boli upravené vzťahy rodičov k maloletému dieťaťu a tiež je žiadúce určiť, ktorý z rodičov je priamo zodpovedný za maloleté dieťa a uspokojovanie jeho potrieb, preto súd maloleté dieťa zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doteraz zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 17P/12/2020.

18. Príjem otca predstavuje suma 1.000,- Eur brutto, ako uviedol v návrhu na rozvod manželstva a suma 100,- Eur na ktorú ho súd zaviazal v neodkladnom opatrení, zodpovedá plateniu výživného v nevyhnutnej miere do skončenia základného konania.

19. Po preskúmaní dôvodov uvedených v oboch návrhoch súd mal zato, že sú tu splnené podmienky aj na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Medzi rodičmi absentuje patričná komunikácia, v dôsledku toho sa nevedia dohodnúť v otázke stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aj keď je ešte malé, aby nemuselo byť vystavené zbytočným stresovým situáciám, kedy má byť s otcom a aby nebol narušený jeho denný režim. Neodkladné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletého je len krátkodobým provizóriom do rozhodnutia o veci samej, preto je dôvodné a v plnom záujme maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd mal zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v prospech maloletého dieťaťa a preto mu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).