

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204079
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1319204079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa: C. Q., W. XX.XX.XXXX, F. N. W. XX, Bratislava, proti odporkyni: W. Q.Á., W. XX.XX.XXXX, F. L. X/a, Bratislava, zastúpenej splnomocnencom J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XA, Bratislava, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietá.
- II. Súd zamietá návrh na prerušenie konania.
- III. Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava III dňa 23.07.2019, kde bol vedený pod spisovou značkou 24P/14/2019, odstúpeným na tunajší súd dňa 17.10.2019, domáhal voči odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dosiahla zákonom stanovený vek 18 rokov, nemá vedomosť o tom, že navštevuje školu, jej matka mu doposiaľ nepredložila potrebné potvrdenia na to, aby dodržala zákonom stanovené podmienky na poberanie výživného. Náhradu trov konania si neuplatnil.

2. Odporkyňa k návrhu uviedla, že v školskom roku 2018/2019 bola študentkou štvrtého ročníka Gymnázia R. T., U. 6, Bratislava, o čom bol jej otec informovaný. Vzhľadom k tomu, že voči jej otcovi prebiehalo trestné konanie za neplatenie výživného na Okresnom súde Bratislava III, pod spisovou značkou 6T/57/2018, hneď po vyhlásení rozsudku si otec neplní voči nej svoje záväzky, robí to až na výzvu orgánov činných v trestnom konaní. Tiež uviedla, že v septembri 2019 sa stala dennou študentkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, o čom bol navrhovateľ upovedomený SMS správou dňa 06.09.2019, ihneď po zápise, že pokračuje v štúdiu, ako aj na skutočnosť, že jeho vyživovacia povinnosť trvá naďalej vzhľadom na sústavnú prípravu na povolanie. Daná skutočnosť je mu známa aj z nového trestného oznámenia z dôvodu neplatenia vyživovacej povinnosti vedenom na Okresnej prokuratúre Bratislava III, sp. zn. 1Pn819/19/1103-3, kde mu boli tieto skutočnosti opätovne oznámené. Žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť.

3. Súd nariadil na deň 05.03.2020 pojednávanie na predbežné prejednanie sporu, na pojednávanie súdu, sa navrhovateľ nedostavil, hoci predvolanie naň mal riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil zo zdravotných dôvodov, pričom nedoručil súdu súčasne aj potvrdenie ošetrojúceho lekára, že sa nemôže zo zdravotných dôvodov zúčastniť pojednávania, ani nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP. V tomto podaní doručenom súdu dňa 05.03.2020 uviedol, že žiada o prerušenie konania do októbra 2020 z dôvodu,

že jeho dcéra W. študuje v prvom ročníku na vysokej škole a pre akékoľvek dôvodu nemusí nastúpiť o druhého ročníka, čím by jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

4. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne prítomná na pojednávaní súdu zotrvala na vyjadrení podanom k návrhu a žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť. Tiež uviedla, že bakalárske štúdium je trojročné a nie je dôvod na prerušenie tohto konania, ani na zrušenie vyživovacej povinnosti, dcéra má úspešne skúšky z prvého semestra za sebou.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, potvrdením o návšteve školy, SMS komunikáciou medzi účastníkmi konania, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci.

6. Z potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave, právnická fakulta o návšteve školy zo dňa 03.09.2019 súd zistil, že odporkyňa je v akademickom roku 2019/2020 riadnou študentkou v 1. ročníku štúdia študijného programu právo - denná forma, bakalársky I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Do prvého ročníka sa zapísala 03.09.2019.

7. Súd návrh na prerušenie konania zamietol z dôvodu, že v súlade s ustanoveniami zákona o rodine, možno zmeniť rozhodnutia, ktorými bolo určené výživné, ak sa menia pomery na strane oprávneného, aj plnoletého dieťaťa. V danom prípade, ak by odporkyňa nepokračovala v štúdiu nič nebráni navrhovateľovi tieto okolnosti - zmenu pomerov uplatniť v novom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti z týchto budúcich aktuálnych dôvodov, nie je potrebné čakať, ako dopadne prvý ročník štúdia jeho dcéry.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyhovelo, keď dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky zániku vyživovacej povinnosti rodiča k jeho dieťaťu. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie. Odporkyňa tvrdenia žalobcu poprela, súdu preukázala, že v štúdiu ďalej riadne pokračuje, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.