

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/274/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223810
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3114223810.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobkyne V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XX, právne zast. JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská 28 proti žalovanému Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO 31 595 545 so sídlom v Bratislave, Štefánikova ul.č. 17, právne zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Horná u. č. 26, IČO 36 868 299 o zaplatenie liečebných nákladov takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi liečebné náklady vo výške 914,96 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 17,76% , ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie (pôvodne) sumy 174,84 eur spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 26.09.2013 do zaplatenia a trovami konania. Žalobu odôvodnila tým, že pri dopravnej nehode dňa 08.07.2007 ako cyklistka, na ceste II. triedy č. XXX medzi obcami B. a Y. L. v km XXX,X za obcou B., utrpela ťažký úraz. Bola zrazená mot. vozidlom zn. L. G., ev. č. T-XXXBT, ktoré viedol vodič B. M., nar. X.X.XXXX. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XT/XXX/XXXX bol obv.B. Staňo uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. I, 2 písm. a/ Tr. Zák. Za škodu na zdraví žalobkyňi zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427, § 428 a nasl. tiež ust. § 420 Občianskeho zákonníka. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela pomliaždenie pľúc, zlomeninu 4.-5.hrudného stavca, rozdrvenie miechy, zlomeninu priečných výbežkov 4.,5.,7.a 8.hrudného stavca, zlomeninu oboch kostí ľavého predkolenia, zlomeninu oboch výbežkov záhlavovej kosti, zlomeninu spodiny očnénice vľavo, zlomeninu vonkajšieho členku, zlomeninu záprstnej kosti ľavej ruky, zlomeninu tela lopatky vľavo a šok ťažkého stupňa s následkom poúrazovej paraplégie, obmedzenia hybnosti hrudníka, unikania moču, nedomykavosti ritných zvieračov, neschopnosti žiť normálnym pohlavným životom a poúrazového dvojitého videnia. Žalobkyňa listom zo dňa 18.09.2013 adresovaným žalovanej uplatnila liečebné náklady z dopravnej nehody zo dňa 08.07.2007 a predložila žalovanej potrebné doklady, preukazujúce výšku škody, týkajúcej sa poplatkov za lieky, lekárske ošetrenia a zdravotné potreby v celkovej výške 473,68 Eur. Uplatnený návrh bol žalovaným uspokojený iba čiastočne vo výške 298,84 Eur oznámením zo dňa 25.09.2013. Žalovaný svoje plnenie podrobne nešpecifikoval. Žalovaná pohľadávka z titulu liečebných nákladov tak predstavuje sumu 174,84 Eur. Žalobkyňa si uplatňuje 5,5%-

ný ročný úrok z omeškania od 26.09.2013 (nasledujúci deň po dni oznámenia plnenia žalovaným dňa 25.09.2013) do zaplatenia.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol, aby súd žalobu zamietol. Uviedol, že dňa 20.9.2013 si žalobkyňa uplatnila u žalovaného nárok na náhradu liečebných nákladov vo výške 473,68 Eur a žalovaný dňa 25.09.2013 vyplatil žalobkyni 298,84 Eur. Listom zo dňa 25.09.2013 žalovaný oznámil žalobkyni poskytnutie poistného plnenia - liečebných nákladov za lieky vo výške 190,36 Eur, zdrav. pomôcky 102,50 Eur a poplatky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 5,98 Eur. Neboli priznané lieky a zdravotnícke pomôcky, ktoré nesúvisia s následkami úrazu, resp. sú to výživové doplnky bez preukázaných liečebných účinkov a to konkrétne: pol.2- MOBIVENAL- výživový doplnok pol.5 FERO FOLGA - vitamínový doplnok, pol.6 - čaj, PREPOLKI - výživový doplnok, pol.11 - výživový doplnok, pol.12- MENALIND - olej na kožu, PEHA SOFT - rukavice, HIPPI - čaj, pol.14 CEMIO - výživový doplnok, pol.15 MOBIVENAL - výživový doplnok, pol.18 MOBIVENAL - výživový doplnok, pol.20 - NEOANGIN - angína, pol.21 - MENALID - olej na kožu, pol.27 Repík - čaj, pol.29 Curaprox - kefka na zuby, SUDOKRÉM - krém na kožu, pol.35- nesúvisí s liečbou, pol.37 - nesúvisí s úrazom, -pol.38 - nesúvisí s úrazom, pol.40 - MENALIND - olej na kožu. Navrhol, aby žalobkyňa predložila lekárske správy, v ktorých sú nepriznané lieky a zdravotnícke pomôcky predpísané ošetrovateľom. Zdôraznil, že žalovaný v trojmesačnej lehote, ktorá začala plynúť 21.09.2013, dňa 25.09.2013 vyplatil poistné plnenie a dňa 25.09.2013 oznámil dôvody nepriznania poistného plnenia, a teda má za to, že splnil svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 11ods.5,7 z.č. 381/2001 Z.z. a preto žalobkyňa nemá nárok na úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

3. Podaním zo dňa 24.06.2015 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby rozšírením uplatneného nároku na sumu vo výške 1.064,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 174,84 Eur od 26.09.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 233,31 Eur od 03.03.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 656,67 Eur od 14.05.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že žalobkyňa podaniami zo dňa 19.11.2014 a 29.01.2015 u žalovaného uplatnila ďalšie nároky na náhradu škody z dopravnej nehody zo dňa 08.07.2007, predložila potrebné doklady, preukazujúce výšku škody. Náklady sa týkali poplatkov za lieky, zdravotné pomôcky a administratívne poplatky vo výške 233,31 Eur a 656,67 Eur, spolu 889,98 Eur. Žalovaný tieto nároky v zákonnej trojmesačnej lehote neuspokojil.

4. Podaním zo dňa 20.09.2017 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby rozšírením uplatneného nároku na sumu vo výške 1.189,82 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 26.09.2013 do zaplatenia zo sumy 174,84 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 03.03.2015 do zaplatenia zo sumy 233,31 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 14.05.2015 do zaplatenia zo sumy 656,67 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 19.12.2015 do zaplatenia zo sumy 125,- Eur, s odôvodnením, že žalobkyňa podaním zo dňa 27.11.2015 uplatnila u žalovaného ďalšie nároky v sume 573,75 Eur. Žalovaný oznámením zo dňa 18.12.2015 odmietol uhradiť žalobkyni poplatok za ubytovanie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Trenčín, v dňoch od 16.09.2015 do 21.09.2015 vo výške 125,- Eur. V týchto dňoch bola žalobkyňa hospitalizovaná za účelom operácie na gynekologickom oddelení a vzhľadom na jej zdravotný stav, imobilitu a potrebu polohovateľnej postele bola nútená vynaložiť sumu 125,- Eur ako poplatok za izbu stredného štandardu, v ktorej sa takáto posteľ nachádza. Uznesením č.k. 11C/274/2014-85 zo dňa 28.05.2018 súd navrhovanú zmenu žaloby pripustil.

5. Podaním zo dňa 17.08.2018 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby rozšírením uplatneného nároku na sumu vo výške 1.495,65 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 26.09.2013 do zaplatenia zo sumy 174,84 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 03.03.2015 do zaplatenia zo sumy 233,31 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 14.05.2015 do zaplatenia zo sumy 656,67 Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 19.12.2015 do zaplatenia zo sumy 125,- Eur, 5,5% ročný úrok z omeškania od 07.10.2018 do zaplatenia zo sumy 305,83 Eur s odôvodnením, že žalobkyňa podaniami zo dňa 08.02.2018, 25.05.2018 a 21.06.2018 u žalovaného uplatnila ďalšie nároky na náhradu škody v sume 493,19 Eur, 62,80 Eur a 181,30 Eur, spolu 737,29 Eur (poplatky za lieky, zdravotné pomôcky a opravy invalidného vozíka). Žalovaný plnil z celkovej uplatnenej sumy 737,29 Eur iba čiastočne sumu 242,66 Eur a sumu 188,80 Eur pričom plnené náklady presne nešpecifikoval. Žalobná pohľadávka tak predstavuje sumu 305,83 Eur (737,29 -242,66 - 188,80). Navrhol, pripustenie rozšírenie žaloby o sumu 305,83 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 07.10.2018 (3 mesiace a 15 dní od uplatnenia dňa 21.06.2018) do zaplatenia. Pred pojednávaním žalobkyňa upravila tento návrh na zmenu žaloby tak, že rozširuje žalobu len o sumu

89,84 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 07.10.2018 do zaplataenia zo sumy 305,83 Eur nakoľko suma 215,99 Eur bola identifikovaná ako čiastočné plnenie náhrady liečebných nákladov (uplatnených u žalovaného podaním zo dňa 19.11.2014 v sume 233,31 Eur a v tomto konaní návrhom na zmenu zo dňa 24.06.2015. Navrhla, aby súd pripustil túto zmenu a vydal tento rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni liečebné náklady vo výške 1.279,66 Eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.09.2013 do zaplataenia zo sumy 174,84 Eur, s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania od 03.03.2015 do zaplataenia zo sumy 17,32 Eur, s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania od 14.05.2015 do zaplataenia zo sumy 656,67 Eur, s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania od 19.12.2015 do zaplataenia zo sumy 125,- Eur a s 5,00%-ným ročným úrokom z omeškania od 07.10.2018 do zaplataenia zo sumy 305,83 Eur a trovy konania. Navrhovanú zmenu žaloby súd uznesením na pojednávaní dňa 20.02.2020 pripustil.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 04.03.2019 sa k doručeným likvidačným správam žalovaného uviedol nasledovné: Oznámenie žalovaného zo dňa 11.12.2012 o plnení sumy 223,- Eur sa netýka liečebných nákladov uplatnených v žalobnom návrhu zo dňa 27.10.2014, Oznámenie žalovaného zo dňa 25.09.2013 o plnení sumy 384,59 Eur sa týka zaplataenia liekov, zdravotných pomôcok a poplatkov za zdravotnú starostlivosť vo výške 298,84 Eur a cestovných nákladov v sume 85,75 Eur. Až vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu dňa 01.12.2014 žalovaný špecifikoval sumu 298,84 Eur, pozostávajúcu z liekov v sume 190,36 Eur, zdravotných pomôcok v sume 102,50 Eur a poplatkov za vyšetrenia v sume 5,98 Eur, ktoré boli žalobkyňou uplatnené podaním dňa 18.09.2013 v celkovej sume 473,68 Eur a vymenoval nepriznané položky bez uvedenej sumy ku každej nepriznanej položke. Pred podaním žaloby žalobkyňa nemala

vedomosť o položkovitom plnení jednotlivých nákladov preto sa žalobou domáhala zaplataenia sumy 174,84 Eur ako matematického rozdielu uplatnenej sumy 473,68 Eur a zaplatenej sumy 298,84 Eur podľa oznámenia žalovanej. Ďalším oznámením zo dňa 13.06.2014 žalovaný plnil sumu 170,87Eur pričom v ňom žalovaný len uvádza, že neuhrádza položky Golden pasta a Celaskon, nešpecifikuje uhradené položky. Oznámenie o plnení zo dňa 13.6.2014 nebolo právnomu zástupcovi žalobkyne v aktuálnom termíne pred podaním žaloby doručené. Žalovaný sa o plnení sumy 170,87 Eur nezmieňuje ani vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 01.12.2014, nie je teda zrejmé za aké položky túto sumu plnil, či táto suma bola predmetom žalobného návrhu. Oznámenie žalovaného zo dňa 19.12.2014 o plnení sumy 215,99 Eur sa zrejme týka zaplataenia nákladov uplatnených dňa 19.11.2014 v sume 233,31 Eur. V oznámení žalovaný opäť len uviedol nepriznané položky Pancreolan a Menalid olej, nešpecifikuje však priznané náklady položkovite. Žalobkyňa tak môže iba dedukovať akých nákladov sa predmetné plnenie týka. Žalovaný sa nevyjadril k nákladom uplatneným dňa 29.01.2015, pol. 24 /sedačka doplatok z 22.01.2015/ v sume 283,56 Eur a pol.25 /doplňky k invalidnému vozíku z 22.01.2015/ v sume 373,11 Eur. Preto si žalobkyňa tento nárok uplatnila zmenou návrhu dňa 24.6.2015. Oznámenie žalovaného zo dňa 15.12.2015 o plnení 397,02 Eur sa zrejme týka nákladov uplatnených dňa 27.11.2015 v sume 575,43 Eur. Zmenou návrhu zo dňa 20.9.2017 sa žalobkyňa domáha len poplatku za nadštandardnú izbu pri hospitalizácii v dňoch 16.9.-21.9.2015 v sume 125,- C, ktorý vzhľadom na jej zdravotný stav, [mobilitu a potrebu polohovateľnej postele považuje za opodstatnený. Oznámenie o plnení žalovaného zo dňa 16.04.2018 sumy 242,66 Eur sa zrejme týka uplatnení žalobkyne zo dňa 08.02.2018, 25.05.2018 a 21.06.2018 v celkovej sume 737,29 Eur. Žalovaný vo svojom oznámení opätovne uviedol len menovite nepriznané položky, neuviedol presnú špecifikáciu zaplataených položiek. Žalobkyňa si zmenou návrhu dňa 17.8.2018 uplatnila len matematický rozdiel medzi uplatnenou a zaplataenou sumou. Navyše jej bola na účet pripísaná suma 188,80 € zrejme za opravu invalidného vozíka, ku ktorej oznámenie o zaplataení nebolo žalovaným doručené ani poštou ani cestou podania dňa 14.12.2018. Oznámenia žalovaného zo dňa 11.12.2012, 01.02.2016, 03.11.2016, 20.01.2017 a 19.07.2017 sa netýkajú liečebných nákladov, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Má za to, že oznámenia žalovaného o poistnom plnení sú neprehľadné, chaotické, strohé, neobsahujú náležitosti potrebné pre prehľadné uplatnenie nárokov žalobkyne v súdnom konaní. Uvádzajú sa v nich len menovite nepriznané položky ako Mobivenal, Fero Folga Golden pasta, Celaskon, Pancreolan, Menalid olej, Euthyrox, Softasept, Ocuflash, Panthenol, Biogaia, Ginkgo, repíkový čaj a výsledná poukázaná suma. Žalobkyňa si môže v súdnom konaní uplatniť len matematicky rozdiel medzi uplatneným nárokom u žalovaného a uhradenou sumou za liečebné náklady. Dňa 17.04.2015 boli k uplatneným liečebným nákladom zaslané žalovanému lekárske správy v počte 18 ks. Na základe lekárskej správy zo dňa 13.04.2015 boli uplatnené náklady ako Menalid, Panthenol, Sudokrém, repíkový čaj, Sterilux na ošetrovanie pokožky; Mobivenal, Maxis Brilliant II sťahujúce ponožky- prevencia proti opuchom; Neoangin, Paralen, propolky - časté vyrážky pre zníženú imunitu; Fero Folga vitamínový doplnok; Cemio na chrupavky; Peha Soft rukavice doporučené ošetrojúcou lekárkou MUDr. Vlastou

Hluškovou. Liek Euthyrox - syntetický enzým bol doporučený urológom MUDr. Lédererovou v lekárskej správe zo dňa 13.8.2013. Ďalšie nepriznané položky ako výživové doplnky Biogaia probiotiká, Ginkgo biloba na cievny obeh, Celaskon vitamín C, ktoré vzhľadom na zníženú imunitu žalobkyne, časté užívanie antibiotík, imobilitu, nedokrvenie dolných končatín a následných opuchov žalobkyňa považuje za opodstatnené a prispievajú k zlepšeniu jej zdravotného stavu. Na základe uvedeného navrhol, aby súd uložil žalovanému opätovne prehodnotiť nepriznané liečebné náklady s ohľadom na doručení zdravotnú dokumentáciu s odporúčaním ošetrojúceho lekára.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.04.2019 k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 04.03.2019, označené ako "Vyjadrenie žalobkyne, č.k. 11C/274/2014", doručenému súdu dňa 05.03.2019 sa stotožnil s tvrdením žalobkyne, že oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.12.2012, 01.02.2016, 03.11.2016, 20.01.2017 a 19.07.2017 sa nevzťahujú ku čiastkovým nárokom uplatneným v žalobkyňou v predmetnom spore. Poukázal pritom na skutočnosť, že všetky oznámenia o poistnom plnení, ktoré sa týkali nárokov uplatňovaných žalobkyňou z titulu nákladov spojených s liečením v súvislosti s úrazom zo dňa 08.07.2007, ktoré žalovaný eviduje pod číslom poistnej udalosti 8 003 169 641 a ku ktorým sa žalobkyňa v podaní vyjadruje, tak boli z jeho strany poskytnuté konajúcemu súdu. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 174,84 Eur, ktorý bol pôvodne predmetom sporu, tak poukázal na obsah svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 01.12.2014. Žalovaný je názoru, že žalobkyňa čiastkový nárok podľa tohto vyjadrenia a ani ďalšie nároky, ktoré sú predmetom sporu nepreukázala, hoci jej táto povinnosť vyplýva z ust. § 15 ods. 1, druhá veta zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o PZP"). Žalovaný je názoru, že ani oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.06.2014 sa nevzťahuje k čiastkovým nárokom uplatneným žalobkyňou v predmetnom spore. Nárok uplatnený žalobkyňou podaním zo dňa 19.11.2014, ktorý bol zároveň predmetom žalobkyňou vykonanej zmeny návrhu zo dňa 24.06.2015 v sume 233,31Eur, bol žalovaným čiastočne plnený v sume 215,99 Eur, ako to vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.12.2014. Žalovaný preto popiera ako nedôvodný tento čiastkový nárok v časti 215,99 Eur. Pokiaľ ide rozdiel medzi sumou 233,31 € a sumou 215,99 € vo výške 17,32 € (táto suma predstavuje súčet nepriznaných položiek: administratívne poplatky, Pancreolan a Menalid olej), tak žalovaný popiera sumu 17,32 Eur z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť vynaloženia týchto nákladov a ani súvislosť s liečením následkov úrazu, ktorý utrpela pri škodovej udalosti. V súvislosti s námietkou žalobkyne, že sa žalovaný nevyjadril k nákladom uplatneným dňa 29.01.2015, žalobkyňou označeným ako položka 24 (sedačka doplatok z 22.01.2015) v sume 283,056 Eur a položka 25 (doplnky k invalidnému vozíku z 22.01.2015) v sume 373,11 Eur, žalovaný uvádza, že z podkladov doručených žalovanému, ani z podkladov doručených súdu spolu so zmenou návrhu žalobkyne zo dňa 24.06.2015 nevyplýva preukázanie dôvodnosti vynaloženia týchto nákladov (nepreukázala, že by jej boli predpísané ošetrojúcim lekárom, chýba akékoľvek potvrdenie, alebo lekárska správa, z ktorej by vyplývala nevyhnutnosť vynaloženia týchto nákladov) a preto ich popiera. Ak sa žalobkyňa sama rozhodla, že vynaloží náklady na predmetné zdravotné pomôcky, nemôže podľa názoru žalovaného hodnoverne preukázať účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia nákladov na ich nadobudnutie. Pokiaľ žalobkyňa v Podaní uviedla, že zmenou návrhu zo dňa 20.09.2017 sa domáha len poplatku za nadštandardnú izbu pri hospitalizácii v sume 125,- Eur, ktorý sama považuje za opodstatnený, tak žalovaný tento čiastkový nárok taktiež popiera, a to z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť využitia nadštandardnej izby s polohovateľnou posteľou, chýba akékoľvek potvrdenie, alebo lekárska správa, z ktorej by vyplývala skutočnosť, že obyčajná izba s normálnou posteľou nie je pre ňu vhodná a počas hospitalizácie v dňoch 16.09.2015 až 21.09.2015 je pre ňu nevyhnutné, aby mala nadštandardnú izbu. Ak sa žalobkyňa sama rozhodla, že vynaloží náklady na nadštandardnú izbu, nemôže podľa názoru žalovaného hodnoverne preukázať účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia nákladov za využitie nadštandardnej izby. Žalovaný považuje námietku žalobkyne, o presnej špecifikácii zaplatených položiek za nedôvodnú, pretože ak vynaložených na lieky uplatnených podaním z 08.02.2019 v sume 304,39 Eur odpočíta náklady (za nepriznané položky Menalid, Euthyrox, Softasept, Ocuflysh, Celaskon, Panthenol, Biogaia, Ginko) 61,73 Eur, tak získa presnú špecifikáciu položiek nákladov, ktoré za ktoré bolo zo strany žalovaného poskytnuté poistné plnenie v celkovej sume 242,66 Eur. Žalobkyňa si u žalovaného podaním z 08.02.2019 uplatnila liečebné náklady v sume 493,19 3Eur (z čoho suma 304,39 Eur predstavovala požadovanú náhradu nákladov vynaložených na lieky a suma 188,80 Eur predstavovala požadovanú náhradu nákladov vynaložených na opravu invalidného vozíka), pričom žalovaný poskytol žalobkyňi plnenie vo výške 242,66 Eur z celkovej požadovanej náhrady nákladov vynaložených na lieky (304,39 Eur) ako to vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 16.04.2018; neposkytol jej poistné plnenie za náklady ňou vynaložené

na lieky Menalid, Euthyrox, Softasept, Ocuflash, Celaskon, Panthenol, Biogaia, Ginko, pričom súčet hodnoty ceny za nepriznané lieky predstavuje sumu 61,73 Eur, z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 16.04.2018; žalovaný náklady v nepriznanej výške popiera z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť vynaloženia nákladov na nadobudnutie liekov lekárskou dokumentáciou (lekárske správy z vyšetrení), z ktorej by vyplývalo aké lieky, jej boli predpísané jej ošetrovateľom a ani, že predpísanie týchto liekov a zdravotných pomôcok je / bolo v príčinnej súvislosti s liečením poškodenia zdravia, ktoré žalobkyňa utrpela v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.07.2007 ako aj z dôvodu, že si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložila na výživové doplnky, pri ktorých nie sú preukázané liečebné účinky; a poskytol žalobkyni poistné plnenie vo výške 188,80 Eur z titulu nákladov vynaložených na opravu invalidného vozíka, pričom žalovaný doručil oznámenie o poistnom plnení z 06.03.2018 priamo žalobkyni nie jej právnomu zástupcovi. Tento nárok posudzoval iný likvidátor žalovaného ako majetkovú škodu pod číslom inej poistnej udalosti 8 001 859 227. Oznámenie o poistnom plnení z 06.03.2019 nebolo zo strany žalovaného doručené konajúcemu súdu na základe jeho výzvy datovanej dňa 09.11.2018 spolu s ostatnými oznámeniami v zmysle, pretože sa v ňom uvádza iné číslo poistnej udalosti, pod ktorou žalovaný zaevidoval náklady vynaložené na opravu invalidného vozíka. Pokiaľ ide o náklady spojené s liečením, ktoré si žalobkyňa uplatnila u žalovaného podaním zo dňa 25.05.2019 (62,80 Eur) a podaním zo dňa 21.06.2018 (181,30 Eur) v celkovej výške 244,10 Eur, tak týchto nákladov sa oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.04.2018 vôbec netýka. Žalovaný tieto náklady v celkovej výške 244,10 Eur popiera z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť vynaloženia týchto nákladov lekárskou dokumentáciou (lekárske správy z vyšetrení), z ktorej by vyplývalo aké lieky, jej boli predpísané jej ošetrovateľom a ani, že predpísanie týchto liekov a zdravotných pomôcok je / bolo v príčinnej súvislosti s liečením poškodenia zdravia, ktoré žalobkyňa utrpela v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.07.2007 ako aj z dôvodu, že si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložila na výživové doplnky pri ktorých nie sú preukázané liečebné účinky. Žalovaný v súvislosti s uplatnenými nárokmi žalobkyne zaslal žalobkyni výzvy, ktorými ju žiada o predloženie lekárskej dokumentácie, pričom tejto žiadosti nebolo z strany žalobkyne do dnešného dňa vyhovené. Predložil výzvu zo dňa 18.06.2018 a 09.07.2018. Dodal, že žiaden právny predpis neupravuje obsahové náležitosti oznámenia o poistnom plnení, ani neukladá žalovanému povinnosť vôbec zasielať poškodenému oznámenie o poistnom plnení. Zdôraznil, že žalobkyňa okrem vynaloženia nákladov a preukázania ich výšky vôbec nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť ich vynaloženia lekárskou dokumentáciou (lekárske správy z vyšetrení), z ktorej by vyplývalo aké lieky, jej boli predpísané jej ošetrovateľom a ani, že predpísanie týchto liekov a zdravotných pomôcok je / bolo v príčinnej súvislosti s liečením poškodenia zdravia, ktoré žalobkyňa utrpela v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.07.2007 pričom popiera, že by mu zo strany žalobkyne boli doručené lekárske správy podľa jej tvrdenia, že boli dňa 17.04.2015 k uplatneným nákladom zaslané žalovanému lekárske správy a žalobkyňou uplatnené náklady by mali vyplývať z lekárskej správy zo dňa 13.04.2015 od ošetrovateľky žalobkyne MUDr. Vlasty Hluškovéj resp. z lekárskej správy od urológa MUDr. Lédererovej zo dňa 13.08.2013. K tomuto názoru žalobkyne žalovaný uvádza, že z podkladov doručených žalovanému, ani z podkladov doručených súdu spolu so žalobou a následnými zmenami návrhu žalobkyne nevyplýva preukázanie dôvodnosti vynaloženia týchto nákladov (nepreukázala, že by jej boli predpísané ošetrovateľom, chýba akékoľvek potvrdenie, alebo lekárska správa, z ktorej by vyplývala nevyhnutnosť vynaloženia týchto nákladov), preto jej tvrdenie o opodstatnenosti nepriznaných nákladov za nepriznané výživové doplnky a prospešnosti pre jej zdravie považuje žalovaný za nepreukázané, pretože okrem tvrdenia žalobkyňa nepredložila jediný dôkaz, ktorým by ich podložila. Pokiaľ ide o žalobkyňou uplatnené príslušenstvo pohľadávky, spočívajúce v úroku z omeškania k otázke ich oprávnenosti poukázal na rozhodnutia, ktoré ich riešili: Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 224/2013 zo dňa 12.06.2014, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/151/2016 zo dňa 14.06.2016 ako aj Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 62Cb/29/2016, zo dňa 26.06.2017 a v neposlednom rade tiež Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 v zmysle ktorých je možné konštatovať, že nevznikol ani nárok na úroky z omeškania. Poukázal tiež na to na tú skutočnosť, že ust. § 11 ods. 6 a ods. 8 Zákona o PZP, ktoré je vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, upravujúcim povinnosti dlžníka v omeškaní, zákonnou úpravou špeciálnou, v dôsledku čoho má preto prednosť pred úpravou všeobecnou. Podľa názoru žalovaného potom v zmysle ust. § 11 ods. 8 Zákona o PZP žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobkyni ako poškodenej úroky z omeškania, nakoľko žalovaný si vždy splnil svoju zákonnú povinnosť stanovenú v ust. § 11 ods. 6 Zákona o PZP. Skutočnosť, že žalobkyňa nebola s vybavením uplatneného nároku na poistné plnenie spokojná a domáha sa jeho priznania v tomto spore nemožno považovať za nesplnenie zákonnej

povinnosti žalovaného, nakoľko až právoplatným rozhodnutím súdu (rozsudkom) môže byť ustálená iná výška náhrady škody a žalobcovi nárok na náhradu škody v tomto rozsahu priznaný. Žalovaný je názoru, že sa môže dostať do omeškania s poistným plnením, až v prípade jeho nevyplatenia v súdom určenej lehote v meritórnom rozhodnutí. Žalovaný záverom navrhol, aby žalobu v celom rozsahu zamietol a uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania.

8. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právnych zástupcov sporových strán, oboznámil trestný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn. 8T/142/2007, špecifikáciu nákladov vrátane pokladničných dokladov, faktúru zo dňa 19.07.2013, príjmové pokladničné doklady, potvrdenky, uplatnenie liečebných nákladov zo dňa 18.09.2013 vrátane oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29.09.2013, vyjadrenie žalovaného zo dňa 01.12.2014, zaslanie podkladov, oznámenie o poistnom plnení - vratky, spis poistnej udalosti, lekárska správa - nález MUDr. Vlasty Hluškovéj zo dňa 13.04.2015, Potvrdenia medicínskeho centra Konzilium s.r.o., potvrdenie z vyšetrenia W. I. Y., urológa zo dňa 13.08.2013, Potvrdenie privátnej urologickej ambulancie W. V. K. a MUDr. V. N., B. z vyšetrenia urológa W. L. M., záznam z vyšetrenia W. O. K., prakt.lekára pre dospelých, B. správu zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, záznamy z vyšetrenia W. V. Q., gastroenterológa, uplatnenia liečebných nákladov vrátane špecifikácie liečebných nákladov, faktúru T. Z. M. s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 18.12.2015, a zistil tento skutkový stav.

9. Medzi účastníkmi v konaní nebola spornou skutočnosť, že dňa 08.07.2007 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalobkyňa ako cyklistka, na ceste II. triedy č. 507 medzi obcami B. a Y. L. v km XXX,X za obcou B., utrpela ťažký úraz, keď bola zrazená motorovým vozidlom zn. L. G., ev. č. TN-XXXBT, ktoré viedol vodič B. M., nar. X.X.XXXX. Sporným v konaní nebo ani, že v čase dopravnej nehody bola zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. L. G., ev. č. TN-XXXBT, poistená u odporcu. Z rozsudku T. súdu Trenčín zo dňa XX.X.XXXX, č.k. 8T XXX/XXXX-XXX v spojení s rozsudkom N. súdu v G. zo dňa XX.X.XXXX, č.k. XTo/XXX/XXXX-XXX súd zistil, že ním bol obv. Peter M. právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 08.07.2007 asi o 06.30 hod. pod vplyvom alkoholu zisteného na 0,80 mg/l viedol osobné motorové vozidlo zn. L. G., S.: TN XXX BT po ceste II. triedy č. XXX medzi obcami B. a Y. L. v km XXX,X za obcou B. prešiel s vozidlom do protismere, kde zrazil v protismere pri pravom okraji vozovky jazdiacu cyklistku V. O., ktorá následkom zrážky utrpela stlačenú zlomeninu tiel a oblúkov 4. a 5. stavca hrudníkovej chrbtice s posunom úlomkov a zúžením mierneho kanála s úplným priečnym prerušením miechy, zlomeninu stavca Th X-X, príľahlých 5. rebier pri chrbtícovej línii, obojstranné zmliaždenie pľúc, zlomeninu záchlavovej kosti spodiny lebečnej s otrasom mozgu ťažšieho stupňa, zmliaždenie pečene bez zakrvácania do brušnej dutiny, zlomeninu spodiny ľavej očnénice, otvorenú zlomeninu strednej časti ľavého predkolenia s posunutím úlomkov, zlomeninu lopatky vľavo, zlomeninu vonkajšieho členku vpravo, tržnozmliaždenú hlbokú ranu v oblasti pravého stehna, kolena až predkolenia, zlomeninu druhej záprstnej kosti vľavo, tržnú ranu v čelovo- spánkovej oblasti vľavo a mnohopočetné zmliaždenia, plošné odreniny a strhnutie pokožky po tele a na tvári s vysokou pravdepodobnosťou zanechania trvalých následkov na zdraví v zmysle plnej invalidity.

XX. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa XX.XX.XXXX (v sume XXX,XX Eur) na súde žalobou (vo výške nepreplateného zostatku 174,84Eur) z pokladničných dokladov, príjmových pokladničných dokladov vyplynulo, že uplatňuje nepriznané položky, ktoré boli uhradené dňa v nasledujúcej výške, a to MOBIVENAL - výživový doplnok, XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, J. J.- vitamínový doplnok (doklad bez dátumu) v sume X,XX S., čaj v sume X,XXS., B. - výživový doplnok v sume X,XX Eur (doklad bez dátumu), W. - výživový doplnok XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, W. - olej na kožu v sume X,XXS., B. M. - rukavice v sume X,- Eur, K.- čaj v sume X,XXEur, všetky uhradené dňa XX.XX.XXXX, H. W. - výživový doplnok, XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, W. - výživový doplnok, XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, W. micr. - výživový doplnok, XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, I. - angína, XX.XX.XXXX v sume X,- Eur, W. - olej na kožu, XX.XX.XXXX v sume X,XX S., L. - čaj, XX.XX.XXXX v sume X,XXEur, H. - kefka, na zuby, XX.XX.XXXX v sume X,XX S., 2x M. -krém na kožu, XX.XX.XXXX v sume spolu XX,XX S., zdravot. materiál - škrtidlo, XX.XX.XXXX v sume X,- S., M W. Z. - kompresívne pančuchy, XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, M W. Z. - kompresívne pančuchy, XX.XX.XXXX v sume XX,XXEur, W. - olej na kožu, XX.XX.XXXX v sume 7,- Eur.

11. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 19.11.2014 na súde podaním zo dňa 24.06.2014 (po úprave) vo výške 17,32 Eur z pokladničných dokladov a potvrdeniek vyplynulo, že uplatňuje nepriznané položky ,a to B. F uhradený dňa XX.XX.XXXX v sume X,XX S., W. uhradený dňa XX.XX.XXXX v sume X,XX S., administratívny poplatok uhradený v I. s poliklinikou R., na fyziatrisko-

rehabilitačnom oddelení dňa XX.XX.XXXX v sume 1,- Eur, interné odd. dňa 05.08.2014 v sume 4,- Eur, na oddelení gastroenterológie dňa 13.08.2014 v sume 1,- Eur.

12. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 29.01.2015 na súde podaním zo dňa 24.06.2014 vo výške 656,67 Eur z faktúry č. 80150012 zo dňa 22.01.2015, splatnej 21.02.2015 a pokladničného dokladu vyplynulo, že dodávateľ Otto Bock Slovakia, s.r.o vyúčtovala žalobkyňi doplatok pacienta za Advantage sedačku sumou vo výške 283,56 Eur(vrátane DPH), ktorú žalobkyňa uhradila dňa 22.01.2015. Faktúrou č. 20150141 zo dňa 20.01.2015, splatnou dňa 19.02.2015 dodávateľ Otto Bock Slovakia, s.r.o vyúčtovala žalobkyňi dodanú naklápaciu pomôcku, priedušnú chrbtovú opierku, rýchlopínaciu vidlicu, podnožky delené, zadné kolesá proti prerazeniu "marathon" 24x1 a blatníky spolu sumou 373,11 Eur(vrátane DPH). Podľa pokladničného dokladu uvedená suma bola uhradená dňa 22.01.2015.

13. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou podaním zo dňa 27.11.2015(celkom v sume 573,75 Eur), na súde podaním zo dňa 20.09.2017 vo výške 125,- Eur (zostatku neuhradeného žalovaným) z potvrdenky č. 1047/2015 zo dňa 21.09.2015 vyplynulo, že uvedený deň žalobkyňa uhradila Fakultnej nemocnici s poliklinikou G. poplatok za stredný nadštandard za ubytovanie v dňoch od 16.09.2015 do 21.09.2015 vo výške 125,- Eur za účelom operácie na gynekologickom oddelení. Podľa prehlásenia žalobkyne na oddelení sa nenachádzala elektrická polohovateľná posteľ , ktorú vzhľadom na jej zdravotný stav a imobilitu vyžaduje.

14. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 08.02.2018, na súde podaním zo dňa 17.08.2018 vo výške 61,73 Eur (súhrnne vo výške 305,83 Eur) z pokladničných dokladov a potvrdeniek vyplynulo že uplatňuje nepriznané položky ,a to Menalid uhradený dňa 07.07.2017 v sume 7,44 Eur, Euthyrox uhradený dňa 05.09.2017 v sume 3,12 Eur, Softasept uhradený dňa 31.08.2017 v sume 6,65 Eur, Ocuflysh uhradený dňa 31.08.2017 v sume 3,10 Eur, Celaskon uhradený dňa 31.10.2017 v sume 2,22 Eur, Panthenol uhradený dňa 31.10.2017 v sume 6,91 Eur, Biogaia pro uhradený dňa 03.11.2017 v sume 6,71Eur a dňa 09.11.2017 v sume 6,71 Eur, Ginko Dr. Max uhradený dňa 18.12.2017 v sume 11,99 Eur spolu v sume 54,85 Eur. Podľa pokladničných dokladov žalobkyňa uhradila na poplatkoch pri nákupe liekov sumu 3,57 Eur(21x 0,17 Eur). Čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou v tejto časti vo výške 61,73 Eur a uvedeným nie je zrejmé.

15. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 25.05.2018 na súde podaním zo dňa 17.08.2018 vo výške 62,80 Eur (súhrnne vo výške 305,83 Eur) z faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej U. B., s.r.o. zo dňa 17.08.2016, splatnej 24.08.2016 a potvrdenia o zaplatení dobievky zo dňa 18.08.2016 vyplynulo že uplatňuje nepriznanú položku lôžkový vozík k posteli v sume 62,80 Eur(vrátane DPH a dobievky).

16. Podľa nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 21.06.2018, na súde podaním zo dňa 17.08.2018 vo výške 181,30 Eur(súhrnne vo výške 305,83 Eur) z pokladničných dokladov a potvrdeniek vyplynulo že uplatňuje nepriznané položky, a to úhrady resp. doplatky za lieky Costi 6,66 S., Warfarin 0,40 S., Ribomunyl 2,97 Eur, S. X,XX Eur, Q. XX,XX S., spolu s poplatkom XxX,XX Eur spolu XX,XX S. zaplatené XX.XX.XXXX, lieky Z. XX,XX S., Q. XX,XX S., poplatok XxX,XX S., spolu XX,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX, K. J. X,XX S. spolu 8,35 Eur, zaplatené XX.XX.XXXX, X. X,XX Eur, spolu X,XX Eur, zaplatené 21.03.2018, Dulcolax 12,76 S., poplatok XxX,XX S., spolu XX,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX, T. X,XX S., XxX,XX S., spolu X,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX, Q. XX,XX S., spolu XX,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX H. X,XX S., J. -S X,XX S., Q. XX,XX S., poplatok XxX,XX S., spolu XX,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX, F. X,XX S., Z. Un X,XX S., poplatok 2x X,XX S., spolu X,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX, K. J. X,XX S., Z. pro X,XX Eur, spolu XX,XX S., zaplatené XX.XX.XXXX, lieky Z. Po XX,XX S., D. or X,XX S., R. krém X,XX S., poplatok XxX,XX S., spolu XX,XX Eur, zaplatené XX.XX.XXXX a zdravotnú pomôcku - katéter T L. Xks, spolu X,XX S.(vrátane X.) celkom v sume XXX,XX S..

XX. Z lekárskej správy - nálezu W.. O. K. zo dňa XX.XX.XXXX v návaznosti na potvrdenie medicínskeho centra N. s.r.o., W.. I. Y., urológa zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenia privátnej urologickej ambulancie W.. V. K. a W.. V. N., B. z vyšetrenia urológa W.. L. M., záznamu z vyšetrenia W.. O. K., prakt. lekárky pre dospelých vyplynulo, že u žalobkyne, ktorá v súvislosti s mnohopočetnými zraneniami prekonala opakované operatívne zákroky, zápal pľúc, trombózy X. je prítomná trvalá paraplégia X.. B., že jej zdravotný stav si vyžaduje používanie kompenzačných pomôcok - invalidný vozík, jednorazové inkontinentné pomôcky, kompresné pančuchy X.(W. Z. II sťahovacie). E. uviedla zoznam nevyhnutných liekov, podporných preparátov a zdravotných pomôcok a to okrem iných, W. M. large - plienkové nohavičky, urinálne zberné vrecká a silikónové cievky pre zavedený permanentný kateter s výmenou a 3 mesiace, Baclofen, antibiotiká doporučené urológom ako prevencia pred infekciou MC, na ošetrenie

pokožky výrobky ako prevencia dekubitov W.-pena, olej, krém na voľný predaj, W., O., X., O. ako prevencia opuchov nôh. V roku 2012 utrpela popáleninu na stehne pri liečbe ktorej boli použité M., repik a na ošetrovanie latexové jednorazové rukavice. E., že žalobkyňa sa pohybuje len na invalidnom vozíku, ktorý je nevyhnutná pomôcka a je nutná jeho oprava.

XX. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne bolo zistené, že má za to, že v predmetnej veci uniesla dôkazné bremeno na preukázanie uplatnených nárokov. B. ide o neuhradené liečebné náklady uplatnené v pôvodnej žalobe, ktoré žalovaný neuhradil, a ktoré špecifikoval vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX odkazuje na predloženú zdravotnú dokumentáciu žalobkyne, osobitne na lekársku správu W.. K. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá v tejto správe uvádza všetky žalovanou neuznané lieky ako dôvodné a v príčinnej súvislosti so zdravotným stavom žalobkyne. Rovnako to platí v prípade sporných liečebných nákladov uplatnených u žalovaného podaním zo dňa 19.11.2014. V prípade nákladov na zakúpenie príslušenstva invalidného vozíka v sume XXX, XX S. poukazujeme na to, že žalobkyňa je dlhodobo imobilná k vôli paraplégií dolných končatín a je výslovne odkázaná tráviť väčšinu času práve na tomto invalidnom vozíku. Práve s poukazom na túto skutočnosť považuje náklady na zabezpečenie primeraného a štandardného komfortu pri sedení na tomto invalidnom vozíku za účelné a dôvodné. V prípade nákladov uplatnených zmenou žaloby zo dňa 20.09.2017 v sume 125,- Eur, tieto boli žalobkyňou vynaložené za účelom zabezpečenie pobytu na nadštandardnej izbe počas jej hospitalizácie. Poukázal na rozhodnutie KS TN č.k. 17Co/770/2014 zo dňa 29.07.2015 v ktorom sa zaoberal účelnosťou a dôvodnosťou nákladov na zabezpečenie nadštandardnej izby počas hospitalizácie práve pri obdobných ťažkých zdravotných stavoch, keď je poškodený imobilný a inkontinentný a uzavrel, že vzhľadom najmä na psychosomatický vplyv je takýto náklad možné rozhodne považovať za účelný a dôvodný. V prípade liečebných nákladov uplatnených zmenou žaloby zo dňa 17.08.2018 žalobkyňa nevie presne špecifikovať, ktoré náklady jej neboli zo strany žalovaného uhradené, preto len odkazuje na to, že v rámci tejto náhrady si uplatnila obdobné náklady na zakúpenie liekov a zdravotných pomôcok, ktoré sú u žalovaného aj dovtedy uplatňovala a z ktorých jej boli niektoré druhy liekov a zdravotných pomôcok žalovaným predtým aj preplácané.

19. Z vyjadrenia žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu vyplynulo, že má za to, že okrem tvrdení žalobkyne o účelnom vynaložení nákladov svoj nárok nepreukázala, okrem preukázania vynaložených nákladov, tieto náklady nie sú preukázané zdravotnou dokumentáciou z ktorej by bolo možné považovať za účelne vynaložené. Preto nemožno urobiť záver o účelnosti ako i o príčinnej súvislosti vynaloženia týchto nákladov práve v súvislosti s úrazom, ktorý žalobkyňa utrpela pri dopravnej nehode.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Podľa § 420 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

25. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

26. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhrádzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

27. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinného do 31.5.2010, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) lebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 11 ods. 6 až ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinného do 31.5.2010 poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 5, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a).

30. Podľa § 11 ods. 6 až ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

31. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobkyne za sčasti opodstatnený. Žalovaný opakovane poprel nárok žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala nevyhnutnosť a účelnosť vynaloženia týchto nákladov lekárskou dokumentáciou (lekárske správy z vyšetrení), z ktorej by vyplývalo aké lieky, jej boli predpísané jej ošetrojúcim lekárom a ani, že predpísanie týchto liekov a zdravotných pomôcok bolo v príčinnej súvislosti s liečením poškodenia zdravia, ktoré žalobkyňa utrpela v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.07.2007 ako aj z dôvodu, že si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložila na výživové doplnky pri ktorých nie sú preukázané liečebné účinky.

32. Čo sa týka základu uplatneného nároku žalobkyne súd konštatuje, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu, sú zavinené porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalobkyňa vznikla škoda na zdraví pri dopravnej nehode dňa 08.07.2007, ktorú vychádzajúc z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 14.8.2008, č.k. XT/XXX/XXXX-XXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.5.2009, č.k. XTo/XXX/XXXX-XXX, ktorým bol súd čo do rozhodnutia, že B. M. konaním vyjadreným v opise skutku spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, viazaný, zaviniť Peter Staňo. Ten preto nepochybne za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode dňa 8.7.2007 žalobkyňa zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Thália s EČV: TN-XXXBT, ktoré B. viedol, bola v čase dopravnej nehody poistená z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu podľa zák. č. XXX/XXXX Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov u žalovaného. Z tohto poistného vzťahu má B. M. ako poistený voči žalovanému ako poistníkovi právo, aby žalovaný za neho poskytol žalobkyňa ako poškodenej poistné plnenie v rozsahu tiež preukázaného nároku na náhradu škody na zdraví (§ 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov), pričom zároveň § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov zakladá i priamy nárok poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi. Tým

je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyne v konaní, a odôvodnený i základ uplatneného nároku žalobkyne na zaplatenie liečebných nákladov.

33. Zákon priznáva poškodenému právo na náhradu nákladov, skutočne a účelne vynaložených na liečenie poškodeného, pričom príčinná súvislosť s protiprávnym konaním škodcu musí byť zachovaná a musí sa jednať o priamu príčinu, musí ísť o náklady, ktoré vzniknú v príčinnej súvislosti s liečením úrazu žalobcu. Tieto náklady musí žalujúca strana preukázať, avšak nie len tak, že reálne tieto náklady hradil (napr. že kúpil liek), avšak aj účelnosť takýchto nákladov, ktorá musí byť spojená s liečením vzniknutého úrazu. Medzi účelné náklady patria napríklad náklady spojené s rehabilitáciou, prilepením na stravu, rozšírením ošetrovateľskej služby, náklady spojené s účelnými návštevami najbližších príbuzných v nemocnici a podobne. Existenciu týchto nákladov treba preukázať.

34. Z vykonaného dokazovania najmä zo správy ošetrojúcej lekárky žalobkyne W., spracovanej na základe jej lekárskej dokumentácie súd zistil, že lieky náhradu ktorých si žalobkyňa uplatňuje boli v prevažnej (priznanej) časti predpísané lekárom v návaznosti na poškodenie a liečenie úrazu, ktorý utrpela, boli teda s liečením priamo súvisiace. Za liečebný proces pritom sa nepovažuje len zlepšovanie zdravotného stavu ale i jeho nezhoršovanie, udržanie stávajúceho stavu. Nakoľko išlo o náklady na lieky a pomôcky zaznamenané ošetrojúcou lekárkou žalobkyne ako nutné mal súd za preukázanú nevyhnutnosť a účelnosť ich vynaloženia v príčinnej súvislosti s liečením žalobkyne súd ich náhradu žalobkyňi priznal tak ako je nižšie bližšie špecifikované. Neboli priznané náklady na doporučené prípravky a pomôcky pri ktorých neboli preukázané priame liečebné účinky a to výživové doplnky, probiotiká, čaje, a pod. a to ani v súvislosti s tvrdou zníženou imunitou žalobkyne a náchylnosťou k bežným ochoreniam.

35. Z nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 20.09.2013 (v sume 473,68 Eur) na súde žalobou (vo výške nepreplateného zostatku 174,84S.) súd priznal žalobkyňi náklady za W. (XX,XX S. +XX,XXEur+ XX,XX Eur+ XX,XX Eur), ktorý je síce označený ako doplnok výživy pre ľudí s problémami kľúčových žíl a hemoroidov, ale jeho zloženie je totožné s liekom X. (na lekársky predpis) z tohto dôvodu je farmaceutmi predávaný pacientom ako jeho náhrada (finančne dostupnejšia). Liek X. bol žalovaným žalobkyňi hradený(aj pri uplatnení zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX). M. má zato, že liečebný proces žalobkyne ako poškodenej nesporne pri ošetrovaní vyžaduje PEHA M. rukavice a aj W.- profesionálny olej na kožu v spreji zaťažovanú ležaním na lôžku alebo pri inkontinencii, pričom nejde len o bežnú starostlivosť o kožu. B. priznal i náklady na ich zakúpenie vo výške X,- S. + 2x X,XX S.+ 1x X,- Eur, náklady na kompresívne pančuchy M MAXIS BRILIANT, avšak len 1x, nakoľko nie je nevyhnutné ich zakúpenie dvakrát za dva mesiace, spolu v sume 93,25 Eur. Pokiaľ ide o zostávajúcu uplatnenú časť súd náklady v tejto časti nepriznal, nakoľko mal za nebolo preukázané priama príčinná súvislosť s liečením poškodenej, a to náklady na vitamínový doplnok FEROFOLGA v sume 3,69 Eur, čaj v sume 1,50Eur, výživový doplnok PROPOLKI - v sume 2,40 Eur HIPPO- čaj v sume 5,05Eur výživový doplnok CEMIO MioArt -, 27.10.2012 v sume 27,17Eur, NEOANGIN - angína, Repík - čaj, 16.08.2013 v sume 1,50Eur, Curaprox - kefka, na zuby, 11.07.2013 v sume 5,18 Eur, 2x SUDOKRÉM -krém na kožu, 11.07.2013 v sume spolu 12,62 Eur, zdravot. materiál - škrtidlo, 20.03.2013 v sume 5,- Eur, M MAXIS BRILIANT - kompresívne pančuchy, v sume 13,52Eur zakúpené po mesiaci od tých, ktoré boli priznané.

36. Z nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 19.11.2014 na súde podaním zo dňa 24.06.2014 (po úprave) vo výške 17,32 Eur súd priznal žalobkyňi náklady na Menalid v sume 7,54 Eur z vyššie uvedených dôvodov a administratívny poplatok uhradený v Nemocnici s poliklinikou Ilava, pri ošetrovaní na fyziatrisko-rehabilitačnom oddelení v sume 1,- Eur, nakoľko ošetrovanie v tejto ambulancii nesporne súvisí s liečbou žalobkyne, celkom v sume 8,54 Eur. Nepriznal náklady na Pancreolan F - užívaný pri poruchách trávenia v dôsledku nedostatočnej alebo chýbajúcej funkcie tráviacich enzýmov v sume 3,78 Eur ako i poplatky hradené pri ošetrovaní na internom odd. v sume 4,- Eur, na oddelení gastroenterológie v sume 1,- Eur keďže nespĺňajú podmienku príčinnej súvislosti s liečením žalobkyne .

37. Z nákladov (uplatnených žalobkyňou u žalovaného podaním zo dňa 27.11.2015) na súde podaním zo dňa 20.09.2017 vo výške 125,- Eur za poplatok vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Trenčín za nadštandard za ubytovanie v dňoch od 16.09.2015 do 21.09.2015 súd žalobu v tejto časti zamietol. Účelne vynaloženými nákladmi sú v zmysle judikatúry súdov také náklady, ktorých zmyslom je podporiť liečebný proces poškodeného, nie poskytovať mu určitý komfort v jeho životných potrebách bez toho, aby sa podporila jeho liečba; žalobkyňa súvislosť s podporou jej liečby ani súvislosti s tvrdým psychosomatickým vplyvom žiadnym spôsobom nepreukázala. Z tohto dôvodu súd zamietol návrh v časti uplatnených poplatkov za nadštandardnú izbu.

38. Z nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 08.02.2018, na súde podaním zo dňa 17.08.2018 vo výške 61,73 Eur (súhrnne vo výške 305,83 Eur) súd priznal žalobkyni náklady na Menalid v sume 7,44 Eur (vyššie uvedené dôvody), Euthyrox ako liek výdaj ktorého je viazaný na lekársky predpis a teda bol predpísaný žalobkyni lekárom v sume 3,12 Eur, Softasept - alkoholový prípravok na dezinfekciu pred zavádzaním katétra v sume 6,65 Eur, ktorý nesporne žalobkyňa ako používajúca katéter k liečebnému procesu potrebuje a podporuje ho, spolu v sume 17,21 Eur. Zostávajúca časť uplatnenej sumy (presahujúcej špecifikovanú časť vo výške 54,85 Eur) nebola nielenže špecifikovaná, konkretizovaná aké vynaložené náklady žalobkyňa uplatňuje, a tým ani preukázaná ich opodstatnenosť pri liečení žalobkyne.

39. Pokiaľ ide o zdravotné potreby (uplatnené žalobkyňou u žalovaného dňa 29.01.2015 na súde podaním zo dňa 24.06.2014 vo výške 656,67 Eur a u žalovaného dňa 25.05.2018 na súde podaním zo dňa 17.08.2018 vo výške 62,80 Eur) je nesporné, že žalobkyňa ako imobilná nie je schopná stáť ani chodiť, je pripútaná na invalidný vozík, ktorý jej zabezpečuje jednoduchší pohyb, samostatnosť a obratnosť. Súd mal za to, že pre optimálne využitie jeho funkcií v priebehu liečebného procesu žalobkyne sú potrebné doplnky naklápacia pomôcka, priedušná chrbtová opierka, rýchloupínaciu vidlicu, podnožky delené, zadné kolesá proti prerazeniu "marathon" 24x1 a blatníky ako i antidekubitná sedačka a, ktorej doplatok nadobúdacej ceny si žalobkyňa dôvodne uplatnila. Účelnosť týchto nákladov nebola žalovaným relevantne spochybnená Nakoľko slúžia na korigovanie komplikácií spojených so zdravotným stavom v priebehu liečebného procesu je ich zakúpenie v priamej súvislosti s liečebným procesom a nevyhnutné pre jeho realizáciu. Súd preto priznal žalobkyni náklady na doplnky k invalidnému vozíku a doplatok na sedačku spolu v sume 656,67 Eur (uplatnené žalobkyňou u žalovaného dňa 29.01.2015 na súde podaním zo dňa 24.06.2014). Nepriznal náklad na lôžkový stolík vo výške 62,80 Eur nakoľko nemal za preukázanú jeho priamu súvislosť s liečebným procesom, napomáha len pri samoobslužných činnostiach.

40. Z nákladov uplatnených žalobkyňou u žalovaného dňa 21.06.2018, na súde podaním zo dňa 17.08.2018 vo výške 181,30 Eur (súhrnne vo výške 305,83 Eur) súd priznal žalobkyni náklady na úhrady resp. doplatky liekov ktorých výdaj je viazaný na lekársky predpis a boli žalobkyni predpísané lekárom ako liečivá a to Costi za 6,66 Eur, Warfarin 0,40 Eur, Ribomunyl 2,97 Eur, Euthyrox 0,87 Eur, Glyvenol - liečba porúch krvného obehu v žilách 14,61 Eur s poplatkom 5x0,17 Eur spolu 26,36 Eur, lieky Baclofen, potláčajúci bolesť spojenú so svalovou stuhnutosťou a umožňujúci rehabilitačnú liečbu za 15,57 Eur, Glyvenol 14,61 Eur, poplatok 2x0,17 Eur, spolu 30,52 Eur, Ospamox- antibiotikum 0,96 Eur, 1x0,17 Eur, spolu 1,13 Eur, Glyvenol 14,61 Eur, spolu 14,61 Eur, Costi 6,66 Eur, Furosemid -S 0,26 Eur, Glyvenol 14,61 Eur, poplatok 6x0,17 Eur, spolu 22,55 Eur, Amoksiklav širokospektrálne baktericídne antibiotikum 3,99 Eur, Baneocin, masť - antibiotikum Un 0,30 Eur, poplatok 2x 0,17 Eur, spolu 4,63 Eur, Baclofen Po 27,36 Eur, Warfarin or 0,40 Eur, Imazol krém, 3,12 Eur, poplatok 3x0,17 Eur, spolu 31,39 Eur. Súčasne súd priznal i náklady na Imazol krém (výdaj neviazaný na lekársky predpis) keďže mal za to, že ako prípravok na zapareniny, preležaniny s antimykotickým a antibakteriálnym účinkom zabezpečuje liečbu poškodenia zdravia žalobkyne, Zároveň priznal aj náklady na zdravotnú pomôcku - katéter OH20 Rusch 5ks, spolu 8,85 Eur (vrátane DPH), ktorý žalobkyňa ako imobilná na liečbu jej poškodenia potrebuje, spolu v sume 139,29 Eur. Z tejto uplatnenej časti súd nepriznal náklady na prípravky, ktorých výdaj nie je viazaný na lekársky predpis a u ktorých nebola preukázaná priama súvislosť s liečbou poškodenia zdravia a to Hylak Forte 8,35 Eur, Hylak Forte 7,30 Eur, BioGaia pro 6,88 Eur- doplnok výživy- probiotikum, Dulcolax 6,38 Eur, Dulcolax 12,76 Eur s poplatkom 13,10 Eur (181,30 Eur- 42,10 Eur= 139,29 Eur).

41. Spolu súd priznal žalobkyni liečebné náklady vo výške 914,96 Eur (93,25 Eur + 8,54 Eur + 17,21 Eur + + 656,67 Eur + 139,29 Eur).

42. Pokiaľ ide žalobkyňou uplatnený nárok na úroky z omeškania, omeškanie žalovaného ako poisťovateľa s vyplatením poisťného plnenia je potrebné posudzovať podľa § 11 ods. 6, 7, 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré je u poisťovateľa viazané na nesplnenie jeho povinnosti uloženej mu v súvislosti so štetím poisťnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Súd mal za to, že žalovaný v 3 mesačnej lehote od uplatnenia liečebných nákladov, oznámenia žalobkyne opakovane splnil podmienku v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. Žalovanému preto nevznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.; povinnosť žalovaného plniť vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, pričom do omeškania by sa žalovaný mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobkyni výšku priznanej náhrady škody. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti

vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona č. 381/2001 Z. z. v 3 mesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania (§ 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.) je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poisťného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté. Nie je pritom relevantné, ako mala (mohla) inak poisťovňa poisťnú udalosť vybaviť. Vzhľadom na uvedené bolo preto nepochybné, že povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. nevznikla.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobkyňa v konaní uplatnila nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.279,66 Eur + úrok z omeškania vyčíslený do rozhodnutia súdu vo výške 274,31 Eur (61,99 + 4,38 + 159,72 + 26,61 + 21,61) spolu 1.553,97 Eur. Priznaná jej bola suma vo výške 914,96 Eur čo predstavuje úspech žalobkyne v rozsahu 58,88%. V zostávajúcej časti bol jej nárok zamietnutý (639,01 Eur) čo predstavuje neúspech žalobkyne, úspech žalovaného v rozsahu 41,12%. Žalobkyňa má preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,76% (58,88% - 41,12%), ktorý jej súd svojim rozhodnutím priznal. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.