

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200246  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319200246.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou, vo veci starostlivosti o mal. deti Z.: Y., X.. XX.XX.XXXX, X., X.. XX.XX.XXXX C. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, deti rodičov: F. K., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., H. 101/1 a Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K., B. 1 na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

I. H.. Y., X.. XX.XX.XXXX, H.. X., X.. XX.XX.XXXX C. H.. R., X.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

II. Obidvaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu každému z mal. detí sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom 18.01.2019.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 18.01.2019 do 05.03.2020 vo výške 4,90 Eur pre mal. X. a vo výške 4,90 Eur pre mal. R. je matka p o v i n n á zaplatiť popri bežnom výživnom splatnom v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

V. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti v stanovený čas prevziať a odovzdať pre bytom otca.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania. 2 10P/11/2019

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí sa návrhom súdu doručeným dňa 18.01.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Poukázala na to, že s otcom detí prerušili spolužitie v septembri 2018, pričom mal. deti zostali v starostlivosti otca. Na výživu detí prispieva pravidelne, avšak otec jej neumožňuje s mal. deťmi styk. I napriek tomu, že styk je upravený neodkladným opatrením deti k nej nechcú chodiť, sú otcom ovplyvňované proti nej. S deťmi sa stretáva len náhodne. Síce sa nechodí informovať na deti do školy, ale pýta sa na ne učiteľky pri náhodnom stretnutí. V lete 2019 sa stretla s mal. Y., boli spolu v pizzerii a následne mu na jeho žiadosť zakúpila mobilný telefón. Tiež sa stretla s mal. X., ktorý hral vonku futbal. Syn jej uviedol, že ju ľúbi, ale vyjadril obavu z otca a jeho reakcie, ak sa dozvie, že sa stretli. Matka otca jej po dohode doniesla do J. K. aj najstaršieho syna o čom otec nevie. Matke otca odovzdáva výživné a ona jej ohľadne detí dá informácie. Dcére zakúpila ošatenie, ktoré odovzdala cez matku otca. Aj pri náhodnom stretnutí zvykne synom dať 10-20,- Eur. Kvôli deťom sa odsťahovala od kamaráta a býva v dome svojej sestry. Navrhla mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti

otca s tým, že výživné je schopná platiť 120,- Eur mesačne na všetky deti, resp. žiadala určiť minimálne výživné, nakoľko deťom kupuje rôzne veci. Styk žiadala upraviť každý druhý víkend od piatku do nedele. 2. Otec súhlasil so zverením detí do svojej osobnej starostlivosti. Potvrdil, že matka na výživu detí prispieva, nevie však akou sumou, nakoľko výživné preberá jeho matka. Podľa neho sa matka odsťahovala z dôvodu, že si našla priateľa, jej rodičia ju poza jeho chrbát „vykúpili“ pre iného muža. Matka do jeho domácnosti za deťmi nechodí, ani mu netelefonuje, že sa chce s deťmi stretnúť. Za to, čo urobila sa s ňou deti nechcú stretnúť a keby aj chceli, on to nedovolí. V starostlivosti o deti mu pomáha matka, ktorá mu určité veci nepovie, aby sa nerozčúlil. Odmietal chodiť na Referát Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, keďže s matkou detí nechce komunikovať osobne. Pokiaľ sa stretnú len sa hádajú.

3. Kolízny opatrovník navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca. Zo strany matky navrhol výživné určiť pre mal. Y. 50,- Eur, X. 40,- Eur a R. 30,- Eur mesačne. Tiež navrhol upraviť styk matky s mal. deťmi, každý druhý víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V priebehu konania poukazoval na to, že mal. deti sú rodinou otca výrazne ovplyvňované proti matke, nakoľko sa riadia svojimi zákonmi, podľa ktorých, ak matka opustila mal. deti, nemá právo sa s nimi stýkať, ani sa priblížiť k ich domu. Z tohto dôvodu matka, výživné odovzdáva cestou Obecného úradu starej matke detí. Rodičom bola ponúknutá spolupráca s Referátom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice i s možnosťou, že psychologička Úradu pricestuje do Želiezoviec ako i spolupráca s akreditovaným subjektom „Kľuč“, avšak rodičia to odmietli. Otec po predvolaní opakovane udával, že nemá peniaze na cestu, je chorý, resp. zabudol. Len v jednom prípade sa na Referát dostavil s deťmi, kedy psychologička vykonala s mal. deťmi pohovor.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Mal. deti pochádzajú z mimomanželského pomeru. Rodičia detí spoluzítie prerušili v septembri 2018, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala. Mal. deti zostali v starostlivosti otca, ktorý sa presťahoval do domácnosti svojich rodičov. Matka otca je mu pri starostlivosti o mal. deti nápomocná. Matka detí na ich výživu prispieva, avšak nie je jej umožnené s mal. deťmi sa pravidelne stretávať. Informácie ohľadne detí má matka od starej matky a s deťmi (synmi) sa vidí len pri náhodnom stretnutí. V čase začatia konania matka žila

v rodinnom dome u svojho kamaráta, avšak následne sa presťahovala do rodinného domu svojej sestry, ktorá žije v K..

5. Mal. deti navštevujú základnú školu v J. K.. Mal. Y. 9. ročník, X. 5. ročník a R. 2. ročník. Deti majú školskú dochádzku pravidelnú, ich správanie v škole je dobré. Rodičovských združení sa zúčastňuje otec, resp. stará matka. Výdavky súvisiace so školou uhrádza otec.

6. Z informatívneho pohovoru s mal. deťmi, ktorý vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplynulo, že mal. deti sa na matku hnevajú, nechcú sa s ňou stretávať. Mal. Y. uviedol, že i keď s nimi matka žila, málo sa im venovala, odchádzala z domácnosti. Stalo sa, že im uviedla, že ide do B. a následne videli fotky ako sa matka na kúpalisku bozkáva s nejakým mužom. Mal. R. pri rozhovore o matke zostala agresívnejšia, rázna, vyjadrila sa, že matku nemá.

7. Obaja rodičia sú poberateľmi invalidného dôchodku, matka vo výške 335,40 Eur (má nariadené zrážky 6,70 Eur) a otec vo výške 151,10 Eur mesačne. Nehnutelný majetok nevlastnia. Inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Dokazovaním v prejednávanej veci mal súd preukázané, že od prerušenia spoluzitia rodičov v septembri 2018, osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje otec mal. detí za súčinnosti svojej matky, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. S poukazom na túto skutočnosť, vyjadrenie oboch rodičov, ktorí obaja navrhli mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca i vyjadrenie kolízneho opatrovníka, súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca, keďže v jeho starostlivosti od prerušenia spoluzitia rodičov neboli zistené nedostatky. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko žiaden z rodičov nebol pozbavení rodičovských práv a povinností, tieto mu rozhodnutím súdu neboli obmedzené, ani pozastavené.

17. Zo strany matky súd určil výživné v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda v minimálnom rozsahu vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté

dieťa. Pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol súd na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, ako i odôvodnené potreby mal. detí. Obaja rodičia sú poberateľmi invalidného dôchodku, nevlastnia majetok, iné deti nemajú. Jedná sa o tzv. „minimálne výživné“, ktoré je povinný uhrádzať každý z rodičov bez ohľadu na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Takto určené výživné zo strany matky, spolu s výživným, ktoré je i otec povinný mal. deťom poskytovať a rodinnými prídavkami je spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby mal. detí a zodpovedá tiež zásade zakotvenej v Zákone o rodine v zmysle ktorej, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

18. Výživné súd určil v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa začatia konania, t.j. 18.01.2019. Matka od začatia konania preukázateľne (listinné dôkazy) prispieva na výživu detí. Dňa 18.01.2019 sumou 200,- Eur, 14.05.2019 sumou 100,- Eur, 14.06.2019 sumou 120,- Eur, 14.07.2019 sumou 120,- Eur, 18.09.2019 sumou 120,- Eur, 14.10.2019 sumou 100,- Eur, 18.11.2019 sumou 100,- Eur, 14.12.2019 sumou 120,- Eur, 14.01.2020 sumou 120,- Eur, 14.02.2020 sumou 120,- Eur. Zároveň predložila doklad o zakúpení mobilného telefónu pre mal. Y. dňa 31.07.2019 v hodnote 329,- Eur.

19. Matke na výživnom vznikla do dňa rozhodnutia súdu zaostalosť vo výške 4,90 Eur pre mal. X. C. R., pričom pre mal. Y. jej zaostalosť nevznikla, keďže súd započítal do výživného i sumu 329,- Eur, ktorú matka zaplatila za kúpu mobilného telefónu pre toto dieťa. Pri výpočte výživného súd celkovú sumu, ktorou matka dobrovoľne prispievala na mal. deti, delil tromi teda rovnakú sumu platby výživného započítal pre všetky deti, pričom u mal. Y. započítal i kúpu mobilu. Zaostané výživné súd matke určil zaplatiť jednorázovo popri bežnom výživnom splatnom v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

20. Zároveň súd rozhodnutím upravil aj styk matky s mal. deťmi, nakoľko sa rodičia ohľadne styku dohodnúť nevedia. Na strane matky nezistil súd žiadne okolnosti, ktoré by ju vylučovali podieľať sa na osobnej starostlivosti o mal. deti aspoň v čase jej súdom upraveného styku s mal. deťmi. Matka tak isto ako aj otec mal. detí má rovnaké práva a povinnosti k mal. deťom a jej úloha ako matky detí je v riadnom vývine maloletých nezastupiteľná. Uznesením zo dňa 01.02.2019 č.k. 10P/11/2019-7 bol dočasne styk matky s mal. deťmi už upravený.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).