

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202966
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519202966.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: U. R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V., U. XX a otec: F. F. nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V., ul. P. XX, V. republika, bývajúci na adrese R. 2, E., XXXXX F. republika O., zastúpený: bnt attorneys-at-law, s.r.o., so sídlom Cintorínska 7, Bratislava, IČO: 35 886 978, na návrh matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť zvýšeným výživným na maloletého F. V., nar. XX.XX.XXXX miesto doterajšej sumy 250 eur sumou 290 eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom 04.07.2019.

II. Zročné výživné za obdobie od 04.07.2019 do 29.02.2020 v celkovej sume 316,12 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

IV. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu V. V zo dňa 22.04.2013 č. k. 17P/323/2012-97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.01.2014 č. k. 11CoP 311/2013-153 v časti o výživnom na maloletého F..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2019 sa otec domáha úpravy styku s maloletým F. V., nar. XX.XX.XXXX, konanie je vedené pod sp. zn. 20P/39/2019. Matka vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 04.07.2019 zároveň žiadala o zvýšenie výživného na maloletého. Tunajší súd uznesením zo dňa 04.07.2019 č.k. 20P/39/2019-50 vylúčil návrh matky týkajúci sa zvýšenia výživného na samostatné konanie a vedie ho pod sp. zn. 20P/120/2019.

2. Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že terajšia výška výživného na maloletého bola určená v roku 2013, kedy mal 2,5 roka a chodil do škôlky. Odvtedy jeho náklady spojené so školskou činnosťou i zabezpečením jeho životných potrieb podstatne vzrástli. Aktuálne je Y. Y. základnej školy, je členom plaveckého klubu D. poplatkom 35 eur mesačne. Matka poberá prídavok na dieťa zo F. republiky, príspevok z O. v sume XXX eur mesačne poberala len do 06/2019, teda dokedy tam otec pracoval, čím sa jej príjem znížil a nepostačuje na úhradu všetkých potrieb dieťaťa. Finančne jej pomáhajú rodičia, a

preto žiada zvýšenie výživného na 350 eur mesačne odo dňa podania návrhu. Náklady maloletého F. vyčíslila v celkovej sume 862,36 eur mesačne.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu 23.07.2019 žiadal návrh zamietnuť. V súčasnosti pracuje v O. v hotelovej reštaurácii, ide o sezónnu prácu, v hlavnej sezóne /t.j. od apríla do októbra/ dosahuje čistý príjem X.XXX eur, mimo sezóny cca XX% tejto sumy, t.j. cca X.XXX eur mesačne. Vzhľadom na sezónnosť zamestnania a teda zmien jeho príjmov, nie je pre neho možné platiť vyšším výživným na syna. Svoje výdavky vyčíslil: ubytovanie 300 eur; elektrina a internet 50 eur; strava, oblečenie a drogeria 200 eur; pohonné látky a opravy auta 100 eur; poisťka na byt a auto 100 eur a ďalšie výdavky má súvisiace s dopravou na F. a do V. ako aj na ubytovanie na F..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, zástupcu otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením s príjmami a výdavkami rodičov a výdavkami maloletého dieťaťa, oboznámením súvisiacich spisov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 17P/323/2012 a sp. zn. 20P/39/2019 ako aj ďalším na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil:

5. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 22.04.2013, č.k. 17P/323/2012-97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.01.2014, č. k. 11CoP 311/13-153 zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal výživným na maloletého v sume 250 eur mesačne od 01.02.2013. V tom čase bola matka slobodná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala, s maloletým žila u svojich rodičov. Vlastnila osobný automobil X. I. r.v. XXXX, inak bola nemajetná. Jej zdravotný stav nevyžadoval trvale zvýšené náklady. Poberala rodičovský príspevok v sume XXX,XX eur mesačne a 01.11.2010 prídavok na dieťa, výplata ktorého bola od 01.09.2012 zastavená, nakoľko primárnou krajinou na jeho výplatu podľa nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení neskorších predpisov a nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 987/2009, je O., kde si o výplatu dávok požiadal otec dieťaťa. Otec, občan V. republiky, žil a pracoval v O.. Bol slobodný, iné ďalšie vyživovacie povinnosti nemal. Podľa jeho vyjadrenia so svojou sestrou a matkou vlastnil poschodie rodinného domu v V., inak bol nemajetný, jeho zdravotný stav nevyžadoval trvale zvýšené náklady. Absolvoval strednú odbornú školu potravinársku, pracoval vo vyštudovanom odbore ako čašník. V období 09/2011 - 05/2012 bol zamestnaný v G&P F. N. B. s čistým mesačným zárobkom cca XXX,XX eur okrem mesiaca XX/XXXX, kedy nemal žiaden zárobok. V dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX pracoval ako čašník v W.-P. T. & Co.-I.-und I. U. KG v nemeckom E. s brutto mesačným zárobkom X XXX eur. Za uvedené obdobie dosiahol priemernú mesačnú netto mzdu X XXX,XX eur, z čoho mal vykonávanú zrážku za bývanie priamo u zamestnávateľa v sume XXX eur do septembra XXXX a následne v sume XXX eur. V čase rozhodovania súdu mal uzavretú pracovnú zmluvu s tým istým zamestnávateľom na obdobie od 18.03.2013 do 06.01.2014 na pracovnú pozíciu pracovník bufetu s brutto mzdou X,XX eur/hod.. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavoval cca X XXX eur, z čoho platil zamestnávateľovi za ubytovanie 270 eur. V medziobdobí bol nezamestnaný bez evidencie na úrade práce. Maloletý F. mal dva a pol roka, mal diagnostikovanú R. nemal odporúčaný pobyt v kolektíve a jeho stav vyžadoval zvýšenú starostlivosť matky. Do imunoalergologickej ambulancie bol zaradený dňa 26.03.2012 a pravidelne musel užívať sedem druhov liečiv s celkovým vyčísleným doplatkom 18,17 eur za bližšie nešpecifikované obdobie. Matka mu zakupovala aj voľnopredajné liečivá.

6. Na pojednávaní matka okrem iného vypovedala, že jej príjem dosahuje cca XXX eur mesačne netto a príjem otca XXXX eur brutto. Jej návrh je adekvátny finančnej situácii otca, lebo dieťa má právo na životnú úroveň otca. Maloletý nosí ortopedické vložky a topánky, inak je zdravý. Plával za D. do konca XX/XXXX, ale nakoľko sa mal zvýšiť členský poplatok na XX eur, začal chodiť od XX/XXXX na futbal k F. s mesačným poplatkom 10 eur a na tréningy plávania už nechodí. Synovi platí stavebné sporenie a životnú poisťku. Finančne náročné sú pre ňu najmä letné prázdniny, lebo otec za ním v lete nechodí a musí mu zabezpečiť aspoň tri letné tábory s poplatkom minimálne 120 eur/tábor. Od roku 2012 mala kontinuálne, teda aj keď bol otec na úrade práce, vyplácané prídavky na syna z O. až do XX/XXXX a hneď v XX/XXXX o ne opäť požiadala, ale doteraz neobdržala rozhodnutie v tejto veci. Otec na výživu syna platí 250 eur mesačne, na narodeniny a meniny mu donesie darček, iným spôsobom jeho potreby nezabezpečuje.

7. Otec vypovedal, že pracuje v O. ako barman, ide o sezónne práce. Pracovnú zmluvu má uzavretú vždy na dobu určitú - od marca do nasledujúceho januára - teda pracuje 10 mesiacov a dva mesiace - január a

február je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberá podporu cca X XXX eur mesačne. Od XX/XXXX do 19.01.2019 pracoval v O. a zarábala X XXX eur mesačne netto, kde bol následne do 15.05.2019 evidovaný na úrade práce, lebo si hľadal prácu v E., aby bol bližšie k synovi. Od XX.XX.XXXX mal začať pracovať ako barman v E., ale tá práca mu nevyhovovala, preto bol od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v V. evidovaný na úrade práce a dostával podporu v nezamestnanosti 9 BGN/deň t.j. 4,5 eur/deň. G. v roku XXXX bol nezamestnaný od XX.XX.XXXX až do XX/XXXX, iné roky je nezamestnaný len dva mesiace. Dňa 17.06.2019 uzatvoril v O. pracovnú zmluvu do 15.01.2020 s dohodnutou mzdou XXXX eur mesačne brutto, následne bude na úrade práce v Nemecku. Podieľa sa na úhrade nákladov domu v V., ktorého je podielovým spoluvlastníkom- daň z nehnuteľnosti cca 100 eur ročne, jeho podiel je 50 eur, elektrina, plyn - 30 eur mesačne, toto platí v čase nezamestnanosti, keď je v V.. Každá návšteva syna ho stojí minimálne XXX eur, vždy mu nosí darčeky, od podania návrhu mu kúpil kolobežku, oblečenie, veľa hračiek Pri návšteve v 09/2019 mu kúpil kopačky a oblečenie v celkovej hodnote cca 100 eur.

8. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 290 eur mesačne od podania návrhu. Vykonal neohlásené šetrenie v domácnosti matky a konštatoval, že na jej strane neboli zistené žiadne závady a nedostatky v starostlivosti o dieťa.

9. S návrhom kolízneho opatrovníka matka súhlasila, otec nesúhlasil.

10. Dokazovaním súd zistil, že v súčasnom období sa osobný stav matky ani okruh jej vyživovacích povinností nezmenil. S maloletým F. býva spolu so svojimi rodičmi v ich X-izbovom byte, na náklady spojené s užívaním bytu im prispieva 150 eur mesačne a 150 eur na stravu. Preukázala mesačné náklady na domácnosť: elektrina 33 eur, RTVS 4,64 eur, internet 33,60 eur, mobilný telefón cca 25 eur; daň za byt 38,02 eur ročne a poisťka na byt 70,63 eur ročne. Dosiahla vysokoškolské vzdelanie, pracuje ako referent medicínskeho oddelenia v R. životní pojišťovna, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, kde v XX/XXXX zarobila XXX eur netto, jej čistý priemerný mesačný príjem v roku XXXX dosiahol XXX,XX eur a v XX/XXXX zarobila XXX,XX eur netto. Poberá prídavok na dieťa v aktuálnej výške 24,95 eur mesačne, od roku 2012 poberala príspevok na dieťa z nemeckého sociálneho systému v sume 160 eur mesačne až do 05/2019, o túto dávku opäť požiadala, zatiaľ ju nemá vyplácanú. Vlastní automobil zn. Y. F., inak je nemajetná, so zdravotným stavom trvale zvýšené náklady nemá.

11. Otec svoj osobný stav a okruh jeho vyživovacích povinností nezmenil. Svoje mesačné výdavky vyčíslil v celkovej sume X.XXX,XX eur nasledovne: XXX eur ubytovanie v roku 2019; XX,XX eur služby spojené s ubytovaním, TV a internet; 35 eur telefón; náklady spojené s používaním automobilu - 100 eur benzín, 20 eur poisťky, 20 eur opravy, 10 eur diaľničné známky; 166-238 eur náklady spojené s návštevou syna (doprava a ubytovanie); 67 eur náklady spojené s cestami do V.; 15 eur náklady spojené s podielom na nehnuteľnosti v V.; 8 eur daň na auto a nehnuteľnosti; 200 eur strava, hygiena, oblečenie; 60 eur darčeky a oblečenie pre syna; 250 eur výživné. Naďalej pracuje v O. ako V., vykonáva sezónne práce, vždy má pracovné zmluvy uzavreté na dobu určitú - cca na desať mesiacov a v medziobdobí je cca dva mesiace nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Preukázal, že mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na obdobie od 21.03.2018 do 08.01.2019 a od 17.06.2019 do 15.01.2020 a preukázal tiež, že za pomernú časť mesiaca jún 2019 zarobil XXX,XX eur netto, jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od XX/XXXX-XX/XXXX dosiahol X XXX,XX eur a za pomernú časť januára XXXX zarobil X XXX,XX eur netto. V roku 2019 mal dávku v nezamestnanosti vyplatenú v sume 834,44 eur za 01/2019, 1 XXX,XX eur za XX/XXXX a od XX/XXXX po XXX,XX eur mesačne až do XX.XX.XXXX. Podľa jeho udania si hľadal prácu v E., do nej však nenastúpil a následne sa zaevidoval na úrade práce v V., kde poberal podporu v nezamestnanosti 9 BGN/deň, čo relevantným dokladom nepreukázal. V 01/2020 mal vyplatenú podporu v nezamestnanosti v sume XXX,XX eur, v XX/XXXX v sume X XXX,XX eur a za XX dní marca XXXX výška podpory činí XXX,XX eur. Trvale zvýšené náklady so zdravotným stavom nemá. Naďalej je spoluvlastníkom rodinného domu v V., kde býva cca 2 mesiace v roku, inak žije v Nemecku a na Slovensku navštevuje syna. Podľa jeho výpovede v O. býva v podnájme v rodinnom dome, kde používa dve izby, kuchyňu a sociálne zariadenie, za bývanie platí celkovo mesačne 231 eur, zabezpečuje mu ho zamestnávateľ. Do 14.05.2019 platil za bývanie 327 eur mesačne + 25 eur elektrika + 25 eur internet. Vlastní deväť ročný osobný automobil zn. X..

12. Maloletý F.e Y.ť ročný žiak Z. základnej školy, ktorá v hodnotení z 26.02.2020 uviedla, že dosahuje výborné až veľmi dobré výsledky, má slušné správanie, na vyučovanie je vždy pripravený, nosí si všetky pomôcky. Neospravedlnenú absenciu nemá. F. s matkou je dobrá, zaujíma sa o jeho výchovno-

vzdelávacie výsledky, zúčastňuje sa triednych aktívov. S otcom triedna učiteľka doteraz nekomunikovala. Škola vyčíslila jej známe náklady maloletého súvisiace so školskou činnosťou takto: 20 eur rodičovský príspevok; 20 eur na začiatku školského roka (celoročné predplatné časopisu, učebnica informatiky, poistenie a triedny fond); 15 eur školské akcie; 19 eur pracovné zošity; 8 eur pomôcky Y. (zošity, výkresy, farebné papiere); 20 eur záloha do školy v prírode; 20 eur mesačne školský klub; 78 eur za obedy v jedálni zaplatené ku dňu 26.02.2020; ďalšie pomôcky, ktoré potrebuje: školská taška, vybavený peračník, prezuvky, úbor na TSV, švihadlo, plavecká čiapka, plavky, kufrík na výtvarnú výchovu (vodové, temperové farby, štetce, nožnice, lepidlo, tuš, voskovky, plastelína). Matka uviedla, že obedy stáli mesačne cca 35 eur, aktuálne stoja 10 eur. Simon musí nosiť ortopedickú obuv s doplatkom 16,60 eur za pár topánok a ortopedické vložky s doplatkom 3,32 eur za pár. Matka svoje tvrdenie, že musí byť sledovaný u kardiológa a endokrinológa a navštevuje logopéda, nepreukázala. ňou vyčíslené mesačné náklady dieťaťa okrem nákladov súvisiacich s návštevou školy pozostávajú z: 150 eur strava; 150 eur bývanie; 30 eur drogéria; 15 eur lieky a vitamíny; 35 eur plavecký krúžok /posledná platba bola v 06/2019/; 10 eur futbalový klub Y. od 09/2019; stavebné sporenie 50 eur; životná poisťka 25 eur; 165 eur ďalšie voľnočasové aktivity vrátane stavebného sporenia; 10 eur telefón a 51 eur mimoriadne výdavky.

13. Kolízny opatrovník šetrením pomerov v domácnosti matky zistil, že s maloletým majú samostatnú izbu v X-izbovom byte jej rodičov, v ktorej má každý z nich samostatnú posteľ, úložný priestor na oblečenie a učebné pomôcky. Rodičom na bývanie matka prispieva 150 eur mesačne. V jej výchovnom prostredí neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý má u nej vytvorené podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

22. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

23. Od poslednej úpravy výživného uplynulo sedem rokov a za toto obdobie nastala zmena pomerov na strane maloletého tým, že úmerne veku vyrástol a jeho potreby sa zvýšili v každom smere - výživa, ošatenie, obuv, voľnočasové aktivity, dovolenky, kultúra, zdravotná starostlivosť, hygiena a podobne.

Podstatná zmena pomerov na jeho strane nastala v septembri 2017, kedy nastúpil na povinnú školskú dochádzku. Je nesporné, že potreby žiakov základnej školy sú podstatne vyššie ako potreby detí predškolského veku. Matka hradí všetky poplatky súvisiace s jeho školskou činnosťou, zabezpečuje mu školské potreby a pomôcky, hradí akcie organizované školou. Zvýšené výdavky mala súvisiace s jeho športovou činnosťou - do júna 2019 hradila do plaveckého klubu D. XX eur mesačne a od XX/XXXX za futbal 10 eur. Jeho zdravotný stav sa podstatne zlepšil, aktuálne vyžaduje len nosenie ortopedickej obuvi a vložiek do topánok. Čo sa týka rodičov, obaja sú naďalej slobodní, inú vyživovaciu povinnosť žiaden z nich nemá. Otec naďalej pracuje v O. sezónne, pracovné zmluvy má uzatvárané na dobu určitú a v medziobdobí je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a má vyplácané dávky v nezamestnanosti. Jeho príjem je takmer nezmenený, bývanie mu naďalej zabezpečuje zamestnávateľ. Príjem matky sa podstatne zvýšil, nakoľko je v riadnom pracovnom pomere a v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke. Od roku 2012 má vyplácaný prídavok na dieťa zo Spolkovej republiky O., výplata bola v 05/2019 prerušená, ale nakoľko otec v O. naďalej pracuje, opäť požiadala o jeho výplatu. Naďalej býva s maloletým u rodičov.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že návrh matky je podaný dôvodne. Výživným na maloleté dieťa sa majú zabezpečovať všetky oprávnené výdavky dieťaťa, medzi ktoré patrí zabezpečenie výživy, ošatenia, obuvi, lekárska starostlivosť, školská činnosť, akcie organizované školou, kozmetika, kultúra, hygiena, voľnočasové aktivity, dovolenky. Súd návrhu matky vyhovel čiastočne a zvýšil výživné na maloletého na sumu 290 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 04.07.2019, a takto určená výška výživného v súčasnom období zodpovedá podľa názoru súdu veku a oprávneným a odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj pomerom zisteným na strane rodičov. Matka má k maloletému tiež vyživovaciu povinnosť, ktorú však vzhľadom na vek dieťaťa stále vo veľkej miere plní svojou osobnou starostlivosťou o neho, na ktorej sa otec nepodieľa, a ktorú musí vyvážiť finančným plnením. Súd pri rozhodovaní zohľadnil, že otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, a že okrem súdom stanovenej výšky výživného, podstatným spôsobom potreby dieťaťa nezabezpečuje. U otca je nutné pri určení výživného vziať do úvahy jeho odbornosť, produktívny vek /44 rokov/, ale aj to, že zo zdravotného hľadiska mu nie sú trvale a podstatným spôsobom odčerpávané finančné prostriedky na lieky, rehabilitácie, zdravotnícke pomôcky, liečebné pobyty a pod.. Nie všetky náklady dieťaťa sa preukazujú - ide o všeobecne známe náklady na výživu, služby, školskú činnosť a pod.. Súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov, nárast cien tovarov a služieb, ktoré sa vo všeobecnosti zvýšili, keď matka z doterajšej výšky výživného určenej v roku 2013 v súčasnom období zabezpečí podstatne menej potrieb dieťaťa ako v čase jeho určenia. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na maloletého zvýšeným výživným - teda sumou 290 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 04.07.2019. Súd zohľadnil pri rozhodovaní aj skutočnosť, že časť potrieb maloletého matka hradí z prídavkov, ktoré na ňu poberá. Vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu má prednostný charakter. Vzhľadom na sezónnosť zamestnania a zmien jeho príjmov je nutné, aby otec tak nakladal a hospodáril s finančnými prostriedkami, aby si mohol svoju vyživovaciu povinnosť ako svoju primárnu povinnosť k maloletému riadne stále plniť. Otec nepreukázal snahu nájsť si celoročné zamestnanie, prípadne snahu nájsť si prácu v období, keď mu skončí pracovný pomer uzavretý na dobu určitú. Súd dáva do pozornosti, že výška výživného v roku 2013 bola určená za zohľadnenia skutočnosti, že matka už v tom čase poberala príspevky na syna zo sociálneho systému F. republiky O..

25. Žiaden z rodičov sa nemôže zbaviť, a to ani čiastočne, svojej vyživovacej povinnosti k nezaopatrenému dieťaťu ani v čase, keď nežije s ním v spoločnej domácnosti a prípadne má iné vyživovacie povinnosti. Povinný rodič musí prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam a predovšetkým skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu. Každý rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb. Výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými záväzkami povinného.

26. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd musí vždy chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa, a to i na úkor jeho rodičov, teda nie záujmy rodičov, v danom prípade otca. Súd mal jednoznačne preukázanú zmenu pomerov na strane maloletého F.

27. Nakoľko súd zvýšil výživné na maloletého F. od 04.07.2019, zročné výživné ku dňu 29.02.2020 vyčíslil v celkovej sume 316,12 eur (7 mesiacov a 28 dní x 40 eur) a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh matky zamietol.

29. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanými v priebehu konania jeho účastníkmi.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v troch vyhotoveniach v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.