

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 14Csp/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205052  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205052.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, zapísaného v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 RCS. Paris, ktorý koná na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, a ktorý je zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I., Č. B. K. Y. X, o zaplatenie sumy 657,01 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 25.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 657,01 eur titulom dlžnej úverovej istiny spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.01.2017 do zaplatenia, ako aj s úrokom z omeškania zo sumy 677,92 eur od 03.12.2016 do 20.01.2017.

1.2 V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu: spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ") uzavrel dňa 20.12.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 752,70 eur, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť pôvodnému veriteľovi úver v 36 splátkach vo výške po 20,91 eur mesačne, t.j. celkove sumu 752,76 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.01.2016. Žalovaný však uhradil pôvodnému veriteľovi len sumu 147,17 eur.

1.3 S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo ku cezhraničnému zlúčeniu pôvodného veriteľa so žalobcom, v dôsledku čoho pôvodný veriteľ zanikol zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jeho univerzálnym právnym nástupcom.

1.4 Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať poskytnutý úver včas a riadne, vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.12.2016, pričom túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 13.12.2016.

2. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2015, splátkovým kalendárom, potvrdením o poskytnutí úveru zo dňa 26.02.2020, potvrdením o prijatí úhrad úveru zo dňa 26.02.2020 a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.12.2016.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne a skutkovo posúdil takto:

5.1 Pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2015 (ďalej len "úverová zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 752,70 eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť pôvodnému veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky v 36 mesačných splátkach vo výške po 20,91 eur vždy ku 15. dňu v mesiaci počnúc splatnosťou 1. splátky dňa 15.01.2016 a končiac splatnosťou 36. splátky dňa 15.12.2018. V úverovej zmluve bolo uvedené, že RPMN je 0,00 %, úroková sadzba je 0,00 % a odplata je 0 %; taktiež neboli dohodnuté žiadne poplatky. Vzhľadom na to, že úver bol dohodnutý bez úrokov a poplatkov, tak celková čiastka na zaplatenie predstavuje sumu 752,06 eur (20,91 eur krát 36), pričom rozdiel (0,06 eur) medzi touto sumou a sumou úveru je len výsledkom zaokrúhlenia sumy jednotlivých splátok úveru (20,91 eur).

5.2 Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ").

5.3 Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.4 Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

5.5 Predmetná úverová zmluva v zmysle § 1 ods. 3 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov č. 129/2010 Z.z. nie je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona nie je úver poskytnutý bez dojednaného úroku a bez dojednaných poplatkov.

6.1 Z potvrdenia žalobcu zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že v prospech žalovaného boli dňa 31.12.2015 odfinancované peňažné prostriedky pôvodného veriteľa registrované na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 752,70 eur.

6.2 Z ďalšieho potvrdenia žalobcu zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že žalovaný uhradil:

- pôvodnému veriteľovi 5 splátok vo výške po 20,91 eur v dňoch 20.01.2016, 15.04.2016 a 27.04.2016, t.j. spolu 104,55 eur,
  - žalobcovi dňa 18.07.2016 sumu 21,71 eur a dňa 20.01.2017 sumu 20,91 eur, t.j. spolu 42,62 eur,
- celkove žalovaný uhradil 147,17 eur.

7. Z oznámenia žalobcu zo dňa 13.12.2016 (adresovaného žalovanému) vyplýva, že z dôvodu nesplácania úveru včas a riadne, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru s tým, že ku dňu 02.12.2016 sa stal úverový záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca vyčíslil dlžný zostatok úverovej istiny na sumu 677,92 eur, pričom žalovanému určil lehotu 14 dní na jej zaplatenie.

8. V prvom rade súd skúmal, či uplatnené nároky žalobcu v čase začatia konania boli, resp. neboli premičané v zmysle § 54a OZ.

8.1 Premičaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (jeho súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť.

8.2 Účelom premičania, obzvlášť v spotrebiteľských o veciach, je najmä:

- stimulovať veriteľa k rýchlemu (včasnému) uplatneniu jeho práv,
- v súlade so zásadou právnej istoty účastníkov občianskoprávných vzťahov zabrániť neprimerane dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcich povinností,
- predchádzať prípadnej dôkaznej núdzi nielen na strane žalobcu, ale predovšetkým na strane žalovaného.

8.3 Všeobecnú dĺžku premičacej doby pre práva z občianskoprávných vzťahov stanovuje zákon na tri roky. Vzhľadom na to, že premičacia doba je určitý časový úsek, nestačí určiť len jej dĺžku a koniec, ale

treba aj určiť, od ktorého okamihu začína plynúť, teda jej začiatok. Pre všeobecnú premlčaciu dobu platí, že začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo (nie, keď žalobca subjektívne mohol) vykonať po prvý raz.

8.4 Podľa § 100 ods. 1, prvá veta OZ - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej.

8.5 Podľa § 101 OZ - pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8.6 Podľa § 54a prvá veta OZ (v znení zákona č. 343/2018 Z.z., ktorým bolo do OZ zavedené ustanovenie § 54a) - premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

8.7 Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby v zmysle § 54a OZ ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý nemožno vymáhať proti vôli dlžníka. Ak veriteľ napriek tomu podá na súd žalobu, ktorej predmetom je takéto právo, tak v konaní súd nemôže veriteľovi premlčané právo priznať.

8.8 Právne účinky premlčania podľa § 54a OZ nastávajú, ak

- bola žaloba na súd podaná po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z. dňa 05.12.2018, čo vyplýva z § 879v OZ (v znení uvedenej novely),
- v žalobe sa uplatňuje právo zo spotrebiteľskej zmluvy,
- uplynula premlčacia doba ako zákonom stanovený čas pre výkon subjektívneho práva veriteľa, ktorý v tomto čase neuplatnil svoje právo na súde.

9. Po náležitom preskúmaní veci súd dospel k záveru, že

- žalobca podal žalobu na súd (25.11.2019) až po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z. (05.12.2018),
- predmetom žaloby je právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy,
- žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému svoje nároky na zostatok úverovej istiny s príslušenstvom až po uplynutí premlčacej doby.

10.1 Pokiaľ ide o uplynutie premlčacej doby v súvislosti s nárokom žalobcu na zostatok úverovej istiny vo výške 657,01 eur s prináležiacim úrokom z omeškania, resp. vo výške 677,92 eur, od ktorej žiadal priznať kvantifikovaný úrok z omeškania, tak súd vychádzal z toho, že

- žalovaný zaplatil pôvodnému veriteľovi a žalobcovi len sumu 147,17 eur, z toho do zosplatenia úveru dňa 02.12.2016 len sumu 126,26 eur, ktorá predstavuje úhradu šiestich splátok, v poradí 1. až 6. splátky (6krát po 20,91 eur = 125,46 eur) so splatnosťou od 15.01.2016 do 15.06.2016 a súčasne predstavuje čiastočnú úhradu 7. splátky vo výške 0,80 eur so splatnosťou dňa 15.07.2016,
- do zosplatenia úveru dňa 02.12.2016 žalovaný neuhradil žalobcovi zostávajúcu časť 7. splátky vo výške 20,11 eur, ako aj 8., 9., 10. a 11. splátku,
- s úhradou časti 7. splátky, ktorá bola splatná 15.07.2016, ako aj s úhradou 8. splátky, ktorá bola splatná dňa 15.08.2016, bol žalovaný ku dňu zosplatenia úveru v omeškaní viac ako 3 mesiace,
- s úhradou 9., 10. a 11. splátky, ktoré boli splatné 15.09.2016, 15.10.2016 a 15.11.2016, bol žalovaný ku dňu zosplatenia úveru v omeškaní menej ako 3 mesiace.

10.2 Súd v zmysle § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považoval tvrdenie žalobcu o tom, že došlo ku zosplateniu úveru za nesporné, nakoľko žalovaný toto skutkové tvrdenie nepoprel. Zároveň je potrebné uviesť, že každá strana sporu (v tomto prípade žalobca) nesie zodpovednosť za svoje skutkové tvrdenia, ktoré sú súčasťou jej procesnej obrany alebo procesného útoku vrátane hmotnoprávných následkov týchto tvrdení, ktorým je aj premlčanie uplatneného nároku.

10.3 Keďže žalobca úver zosplatnil, t.j. uplatnil voči žalovanému sankciu straty výhody splátok ku dňu 02.12.2016, tak z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podmienky pre takýto postup, mohol žalobca splniť len v súvislosti s omeškaním s úhradou 7. a 8. splátky, nakoľko len tieto splátky spĺňali zákonnú podmienku omeškania s ich úhradou viac ako 3 mesiace (vyplývajúcu z § 53 ods. 9 OZ). Pri splátkach č. 9., 10. a 11. by žalobca ku dňu 02.12.2016 nemal splnenú túto zákonnú podmienku.

10.4 Premlčanie zostatku dlhu žalovaného nie je, a ani nemôže byť, viazané na okamih využitia práva zo strany žalobcu podľa § 565 OZ, ale musí byť viazané na okamih splatnosti tej splátky, ktorá je dôvodom na využitie predmetného práva žalobcu. V opačnom prípade by sa nerešpektovalo zákonné ustanovenie § 103 OZ, ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 OZ, t.j. brániť svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby. Obdobný právny názor bol vyslovený napr. aj v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017, 16Co/95/2018, 17Co/128/2018, 17Co/175/2018 a 43Co/67/2019.

10.5 Podľa § 53 ods. 9 OZ - ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má

vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.6 Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10.7 Podľa § 565 prvá veta OZ - ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

10.8 Nakoľko premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok (z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou tejto splátky), je zrejmé, že v súvislosti s uplatneným nárokom začala všeobecná 3-ročná premlčacia doba plynúť najneskôr od splatnosti 8. splátky, t.j. od 15.08.2016 s tým, že najneskôr uplynula dňa 15.08.2019.

11. Vzhľadom na to že žaloba bola na súd podaná až po uplynutí premlčacej doby, súd žalobu v zmysle § 54a OZ v plnom rozsahu zamietol.

12.1 O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému súd rozhodol z toho dôvodu, že žalovaný si v konaní žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú. Je však potrebné uviesť, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, by inak nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku patrilo.

12.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotke.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.