

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200763
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200763.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne X. G., L.. XX.XX.XXXX, J. E. J. J., C. XXXX/XX, P. Č.. J. E. X., S.. Y. XX, zast. ADIUVANTE s. r. o., IČO: 52 341 046, so sídlom v Trnave, Tamaškovičova 2742/17, proti žalovanému O. G., L.. XX.XX.XXXX, J. E. J. J., L.. L.. Š. XXXX/XX, P. Č.. J. E. X., S.. Y. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd zakazuje žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

Súd p o u č u j e žalovaného ako stranu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva a predmetom konania môže byť aj navrátenie veci do pôvodného stavu alebo uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo uplatnenie inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 19.02.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že žalovaný od presne nezisteného času, pravdepodobne od roku 2013, intenzívnejšie od septembra 2018 až do 14:20 hod. dňa 21.08.2019 vo Zvolene najmä v priestoroch bytov v bytových domoch na ulici C.. O.Á.X. X a (neskôr septembra 2018) na ulici S.. Y. XX spôsobil žalobkyni - svojej družke, ktorá s ním aj spolu s ich tromi maloletými deťmi B.Á.M. (L.. XX.XX.XXXX), L.Á.B. (L.. XX.XX.XXXX) a C. (L.. XX.XX.XXXX) bývala v spoločnej domácnosti fyzické a psychické utrpenie tým, že ju intenzívne, zväčša nepravidelne fyzicky napádal, vydieral tým, že jej povedal, že ak nebude s deťmi on, nebude ani ona, správal sa voči nej hrubo, násilne a agresívne, vyhrážal sa fyzickými útokmi najmä voči nej, často jej nadával, urážal ju napríklad, že je zlatokopka alebo dement, nabádal ju viackrát, že sa má ísť obesiť, zadržoval (striedavo aj zobral) jej veci osobnej potreby najmä mobil, laptop pod podmienkou vykonania ním požadovanej činnosti, odopieral jej stravu, zamykal ju v byte, neustále jej bral peniaze z materského príspevku, prípadne neodôvodnene najmä rôznymi vyhrážkami vyžadoval od nej peniaze, ktoré si následne zväčša zobral sám. Keď mu ich nedala začal vyhadzovať veci zo skrine, ako aj ju fyzicky napadol päšťami do oblasti hlavy a kopancami do bokov tela, zakazoval jej vykonávať príležitostnú pracovnú činnosť z domu, ako aj bral jej peniaze potrebné na výkon tejto činnosti (na tovar). Zakazoval jej štrikovať v noci, odopieral jej spánok tým, že ju v noci sťahoval z postele za nohy, ako aj tým, že v noci od nej neodôvodnene vyžadoval starostlivosť o deti, bezdôvodne obmedzoval styk detí s ňou a ostatnou rodinou, z dôvodu ďalšieho získavania prostriedkov predával veci z domácností, vyhadzoval veci zo skrine aj niekoľkokrát za sebou. Ničil veci v domácnosti, naposledy 20.08.2019 a 21.08.2019, ako

mu odmietla dať peniaze viackrát vyhádzať veci zo skrine, zobral jej mobil a tablet, vyhrážal sa, najmä že zavolá políciu, že mu zmizli deti, ako ju aj fyzicky napadol kopancami do brucha, údermi pästou do hlavy, sotením na zem a údermi do stehien, čím jej podľa lekárskej správy spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy s pomliaždením, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie stehna. Je potrebné a dokonca naliehavé dočasne upraviť pomery medzi stranami, aby sa zamedzilo riziku ďalších útokov zo strany žalovaného na žalobkyňu, a aby bol chránený život a zdravie žalobkyne. Ďalší kontakt žalobkyne so žalovaným by znamenal neprípustný zásah do integrity žalobkyne, žalobkyňa si takýto kontakt neželá v obave o svoj život a zdravie. Na strane žalobkyne je dôvodná obava, že by sa uvedené útoky mohli opakovať. Ide o riziko bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobkyňa má zo žalovaného strach. Na základe uvedeného žalobkyňa navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, a uloží žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa žiadne listinné dôkazy nepripojila, navrhla však vykonať dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície Zvolen. ČVS: ORP-618/I-VYS-ZV-2019 a so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/14/2020.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že

sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

14. Účelom rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia nie je judikovať závery súdu vo veci samej, avšak zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je bezodkladne upraviť pomery strán, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nemožno stotožňovať s posudzovaním dôvodnosti žaloby vo veci samej. Je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami.

15. V prejednávanej veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby súd zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

16. Súdu sa nepodarilo vykonať dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/14/2020 vrátane vyšetrovacieho spisu, keď spis sa ani opakovane nepodarilo pripojiť, nakoľko sa v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení daný spis nachádzal na Krajskom súde v Banskej Bystrici, ktorý rozhodoval o sťažnosti proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 4T/14/2020-688 zo dňa 12.02.2020.

17. Týmto uznesením súd rozhodol o tom, že obvineného O. G., ktorý je zároveň aj žalovaným v tomto konaní, naďalej ponecháva vo väzbe, neprijíma písomný sľub obvineného O. G. zo dňa 12.02.2020, väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza a neukladá obvinenému O. G.Š., primerané povinnosti a obmedzenia ani technickými prostriedkami podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku. Zároveň z predmetného uznesenia vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na Okresný súd Zvolen dňa 06.02.2020 pod č. 3 Pv 304/19/6611-60 obžalobu na obvineného O. G. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, pravdepodobne od roku 2013, intenzívnejšie od septembra 2018 až do 14:20 h dňa 21.08.2019 vo Zvolene, okres Zvolen, najmä v priestoroch bytov v bytových domoch na ulici C.. O. X a neskôr v septembri 2018 na ulici S.. Y. XX spôsobil svojej družke X. G., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, J. J., prechodne bytom bez nahlásenia na ulici S.. Y. XX, X., ktorá s ním bývala v spoločnej domácnosti fyzické a psychické utrpenie tým, že ju intenzívne, zväčša nepravidelne fyzicky napádal, vydieral tým, že jej povedal, že ak nebude s deťmi on, nebude ani ona, správal sa voči nej hrubo, násilne a agresívne, vyhrážal sa fyzickými útokmi najmä voči nej, často jej nadával, urážal ju napríklad, že je zlatokopka alebo dement, nabádal ju viackrát, že sa má ísť obesiť, zadržieval (striedavo aj zobral) jej veci osobnej potreby najmä mobil, laptop pod podmienkou vykonania ním požadovanej činnosti, odopieral jej stravu, zamykal ju v byte, neustále jej bral peniaze z materského príspevku, prípadne neodôvodnene najmä rôznymi vyhrážkami vyžadoval od nej peniaze, ktoré si následne zväčša zobral sám, a keď mu ich nedala začal vyhadzovať veci zo skrine, fyzicky ju napadol päťami do oblasti hlavy a kopancami do bokov tela, zakazoval jej vykonávať príležitostnú pracovnú činnosť z domu a bral jej peniaze potrebné na výkon tejto činnosti (na tovar), zakazoval jej štrikovať v noci, odopieral jej spánok tým, že ju v noci sťahol z postele za nohy, ako aj tým, že v noci od nej neodôvodnene vyžadoval starostlivosť o deti, bezdôvodne obmedzoval styk detí s ňou a ostatnou rodinou, z dôvodu ďalšieho získavania prostriedkov predával veci z domácnosti, vyhadzoval veci zo skrine aj niekoľkokrát za sebou, ničil veci v domácnosti, naposledy dňa 20.08.2019 a dňa 21.08.2019, keď mu odmietla dať peniaze viackrát vyhádzať veci zo skrine, zobral jej mobil a tablet, vyhrážal sa najmä, že zavolá políciu, že mu zmizli deti a fyzicky ju napadol kopancami do brucha, údermi päťou do hlavy, sočením na zem a údermi do stehien, čím jej podľa znaleckého posudku MUDr. Jaroslava Gregu spôsobil ľahkú formu pomliaždenia hlavy, ľahkú formu pomliaždenia brušnej steny, ľahkú formu pomliaždenia zadnej plochy ľavého stehna s dobou trvania liečenia a práceneschopnosti šesť dní. Ďalej, že z výpovedí poškodenej X. G., ako aj svedkov C.. I. G., I. G. S. E. D., vyplýva, že obvinený (ktorý je v danom konaní žalovaným) počas hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici kontaktoval telefonicky aj formou SMS poškodenú a snažil sa ju ovplyvňovať v tom smere, že požadoval, aby ona aj jeho otec Mgr. Ján Piš siahli trestné oznámenie, ktoré na neho podali s tým, že mu hrozí vysoký trest. A tiež, že obvinený O. G. je

nezamestnaný, nemá stály príjem a je osobou závislou od omamných látok, pod vplyvom ktorých sa jeho agresivita stupňuje, jeho správanie je impulzívne a nezdržanlivé, spojené aj s požadovaním finančných prostriedkov od poškodenej - družky X. G., s ktorou býva spolu s ich troma maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený sa mal protiprávneho konania voči poškodeným dopúšťať dlhšiu dobu a opakovane, ktoré skutočnosti naďalej v súhrne zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, teda je u neho naďalej daný aj dôvod tzv. preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Obdobné skutočnosti o správaní žalovaného voči žalobkyni vyplývajú aj zo skoršieho uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 0Tp/300/2019 zo dňa 29.09.2019.

18. Na základe uvedeného mal súd osvedčené, že žalovaný je v predmetom trestnom konaní stíhaný za svoje správanie voči žalobkyni. Z uvedenej skutočnosti podľa názoru súdu možno vyvodíť, že žalobkyňa skutočne môže mať a aj pociťovať odôvodnenú obavu o svoju osobnú integritu, psychické a fyzické zdravie. Žalovaný je síce v súčasnom období v trestnom konaní stíhaný väzobne. Uvedené sa však v priebehu daného trestného konania môže zmeniť. A preto podľa názoru súdu pri rozhodovaní o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné zvážiť aj tento aspekt s tým, že neodkladné opatrenie má aj preventívny charakter a je potrebné zvážiť nielen okolnosti, ktoré už nastali, resp. bezprostredne nastanú, ale aj tie ktoré nastať môžu.

19. Súd pri rozhodovaní jednak zvážil obmedzenie, ktoré by z nariadeného neodkladného opatrenia vyplynulo pre žalovaného, ale aj právny záujem žalobkyne na ochrane, ktorá by jej z neodkladného opatrenia mala vyplynúť. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Žalovaný je len v určitom rozsahu obmedzený v tom, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa nemôže priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí aj vzhľadom na svoje doterajšie správanie voči žalobkyni, žalovaný v tomto spore strpieť. Pretože ide podľa názoru súdu o nepomerne menšie obmedzenie jeho právom chránených záujmov, v porovnaní s ohrozením právom chráneného záujmu žalobkyne na zachovaní a ochrane svojej osobnej integrity, fyzického a psychického zdravia, ktoré majú byť nariadeným neodkladným opatrením chránené, pričom k zásahom do nich malo v minulosti dôjsť práve prostredníctvom konania a správania sa žalovaného k žalobkyni.

20. Na základe uvedených skutočností mal súd potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu osvedčenú. Súd má za to, že prostredníctvom neodkladného opatrenia bolo potrebné priznať žalobkyni právnu ochranu. Účel nariadenia neodkladného opatrenia - neodkladnú úpravu pomerov v predmetnej veci nebolo možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, pretože právo uplatnené žalobkyňou nemá charakter pohľadávky na peňažné pnenie.

21. Na základe uvedených dôvodov, súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a teda teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

24. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

25. Súd žalobkyni v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť podať žalobu, pretože mal za to, že je daný predpoklad, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

26. V súlade s § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil žalovaného ako stranu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva a predmetom konania môže byť aj navrátenie veci do pôvodného stavu alebo uplatnenie nárokov na náhradu škody alebo uplatnenie inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP, keďže žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná; súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.