

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010039.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. marca 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. I., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bývajúcí v E.,  
bez bližšieho určenia, adresa na doručovanie: E., J. II/XX, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezistenej doby druhej polovice roku 2019 do 30.10.2019 si presne nezisteným spôsobom zadovážoval omamné a psychotropné látky a tieto bez povolenia prechovával v byte č. X na prízemí vo vchode č. X bytového domu so súpisným číslom XXX v obci K., okres E. a v meste E. v záhradkárskej chate č. XXXX, nachádzajúcej sa v II. záhradkárskej osade Q. zväzu záhradkárov, pričom dňa 30.10.2019 počas domových prehliadok dobrovoľne pre účely trestného konania vydal bielu kryštalickú látku nazývanú pervitín o celkovej hmotnosti 12,113 g s koncentráciou účinnej látky metamfetamínu bázy od 64,8 % do 78,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 121 obvykle jednorazovým dávkam v hodnote najmenej 605,65 € a tiež vydal dve polyetylénové vrecká s obsahom sušeného rastlinného materiálu nazývaného marihuana o celkovej hmotnosti 8,209 g s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 16 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 41,04 € a pervitín a marihuanu aj niekoľkokrát predal dvom konzumentom, pričom rastliny rodu konopa (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, látka tetrahydrokanabinol je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a látka metamfetamín je zaradená do II. skupiny psychotropných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v prílohe zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov;

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to: 1 ks balíček plastových vrecúšok, 1 ks dotykový mobilný telefón zn. HUAWEI Y6 IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks tlačidlový mobilný telefón zn. NOKIA RM645 C5, IMEI:XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 1 ks dotykový mobilný telefón zn. SAMSUNG J4, IMEI: „1“ XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX, IMEI: „2“ XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX, 1 ks tlačidlový mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, 4 ks digitálne váhy, 3 ks plastové vrecúška

s obsahom bielej kryštalickej látky MSM, 1 ks kovová lyžička, balík striekačiek zn. OMNICAN 50, balík nepoužívaných plastových vrecúšok, čierne puzdro s obsahom 2 ks sklíčka, 1 ks žiletka, 1 ks nožík v plastovom puzdre, 4 ks fajky, plastové puzdro so sieťkami,

1 ks kovový kufrík striebornej farby s obsahom striekačiek a nepoužitých plastových vrecúšok, 1 ks plastové vrecúško zn. IKEA s obsahom striekačiek, ktoré veci sú uskladnené na OR PZ Lučenec, OKP, ako aj finančnej čiastky vo výške 1.835,00 EUR; 200,00 CZK; 500,00 HUF, ktoré finančné prostriedky sú zapísané v knihe trestných depozitov č. l. 11 položka 1/2020.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na F. I. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie,

že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Od obžalovaného samosudca podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladené za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd prečítal znalecký posudok znalca z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychiatria, kde znalec v posudku konštatoval, že u obžalovaného v čase spáchania trestnej činnosti nezistil žiadnu duševnú chorobu, ani poruchu v pravom zmysle. Zistil u neho závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, hlavne závislosť od metamfetamínu - pervitínu. V čase spáchania trestnej činnosti sa u neho jednalo o intoxikáciu metamfetamínom, v dôsledku ktorej boli v nepodstatnej miere znížené jeho ovládacie schopnosti, pričom rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Inú duševnú poruchu u posudzovaného nezistil. Z psychiatrického hľadiska nezistil takú skutočnosť, pre ktorú by obžalovaný nemal chápať zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska vyhodnotil ako nebezpečný pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok. Jedná sa o dlhodobú chronickú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok. Znalec mu navrhol uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Súd sa tiež oboznámil s výpisom z Evidencie priestupkov, posudkami na obžalovaného a odpisom registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný od presne nezistenej doby druhej polovice roku 2019 do 30.10.2019 si presne nezisteným spôsobom zadovážoval omamné a psychotropné látky a tieto bez povolenia prechovával v byte č. X

na prízemí vo vchode č. X bytového domu so súpisným číslom XXX v obci K., okres E. a v meste E. v záhradkárskej chate č. XXXX, nachádzajúcej sa

v II. záhradkárskej osade Q. zväzu záhradkárov, pričom dňa 30.10.2019 počas domových prehliadok dobrovoľne pre účely trestného konania vydal bielu kryštalickú látku nazývanú pervitín o celkovej hmotnosti 12,113 g s koncentráciou účinnej látky metamfetamínu bázy od 64,8 % do 78,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 121 obvykle jednorazovým dávkam v hodnote najmenej 605,65 € a tiež vydal dve polyetylénové vrecká

s obsahom sušeného rastlinného materiálu nazývaného marihuana o celkovej hmotnosti 8,209 g s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 16 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 41,04 € a pervitín a marihuanu aj niekoľkokrát predal dvom konzumentom, pričom rastliny rodu konopa (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, látka tetrahydrokanabinol je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a látka metamfetamín je zaradená do II. skupiny psychotropných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok v prílohe zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, lebo neoprávnene predal, zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a iné Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/42/2018 zo dňa 16.08.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/22/2019

zo dňa 20.06.2019 s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) je zákonom určený trest odňatia slobody 3-10 rokov.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že k trestnej činnosti sa priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin odsúdený. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s použitím § 39 ods. 2 písm. c)

Tr. zákona, t. j. mimoriadne mu znížil trest, nakoľko spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričetnosti a súd mal zato, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania.

K mimoriadnemu trestu odňatia slobody súd viedla aj tá skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti hneď v prípravnom konaní doznal. Nebolo potrebné vykonať u neho ani domovú prehliadku a veci pred domovou prehliadkou po výzve polície dobrovoľne vydal. Na hlavné pojednávanie sa dostavila aj matka obžalovaného M. I., ktorá predložila súdu čestné prehlásenie, že za syna poskytuje záruku v tom, aby v budúcnosti nepáchal trestnú činnosť a riadne sa zamestnal a podrobil sa ústavnému liečeniu. Potvrdila, že syn užíva omamné látky zhruba od svojich 17-ich rokov. Prostredníctvom obhajkyne bolo súdu predložené potvrdenie, že obžalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prijmu do zamestnania v reštaurácii.

Zo znaleckého posudku súd zistil, že omamné látky začal užívať dokonca od siedmej triedy základnej školy. Tiež je v znaleckom posudku uvedené, že trestnej činnosti sa dopúšťal kvôli drogám, kvôli ktorým aj kradol.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vzhľadom k návrhu uložil obžalovanému aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Aj vzhľadom k uloženiu tohto liečenia súd mimoriadne znížil trest u obžalovaného, nakoľko zo znaleckého posudku vyplýva, že trestnej činnosti krádeží sa dopúšťal kvôli drogám a na hlavné pojednávanie sa dostavila matka obžalovaného, ktorá ešte verí, že jej syn sa zo závislosti na požívaní omamných látok môže vyliečiť a aj vzhľadom k tomuto rodinnému zázemiu, ktoré je potrebné k zbaveniu sa závislosti, súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks balíček plastových vrecúšok, 1 ks dotykový mobilný telefón zn. HUAWEI Y6 IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks tlačidlový mobilný telefón zn. NOKIA RM645 C5, IMEI:XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 1 ks dotykový mobilný telefón zn. SAMSUNG J4, IMEI: „1“ XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, IMEI: „2“ XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, 1 ks tlačidlový mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, 4 ks digitálne váhy, 3 ks plastové vrecúška s obsahom bielej kryštalickej látky MSM, 1 ks kovová lyžička, balík striekačiek zn. OMNICAN 50, balík nepoužívaných plastových vrecúšok, čierne puzdro s obsahom 2 ks sklíčka, 1 ks žiletka, 1 ks nožik v plastovom puzdre, 4 ks fajky, plastové puzdro so sieťkami, 1 ks kovový kufrík striebornej farby s obsahom striekačiek a nepoužitých plastových vrecúšok, 1 ks plastové vrecúško zn. IKEA s obsahom striekačiek, ktoré veci sú uskladnené na OR PZ Lučenec, OKP, ako aj finančnej čiastky vo výške 1.835,00 EUR; 200,00 CZK; 500,00 HUF, ktoré finančné prostriedky sú zapísané v knihe trestných depozitov č. I. 11 položka 1/2020, lebo sa jednalo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.