

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36Csp/146/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119380652  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6119380652.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 3 000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu cestou upomínacieho konania zo dňa 24.09.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia sumu 3 000 eur s príslušenstvom od žalovanej. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 16.12.2010 zmluvu o splátkovom úvere č. 0254108628, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky (VOP) postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti, boli upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere tak podľa Obchodného zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 30.09.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 8 310,42 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6 905,20 eur, z riadneho úroku vo výške 1 359,60 eur, z úroku z omeškania vo výške 45,62 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala úhradu vo výške 76,50 eur dňa 21.08.2019. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3 000 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 000 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 5 233,92 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 828,70 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1 359,60 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 45,62 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa, nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.10.2019, sp. zn. 14Up/1233/2019 platobný rozkaz, proti ktorému podala odpor žalovaná cestou svojho právneho zástupcu. Uviedla, že zmluva o úvere obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, ktorý musí obsahovať zmluvný úrok

a všetky poplatky spojené s poskytnutím úveru, bez ohľadu na to, či tieto poplatky budú alebo nebudú zohľadnené pri výpočte RPMN. Súčin mesačnej splátky a počtu splátok, teda  $221,15 \times 119 + 86,39 + 239 = 26\,642,24$  Eur. Zmluva obsahuje údaj o celkovej čiastke vo výške 25 750,98 Eur. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.02.2019, sp. zn. 5Co/234/2018. Zároveň namietal spôsob výpočtu RPMN ako aj to, že zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej o spotrebiteľských úveroch) a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ v rozsudku C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a. s. Z uvedených dôvodov považoval zmluvu o úvere jednoznačne za bezúročnú a bez poplatkov. Namietal, že nebola overená bonita klienta, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch. Vzniesol námietku premlčania, a to s poukazom na to, že išlo o plnenie v splátkach, pri ktorom plynie premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

3. K odporu sa vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý trval na tom, že zmluva má všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy celkový počet splátok činí 120 od 31.12.2010, konečná splatnosť úveru bolo dohodnutá dňa 25.11.2020 ako aj poistenie a podľa čl. 5.5.3 úverových podmienok výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky banky. Žalovanej bola poskytnutá celková suma 13 500 eur, celkové náklady spojené s úverom sú 12 250,98 eur a súčet týchto položiek činí 25 750,98 eur a predstavuje celkovú čiastku spojenú s úverom. Vysvetlil spôsob výpočtu ako súčet 239 eur (spracovateľský poplatok) + 86,39 eur (splátka) +  $118 \times 213,67$  (splátky od 25.01.2011 do 25.10.2020 po odpočítaní poistenia) + 212,53 eur (splátka 25.11.2020). Poprel námietku žalovanej ohľadne výpočtu RPMN ako nejasnú a zbytočnú. K námietke ohľadne postupu s rozpore s § 7 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy uvedená podmienka nemala za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, upriamil pozornosť na § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu. Veriteľ právo môže uplatniť len do najbližšie nasledujúcej splátky. Ak ho uplatní, 3-ročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. Bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (29.09.2016) v omeškaní s plnením splátok o dobu dlhšie ako 3 mesiace (od 25.01.2016). Keďže právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v tomto prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.01.2016. Oprávnenie žalobcu pre tento postup zaniklo dňa 25.02.2016, splatnosťou ďalšej splátky úveru. Uviedol, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, porušil by § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z týchto dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 29.09.2016 - toto právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.09.2016 a zároveň ho uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.09.2016, preto premlčacia doba začala plynúť od zročnosti tejto splátky a uplynula by najskôr dňa 25.09.2019. Pretože žaloba bola na súde podaná dňa 24.09.2019, bol nárok uplatnený včas.

4. Žalovaná v rámci svojho vyjadrenia upriamila pozornosť na § 92 ods. 8 zákona o bankách, na rozsudky súdov, ktoré sa zaoberali postúpením pohľadávok banky podľa zákona o bankách. Tvrdil, že výzva žalobcu zo dňa 26.03.2019 nepreukazuje splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nebol predložený žiadny dôkaz o jej doručení žalovanej ako aj to, že k uzatvoreniu zmluvy o postúpení z postupcu na žalobcu došlo na 87. deň od 29.03.2019, kedy by sa výzva mala považovať za doručení, teda nebola zachovaná 90-dňová lehota v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Preto považoval postúpenie pohľadávky za neplatný právny úkon, z dôvodu čoho nemôže byť žalobca vecne legitimovaným subjektom v tomto spore.

5. Žalobca v spore trval na tom, že boli dodržané všetky podmienky, ktoré ustanovuje § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to tým, že omeškania žalovanej ako dlžníčky bolo preukázané jednak prílohou č.

1 k zmluve o postúpení pohľadávok ako aj predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu, že bola bankou vyzvaná na zaplatenie aspoň časti svojho peňažného záväzku. Oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, preukazujúcim jeho odoslanie, zakladá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu ako postupníka podľa zmluvy o postúpení pohľadávok a súd má z neho vychádzať, pričom odkázal v tomto smere na rozhodnutia súdov SR. Zároveň zdôvodňoval platnosť postúpenia pohľadávky v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách, tiež s odkazom na rozhodnutia súdov (napr. uzn. KS v Prešove, sp. zn. 12Co/223/2015). Súčet omeškania žalovanej ku dňu postúpenia predstavoval 1 332 dní, teda viac ako jeden rok, teda právny predchodca žalobcu (banka) by konal v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách aj v prípade, ak by písomnú výzvu nezasielal. Ďalej uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo dohodnuté v bode 19.16 VOP a podľa čl. 1 ods. 5 zmluvy je banka oprávnená pre porušenie zmluvy (napr. nesplácanie pohľadávky banky) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku. Skrz túto dohodu banka bola oprávnená pohľadávku postúpiť na žalobcu, pretože banka a žalovaná ako zmluvné strany zmluvy o úvere si upravili vzájomné vzťahy odchyľne od zákona o bankách. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru poukázal na podanie právneho predchodcu zo dňa 30.09.2016, keď podľa neho musí uplynúť lehota 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Lehota však môže začať plynúť po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Postupca teda podľa žalobcu využil svoje právo zosplatiť pohľadávku a podaním zo dňa 30.09.2016 upozornil žalovanú, že si toto právo uplatňuje; zároveň týmto podaním ju vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, čím ho možno považovať za výzvu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. K zosplateniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Postupca právo využil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Žalobca súdu predložil prehľad uhradených súm zo strany žalovanej, a to v celkovej výške 15 441,57 eur, pričom uviedol, že z tejto sumy bola započítaná suma vo výške 6594,80 eur na istinu, na poplatky suma vo výške 822,50 eur, na riadny úrok suma vo výške 7 948,27 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 76 eur. Postúpená suma istiny je vo výške 6 905,20 eur ako rozdiel 13 500 eur - 6 594,80 eur, pričom žalobca si uplatňuje len sumu 3 000 eur. Žalovaná uhradila po postúpení 4x38,25 eur a 1x sumu 76,50 eur, tj. spolu 229,50 eur.

6. Žalovaná počas sporu zotrvala na svojom stanovisku, že žalobca nie je vecne aktívne legitimovaným, pretože neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky a na podporu svojich tvrdení sa odvolala na rozhodnutia súdov SR, napr. KS v Trnave, sp. zn. 19Co/846/2015, 25Co/196/2016. Bod 19.16 VOP predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nebolo toto ustanovenie individuálne dojednané a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán; v tomto smere odkázala napr. na rozh. KS v Žiline, sp. zn. 11Co/162/2018, KS v Trenčíne, sp. zn. 6Co/463/2017. Okrem toho uviedla, že výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať za oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.09.2016.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, v rámci ktorého právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe a poukázal na to, že právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.9.2016, pričom o tejto skutočnosti informoval žalovanú listom zo dňa 30.9.2016. Mal za to, že žalovaná sa dostala do omeškania s uhradením splátky odo dňa 25.9.2016. Predtým bola opakovane vyzývaná a upozornená na možnosť mimoriadneho vyhlásenia splatnosti úveru, pričom tieto výzvy sú súčasťou spisu. Tvrdil, že žalovaná na poskytnutý úver uhradila celkovú výšku 15 441,57 eur. Každá splátka sa premičuje samostatne a v tomto prípade premičanie začalo plynúť až od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná na súd včas, preto by súd nemal na vznesenú námietku premičania zo strany žalovanej prihliadať. Aktívnu legitímáciu v spore žalobca odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom žalovaná bola o tejto skutočnosti oboznámená, a to tak, že jej bolo odoslané oznámenie o postúpení pohľadávok. Ku skutočnostiam, že žalovaná nebola pred mimoriadnym vyhlásením splatnosti vyzývaná bankou, resp. upozornená na to, že je v omeškani s jednotlivými splátkami, uviedol, že banka jej zasielala výzvy dňa 04.03.2015, 05.03.2015, 01.04.2015 a 14.03.2015 jej bola odoslaná upomienka.

8. Právny zástupca žalovanej sa v celom rozsahu pridŕžoval písomných vyjadrení. Podľa jeho názoru sa mohla žalovaná dostať do omeškania zo zaplatením splátky skôr ako to uvádza žalobca. Namietol premičanie uplatneného nároku ako aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Samotná žalovaná

nedisponuje oznámením zo dňa 26.03.2019, v ktorom by mal podľa jej vyjadrenia právny predchodca žalobcu upozorniť žalovanú na možnosť postúpenia pohľadávky. Žalovaná nemá k dispozícii žiadne iné listy a takisto nemá vedomosť o tom, že by jej pred doručením oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, bola doručovaná nejaká výzva od banky.

9. V rámci záverečnej reči právny zástupca žalobcu navrhol vyhovieť žalobe v celom rozsahu. Mal za to, že žalovaná s pôvodným veriteľom dňa 16.12.2010 uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere, ktorá splňa všetky náležitosti, vrátane počtu jednotlivých splátok a výšky jednotlivých splátok. Žalovaná si neplnením svojím povinností porušila zmluvnú povinnosť, pričom je nesporné, že z jej strany došlo k neuhradeniu splátok v rozpore s predmetnou zmluvou. Napriek výzvam nedošlo k úhrade dlžnej čiastky, a preto zo strany pôvodného veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v zmysle zákona s dodržaním trojmesačnej lehoty. Pôvodný veriteľ následne postúpil predmetnú pohľadávku vo výške 8 310,42 eur na žalobcu, pričom žalovaná bola s týmto oboznámená, preto mal za to, že je preukázaná aj aktívna legitímácia žalobcu. Vznesenú námietku premlčania považoval za nedôvodnú a rovnako aj tvrdenia žalovanej, že nebola vyzývaná na úhradu dlžnej čiastky pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Žalobca trval na svojich tvrdeniach a na podanej žalobe v celom rozsahu a zároveň si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj náhradu trov konania.

10. Právny zástupca žalovanej trval na tom, že žaloba je nedôvodná, a to z viacerých dôvodov. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, z toho dôvodu je bezúčinná a bez poplatkov. Keďže žalovaná zaplatila viac ako bola istina pôvodného záväzku, žaloba je nedôvodná. Druhým dôvodom, pre ktorý je podľa jeho názoru žaloba nedôvodná, je nesplnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, keďže žalobca nepreukázal doručenie upozornenia na omeškanie žalovanej pred mimoriadnou splatnosťou. V takomto prípade by bolo potrebné považovať žalobu za podanú predčasne. Zároveň z opatrnosti uviedol, že ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby je premlčanie uplatneného nároku. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby bola žaloba zamietnutá a žalovanej priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

11. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vykonal dokazovanie listinami, ktoré strany sporu predložili, a to najmä: zmluva o splátkovom úvere z 16.12.2010, štandardné informácie o úvere, zmluva o postúpení pohľadávok z 24.06.2019 s prílohou, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre úvery, sadzobník poplatkov, oznámenie o postúpení pohľadávky z 29.06.2019, pokus o zmier z 23.08.2019 s podacím hárkom, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 30.09.2016 s doručenkou, výpis z úverového účtu, výzva z 26.03.2019, vyjadreniami žalobcu a žalovanej, a zistil tento skutkový a právny stav.

12. Medzi pôvodným veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 16.12.2010 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0254108628, podľa ktorej bola čerpaná suma úveru vo výške 13 500 eur. Podmienky úveru na Čokoľvek boli dohodnuté nasledovne: úrok fixný 13,9% p.a., úrok z omeškania 8%, spracovateľský poplatok 239 eur, poplatok za správu úveru 2,99 eur, výška splátky a splatnosť: od čerpania do 31.12.2010 vo výške 86,39 eur mesačne (vo výške úrokov a poplatkov) a od 25.01.2011 vo výške 221,15 eur (istina, úroky, úroky z omeškania, poplatky, náklady banky), počet splátok 119 od 25.01.2011, konečná splatnosť úveru: 25.11.2020, RPMN: 16%, priemerná hodnota RPMN: 11,25 %, celková čiastka spojená s úverom 25 750,98 eur.

13. Slovenská sporiteľňa, a.s., listom zo dňa 30.09.2016, pomenovaným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámila žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. d) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne úvery a splátkové úvery banky, s účinnosťou od 01.01.2015. Banka ním vyhlásila ku dňu 29.09.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a uviedla, aby žalovaná uhradila sumu 11 453,28 eur do 15 dní. Vymedzený prípad porušenia by mal podľa označenia predstavovať omeškanie akejkoľvek tretej osoby so splácaním pohľadávky banky, ak pohľadávka banky voči takejto tretej osobe a pohľadávka banky boli zabezpečené tým istým zabezpečením. Oznámenie bolo doručené žalovanej dňa 07.10.2016.

14. Výzvou zo dňa 26.03.2019 Slovenská sporiteľňa, a. s., vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy 8 512,92 eur s tým, že pohľadávka banky zo zmluvy 254108628 je splatná v celom rozsahu a je v omeškaní viac ako 3 mesiace. V prípade, ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

15. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca oboznámila žalovanú o tom, pohľadávka voči nej bola postúpená na žalobcu ako postupníka, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0509/2019/CE zo dňa 24.06.2019, prílohou ktorej bola pohľadávka postupcu voči žalovanej.

16. Žalobca listom zo dňa 23.08.2019 vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu, vyčíslenú vo výške 8 324,69 eur uhradila žalobcovi do 30.08.2019. List jej bol odoslaný dňa 26.08.2019.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinného v čase mimoriadneho zosplatnenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keďže pôvodný žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, ktorý aj čerpala a mala splácať v mesačných splátkach, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 25.11.2020. Žalobca sa považoval za aktívne vecne legitimovaného s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok, uzatvorenú s pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 24.06.2019. Súd sa v spore ale musel vyporiadať s tým, či došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pretože táto skutočnosť bola medzi stranami sporu sporná a až následne mohol posúdiť otázku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

25. Podľa úpravy v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, tj. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť.

26. Pretože z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.12.2010 vyplýva, že konečná splatnosť úveru by mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25.11.2020, splatnou v celom rozsahu teda mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v citovanom § 53 ods. 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Žalobca v konaní predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.09.2016 s tým, že žalovanej bolo oznámené, že banka ku dňu 29.09.2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a do 15 dní má zaplatiť 11 453,28 eur. Napriek tomu, že žalobca v priebehu konania uvádzal, že žalovanú vyzýval na zaplatenie splátok, s ktorými bola v omeškaní, nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že predtým žalovanú vyzýval na zaplatenie v tom čase dlžných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatenia úveru v prípade ich neuhradenia. Vo vzťahu k samotnému úveru žalobca žiadne iné listy, výzvy, upomienky či upozornenia právneho predchodcu žalobcu s výnimkou oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.09.2016, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti podľa § 53 ods. 9 O <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> občianskeho zákonníka, nepredložil. Obsahom súdneho spisu nie sú, preto žalobca ohľadne preukázania splnenia tejto povinnosti neunesol dôkazné bremeno. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Bremeno tvrdenia sa týka iba skutku, pričom neunesenie bremena tvrdenia na strane žalobcu môže pre neho privodiť nepriaznivé dôsledku ako napr. zamietnutie žaloby.

27. Dôsledkom nesplnenia povinnosti žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, uloženej mu kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa je neplatnosť právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože v zmysle § 39 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> Občianskeho zákonníka tento úkon odporuje zákonu.

28. Žalobca v žalobe uviedol, že dôvodom mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 29.09.2016 bola skutočnosť, že si žalovaná neplnila splátky v stanovených termínoch, následne tvrdil vo vyjadrení, že práve list z 30.09.2016 treba považovať za výzvu podľa § 565 Občianskeho zákonníka a k zosplateniu úveru potom prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zase tvrdil, že mimoriadna splatnosť úveru nastala ku dňu 29.09.2016 pre omeškania splátky odo dňa 25.09.2016, pričom žalovaná mala byť v omeškaní so splátkami už skôr, o čom mala byť oboznámená už listami v priebehu marca a apríla 2015. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo podľa žalobcu v zmysle zákona s dodržaním 3 mesačnej lehoty.

29. Súd po posúdení veci zistil, že žaloba nie je dôvodná, pričom oznámenie o mimoriadnom vyhlásení splatnosti úveru si vyhodnotil podľa obsahu a dospel k záveru, že nejde o výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého

zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka, ktorá sa vyžaduje pred zosplatnením úveru. V tomto prípade sa jednalo výhradne o oznámenie o mimoriadnom zosplatnení úveru ku dňu 29.09.2016.

30. Vzhľadom na to súd nemal preukázanú dôvodnosť pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a žalobu by mal považovať za predčasnú. Pretože ale žalobcom nie je pôvodný veriteľ, ale subjekt, ktorému bola postúpená pohľadávka od pôvodného veriteľa, musel sa vyporiadať s tým, či je splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Ňou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009 <<http://merit.slv.cz/2Cdo205/2009>>).

31. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Ak ku dňu postúpenia pohľadávky nebol s poukazom na vykonané dokazovanie splatný celý úver (nedošlo platne k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Slovenská sporiteľňa, a. s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2019 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> Žalobcovi preto v spore chýba aktívna vecná legitímácia. Podľa zmluvy bola konečná splatnosť úveru dňa 25.11.2020. Ako už je vyššie uvedené, žalobca nepreukázal, že by k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo platne a teda pôvodný veriteľ nemohol postúpiť žalobcovi tzv. „živý úver“.

32. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že v tomto prípade, ak aj v zmluve bola dohodnutá možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (čl. I bod 9 zmluvy), vzhľadom na to, že ide o právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou, je nevyhnutné dodržať postup, upravený zákonom a takéto zmluvné ustanovenie považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Okrem toho súd poukazuje na to, že po oboznámení sa s obsahom samotnej zmluvy skúmaná úverová zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch by to malo za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej na základe tejto úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Preto ak žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu uhradila celkovo sumu vo výške 15 441,57 eur ( podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.02.2020), bolo by zrejmé, že úver splatila a žaloba nie je dôvodná. Zároveň zostala sporná otázka premlčania nároku, pričom pre prípad, že by žalobca preukázal platnosť mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 29.09.2016, nemohla byť dôvodom pre zosplatnenie úveru splátka, splatná k 25.09.2016, ale skoršia splátka, od ktorej by potom začala plynúť premlčacia doba, teda skôr, ako došlo k zosplatneniu celého dlhu, tj. už odo dňa zročnosti takto nesplnenej splátky.

33. Súd zároveň uvádza, že zamietol návrh žalobcu ohľadne predloženia splátok žalovanej, s ktorými sa dostala do omeškania, a to s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania, pretože v spore je povinnosť strán sporu uplatniť prostriedky procesnej obrany a útoku (medzi ktoré sa radia aj návrhy na vykonanie dôkazov v zmysle § 149 Civilného sporového poriadku) včas. Žalobca aj vzhľadom na priebeh sporu a vyjadrenia žalovanej, z ktorých vyplývala spornosť uplatneného nároku, mohol tento prostriedok procesného útoku predložiť už skôr, keby konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

34. S poukazom na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný (súd nemal preukázané platné mimoriadne zosplatnenie úveru, z dôvodu čoho nemôže považovať za platné ani postúpenie pohľadávky), žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalovaná mala v spore plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. Strany sporu v priebehu konania nenavrhovali prípadné uplatnenie § 257 Civilného sporového poriadku vo vzťahu k nároku o trovách konania a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalovanej nepriznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V prípade, že si povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.