

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118390803
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6118390803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol.s r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: Y. R., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XX, XXX XX P. v konaní o zaplatenie 975,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 225,89 €, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 975,29 € od 02.07.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 496,00 €, istinu 253,40 €, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.11.2018, ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 225,89 €, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 975,29 € od 02.07.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 496,00 € a istiny 253,40 €, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A10578764; A10570477; A10570520; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Telefónne číslo uvedené v zmluve A10578764 bolo pridelené zákazníkovi iba dočasne. Po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A10578764; A10570477; A10570520 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 225,89 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 496,00 €. Zmluvnú pokutu v sume 96,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10578764. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 96,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila

v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.01.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.01.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 256,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10570477. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 256,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.01.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.01.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 144,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10570520. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 144,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.01.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.01.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3503105554; 3503101492; 3503101495, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 253,40 €. Neuhradené splátky v sume 177,60 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503105554 z 04.01.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 177,60 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,40 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 23,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503101492 z 02.01.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 23,00 € uhradiť v 23 mesačných splátkach v sume 1,00 €. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Neuhradené splátky v sume 52,80 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503101495 z 02.01.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 52,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,20 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 975,29 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.07.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 20Up/1129/2018 zo dňa 18.12.2018 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Okresný súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk a žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/46/2019 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Súd z listinného dôkazu a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10578764 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 04.01.2017 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

10. Súd z listinného dôkazu a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 02.01.2017 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

11. Súd z pripojeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A10578764 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 04.01.2017. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy A3 2016 a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 179,00 €.

12. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 275,00 €. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník sa v tomto dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

13. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 96,00 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14. Súd z pripojeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zistil, že medzi žalobcom, podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 02.01.2017. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei P9 a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 24,00 €.

15. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 280,00 €. Súd z bodu 2.3 v predmetnom dodatku zistil, že účastník v tomto dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

16. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 256,00 € za tých istých podmienok ako je to vyššie uvedené.

17. Súd z pripojeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 02.01.2017 k číslu zmluvy A 10570520. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Lenovo Tab2 A10-30 a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 56,00 €.

18. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 200,00 €. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník v tomto dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

19. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 144,00 € za tých istých podmienok, ako je to vyššie uvedené pri prvom dodatku.

20. Súd z písomnej dohody o splátkach č. A10578764 zo dňa 04.01.2017 zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom a predmetom tejto dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu a ktoré je určené ako typ zariadenia Samsung Galaxy A3 2016. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu 179,00 €. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,40 €. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 177,60 € zaplatí kupujúci v splátkach nasledovne: počet splátok 24, výška splátky vrátane DPH - 7,40 €. V bode 2.3 predmetnej dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stala splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť okrem iného aj v prípade ak je kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

21. Súd z písomnej dohody o splátkach uzatvorenej dňa 02.01.2017 č. dohody A10570477 zistil, že predmetom tejto dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu a ktoré je určené ako typ zariadenia Huawei P9 Lite gold. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu 24,00 €. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,00 €. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 23,00 € zaplatí kupujúci v splátkach nasledovne: počet splátok 23, výška splátky vrátane DPH - 1,00 €. V bode 2.3 predmetnej dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli na tom istom, ako je to uvedené pri prvej dohode o splátkach.

22. Súd z písomnej dohody o splátkach uzavretej dňa 02.01.2017 č. A10570520 zistil, že predmetom tejto dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu a ktoré je určené ako typ zariadenia Lenovo Tab2 A10-30. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu 56,00 €. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 3,20 €. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 52,80 € zaplatí kupujúci v splátkach nasledovne: počet splátok 24, výška splátky vrátane DPH - 2,20 €. V bode 2.3 predmetnej dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, na tých istých podmienkach, ako je to uvedené pri prvej dohode o splátkach.

23. Súd z listinného dôkazu a to pokusu o pokonávku zo dňa 22.05.2017 zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie dlžných súm v celkovej výške 985,29 € najneskôr do 01.07.2017.

24. Súd z faktúry č. 2372384164 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 47,12 € s dátumom splatnosti 23.01.2017 za poskytnuté služby v období 02.01.2017 až 05.02.2017.

25. Súd z faktúry č. 2372387257 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 02.01.2017 až 05.02.2017 s dátumom splatnosti 23.01.2017 celkovú sumu 17,93 €.

26. Súd z faktúry č. 2372382102 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 04.01.2017 až 05.02.2017 celkovú sumu 25,50 € s dátumom splatnosti 23.01.2017.

27. Súd z faktúry č. 2372382154 zistil, že žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby v období 02.01.2017 až 05.02.2017 celkovú sumu 2,13 € s dátumom splatnosti 23.01.2017.

28. Súd z faktúry č. 2376777715 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 29,58 € za obdobie 06.02.2017 až 05.03.2017 s dátumom splatnosti 23.02.2017.

29. Súd z faktúry č. 2376780616 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za obdobie 06.02.2017 až 05.03.2017 za poskytnuté služby celkovú sumu 31,41 € s dátumom splatnosti 23.02.2017.

30. Súd z faktúry č. 2376780616 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 06.02.2017 až 05.03.2017 celkovú sumu 31,41 € s dátumom splatnosti 23.02.2017.

31. Súd z faktúry č. 2376785701 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 06.02.2017 až 05.03.2017 celkovú sumu 14,99 € s dátumom splatnosti 23.02.2017.
32. Súd z faktúry č. 2376778046 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 06.02.2017 až 05.03.2017 celkovú sumu 2,00 € s dátumom splatnosti 23.02.2017.
33. Súd z faktúry č. 2381174823 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 06.03.2017 až 05.04.2017 celkovú sumu 23,50 € s dátumom splatnosti 23.03.2017.
34. Súd z faktúry č. 2381177982 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 06.03.2017 až 05.04.2017 celkovú sumu 31,79 € s dátumom splatnosti 23.03.2017.
35. Súd z faktúry č. 2381182578 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby v období 06.03.2017 až 05.04.2017 celkovú sumu 14,99 € s dátumom splatnosti 23.03.2017.
36. Súd z faktúry č. 2381176156 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 2,00 € s dátumom splatnosti 23.03.2017.
37. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
38. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
39. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
40. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
41. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
42. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
43. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
44. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
45. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
46. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
47. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže

vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

48. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

49. Žalobca poskytol žalovanému na základe vyššie uvedených telekomunikačných zmlúv telekomunikačné služby, za ktoré mu vyúčtoval odplatu, pričom žalovaný mu nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli fakturované na základe vyššie uvedených faktúr a to v celkovej sume 225,89 €. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaný je povinný žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov.

50. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zbytku dohodnutých splátkových cien za odpredané mobilné zariadenia v celkovej výške 253,40 €, pričom táto suma pozostáva z neuhradených splátok v sume 177,60 €, v zmysle dohody o splátkach zo dňa 04.01.2017, pričom v rámci tejto dohody sa žalovaný zaviazal kúpnu cenu 177,60 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 7,40 € a žalovaný neuhradil 24 splátok. Ďalej táto suma pozostáva z neuhradených splátok v sume 23,00 € na základe dohody o splátkach zo dňa 02.01.2017, v rámci ktorej sa žalovaný zaviazal kúpnu cenu 23,00 € uhradiť v 23. mesačných splátkach v sume 1,00 € a žalovaný neuhradil 23 splátok. Ďalej táto suma pozostáva z neuhradených splátok v sume 52,80 € v zmysle dohody o splátkach zo dňa 02.01.2017 v rámci ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 52,80 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v 2,20 € a žalovaný neuhradil 24 splátok. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie neuhradených splátok v celkovej sume 253,40 €, na ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť vo vyššie uvedených dohodách o splátkach.

51. Žalobca sa so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalovaný zostane po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti predovšetkým včas platiť cenu služieb. Žalovaný tento záväzok porušil, čo vyplýva z vyššie uvedených nezaplatených faktúr, pričom dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnými pokutami a to v zmysle dodatku k zmluve číslo A10578764 vo výške 96,00 €, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 96,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.01.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.01.2017) a teda žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 24 mesiacov. Žalobca má nárok aj na zmluvnú pokutu v sume 256,00 €, ktorú si žalobca uplatňoval na základe dodatku k zmluve č. A10570477, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 256,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.01.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.01.2017) a žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov, preto žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v sume 256,00 €. Žalobca má nárok aj na zmluvnú pokutu v sume 144,00 €, ktorú si uplatňoval na základe dodatku k zmluve č. A10570520. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 144,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.01.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.01.2017) a žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov, preto žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 144,00 €. Keďže žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré si nesplnil a preto je podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka povinný žalobcovi zaplatiť zmluvné pokuty na základe vyššie uvedených dodatkov v celkovej výške 496,00 €, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v zmysle článku 2.5 jednotlivých dodatkov a v tomto prípade žalovaný nedodržel viazanosť, po celú dobu viazanosti, teda 24 mesiacov. Keďže medzi stranami bola pre prípad porušenia zmluvných povinností písomne dojednaná zmluvná pokuta ako aj jej výška a spôsob jej určenia súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 496,00 €.

52. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr ako aj splátok za telefón a zmluvné pokuty v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle všeobecných podmienok z článku 11 bod 11.14 má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku s tým, že z vyššie uvedeného pokusu o pokonávku vyplýva, že táto dodatočná lehota bola stanovená do 01.07.2017, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z celkovej sumy 975,29 €, ktorá pozostáva zo sumy 496,00 € zmluvnej pokuty, 253,40 € ako zbytku kúpnej ceny a sumy 225,89 € ako neuhradených služieb odo dňa nasledujúceho, t. j. odo dňa 02.07.2017 až do zaplatenia. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).