

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010563
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419010563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému B. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného B. O. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/45/2019 zo dňa 31.10.2019 na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.marca 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný:

B. O., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom E.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Z. na
výkon trestu odňatia slobody X.,

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe na tom skutkovom základe že:

dňa 3. apríla 2019 o XX.XX h riadil osobné motorové vozidlo značky E. G. evidenčného čísla BL XXXSR po L. ceste v meste L. X., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky Nitra,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol podľa § 22 odsek 2 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch číslo M.-NZ-M zo dňa XX. augusta XXXX o priestupku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. októbra 2018, a napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. spisovej značky OT/276/2018-63 zo dňa 19. decembra 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. decembra 2018, podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Za to mu bol podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný do výroku o treste, ktoré sám ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne písomne odôvodnil.

V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že na súde urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré súd prijal. Vytýkal okresnému súdu, že pri ukladaní trestu neprihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a/, písmeno h/ Trestného zákona, pretože skutok spáchal v ospravedlniteľnom silnom citovom rozrušení a pod vplyvom tiesnivých osobných a rodinných pomeroch, ktoré si sám nespôsobil.

Dôvodom prečo riadil motorové vozidlo napriek uloženému zakazu činnosti bola skutočnosť, že v kritický večer sa zhoršil zdravotný stav jeho strýka a privolaná záchranka ho odvážala do nemocnice v Nových Zámkoch. Považoval za potrebné byť prítomný pri vyšetrení strýka a jeho hospitalizácií a pri tomto citovom rozrušení a pod vplyvom týchto tiesnivých rodinných pomeroch riadil vozidlo do nemocnice v Nových Zámkoch, bol pri vyšetrení a hospitalizácií strýka a keď sa vracal domov kontrolovala ho hliadka polície. O vážnom zdravotnom stave strýka svedčí aj skutočnosť, že tento na ďalší deň v nemocnici zomrel.

Pokiaľ by súd prihliadol na uvedené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a/, písmeno h/ Trestného zákona, bol by pomer poľahčujúcich okolností v jeho prospech a súd by ukladal trest v rámci trestnej sadzby 0-16 mesiacov. Uložený trest v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov je vzhľadom na tieto okolnosti neprimerane prísny rovnako ako trest zákazu činnosti.

Obžalovaný v doplnených písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 02.05.2019 sp.zn. 1T/125/2018 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. OT/45/2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. OT/276/2018 zo dňa 19.12.2018 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka taktiež pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Žiadal, aby súd prihliadol na uložený 7-ročný trest odňatia slobody a aby preskúmal uložené tresty odňatia slobody pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pretože súčet trestov prevýšil sadzbu dvoch rokov.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny, neboli splnené zákonné podmienky na úpravu hornej hranice trestnej sadzby a vzhľadom na to, že obžalovaný je špeciálny recidivista uložený trest považovala za zákonný a odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného a obžalovaný navrhli, aby krajský súd prihliadol na predchádzajúci 7-ročný trest odňatia slobody. Obhajkyňa navrhla zväžiť prípadné uloženie súhrnného trestu resp. upustenie od jeho uloženia. Ak by neboli splnené tieto zákonné podmienky, navrhla uložiť obžalovanému miernejší trest odňatia slobody aj trest zákazu činnosti.

Obžalovaný v závere s poukazom na uložený 7-ročný trest odňatia slobody, ktorý nezačal ani ešte vykonávať žiadal, aby odvolací súd upustil od jeho potrestania.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Ako už bolo uvedené obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté a odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmaval iba zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste.

Okresný súd pôvodným trestným rozkazom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

V dôsledku podaného odporu okresný súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom síce prijal vyhlásenie o vine obžalovaného, avšak túto dôležitú skutočnosť nezohľadnil v prospech obžalovaného pri ukladaní trestu ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona. Týmto by došlo k pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v prospech obžalovaného v pomere 2:1, čím sa však okresný súd ani v dôvodoch napadnutého rozsudku nezaoberal. Táto skutočnosť je jedinou skutočnosťou, na základe ktorej odvolací súd považoval odvolanie obžalovaného za čiastočne dôvodné. Obžalovaným namietané neakceptovanie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno a/, písmeno h/ Trestného zákona odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Obžalovaný už v minulosti bol odsúdený za prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia a podľa názoru súdu nebol dôvod na to, aby musel ísť autom do nemocnice, najmä ak to bolo vo večerných hodinách a jeho strýko bol v lekárskej starostlivosti.

Odvolací súd neakceptoval ani prípadne ukladanie súhrnného trestu resp. upustenie od jeho uloženia, pretože neboli splnené zákonné podmienky.

Taktiež nebol dôvod spochybňovať zákonnú trestnú sadzbu, ktorá podľa obžalovaného prevyšuje trestnú sadzbu dvoch rokov, pretože išlo o samostatné odsúdenia obžalovaného na samostatné tresty odňatia slobody, čo nemá vôbec vplyv na to, že základná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona je dva roky.

Ako už bolo uvedené zohľadnením ďalšej poľahčujúcej okolnosti sa pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zmenil v prospech obžalovaného na pomer 2:1. Okresný súd vo výroku o treste napadnutého rozsudku túto skutočnosť opomenul a podľa názoru odvolacieho súdu bolo dôvodné prihliadnuť na to v prospech obžalovaného pri ukladaní trestu odňatia slobody, a preto napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste odňatia slobody a obžalovanému uložil miernejší trest v trvaní 1 (jedného) roka.

Z rovnakých dôvodoch ako okresný súd odvolací súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd sa stotožnil aj s dôvodmi a závermi okresného súdu pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (troch) rokov, pretože tento trest je vzhľadom na špeciálnu recidívu obžalovaného zákonný a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.