

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318010053.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Kapinaja a prísediacich PhDr. Ilzy Rybárovej a Mgr. Magdalény Hrubej, v trestnej veci obžalovanej Q.. P. W., M.. XX.XX.XXXX, stíhanej pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2020 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd obžalovanú:  
Q.. P. W., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A.. Q. Q., Q. XX,

o s l o b o d z u j e ,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 3 Pv 664/16 zo dňa 17.01.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona /účinného od 01.08.2019/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že

spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom v čase od 18.00 hod dňa 15.10.2016 do 07.45 hod dňa 16.10.2016 v Bratislave na Ďumbierskej ulici 3/C, vnikli do garážových priestorov bytového domu a na tam stojacom a uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Subaru Outback, čiernej farby, V.: Q., odparkovanom na parkovacom mieste č. 25, presne nezisteným predmetom páčením rozbili okno na pravých zadných dverách za spolujazdcom, poškodili spodnú lištu tohto okna, následne vnikli do vozidla a z jeho interiéru odcudzili 1 ks pánske slnečné dioptrické okuliare zn. Persol v hodnote 200,- Eur, 1 ks pánske slnečné dioptrické titánové okuliare neznámej značky v hodnote 200,- Eur - oboje okuliare robené na zákazku s dioptriou +3, 1 ks originálne káblové slúchadlá zn. Apple na iPhone6 bielej farby v hodnote 7,- Eur a 1 ks diaľkové ovládanie od vstupnej výsuvnej garážovej brány v hodnote 10,- Eur a odišli s vecami na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Ľ. R. A. Q. Ď. X K., Q., celkovú škodu krádežou vo výške 417,- Eur, spoločnosti Ecomat s.r.o. so sídlom na Moravskej 7 v Bratislave škodu poškodením vozidla vo výške 66,39 Eur a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4 v Bratislave škodu poškodením vozidla na základe vyplatenia poistného plnenia vo výške 754,94 Eur

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku, súd poškodeného Ľ. R. U., M.. XXX.XX.XXXX, A. Q. Ď. X/C, Q., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.04.2019 uznal obžalovanú vinnou zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku a uložil jej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na podklade odvolania obžalovanej, Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.11.2019 sp. zn. 3To/58/2019 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a prikázal mu vo vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

Súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 327 ods. 1 Trestného poriadku vec opätovne prejednal a rozhodol, pričom v uznesení odvolacieho súdu je vytýkané najmä náležite nevysporiadanie sa s obhajobou, že súd prvého stupňa v odôvodnení neposkytol žiaden dôkaz o tom, že skutok jednoznačne spáchala obžalovaná v spolupáchateľstve.

Súd teda rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu vec opätovne prejednal na hlavnom pojednávaní s tým, že strany nemali návrhy na zopakovanie dokazovania a ďalšie nové dôkazy nenavrholi. Súd sa na záver oboznámil s aktuálnym odpisom z registra trestov a následne po záverečných rečiach opätovne rozhodol tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Nasledujúcu skutkovú časť rozsudku súd prvého stupňa prevzal z pôvodného rozhodnutia, nakoľko odvolací súd neprikázal, aby súd opätovne vykonal dokazovanie a súd to považuje aj pre úplnosť, presvedčivosť a zrozumiteľnosť rozsudku za potrebné:

Obžalovaná Q.. P. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v tom čase keď sa stal skutok, tak tam bola, chodievala tam za kamarátom. Je nevinná a nevedela ani o aké auto sa jednalo, keby to spravila, tak by tam mali byť nejaké stopy o tom, že sa tam nachádzala, ona ten skutok nespravila. Išla za kamarátom L. A.. V t. č. robil na ministerstve hospodárstva, vtedy býval na tej adrese, kde sa stal ten skutok. Teraz nevie kde býva, vie iba rok, kedy sa narodil a to XXXX. So svedkom sa poznajú dosť dlho, intenzívne sa stretávajú, nevie či to nebolo náhodou v ten deň, keď ho mala niekam odviezť autom. Boli kamaráti poznajú sa cca 3 roky. Do tých garáží chodila z dôvodu, že si zobrala auto, ktoré jej on požičiaval, zaparkovala ho tam. On jej vždy otvoril, alebo vyšiel von a otvoril jej bránu. Kľúč od auta jej dával on.

V prípravnom konaní uviedla, že na kamerovom zázname nie je ona a to z toho dôvodu, že bola obvinená ešte z ďalších dvoch skutkov, ktoré spravila iná osoba a bolo to približne v tom čase, kedy bola obvinená aj z tohto skutku. Ona si vtedy v prípravnom konaní zamenila skutok. Bola som v tom čase odcestovaná v zahraničí. Došli jej tri obvinenia a preto sa musela vrátiť na Slovensko a musela na ne reagovať a poplietla si tam dátumy.

Prokuratúra sa dotazovala, že obvinenie jej bolo vznesené 08.09.2017 a obžaloba bola podaná 17.01.2018, tak prečo sa týmto spôsobom nehájili už v prípravnom konaní, na to obžalovaná uviedla, že vypovedala v prípravnom konaní a má z polície prefotenú výpoveď a tam bola vypočutá ako svedok. To prečo pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu nežiadala vypočuť svedka A., uviesť nevedela, ani to, prečo sa to tam nenachádza, rovnako tak ani to prečo to uvádza až na hlavnom pojednávaní. Na ňu sa toho veľa naváľalo, všetky tie obvinenia, dala si spraviť aj antropologické posudky v iných veciach, nakoľko bola zamenená s inou osobou. Na tomto zázname sa nachádza ona, ale ten skutok nespáchala.

Nakoľko po výpovedí obžalovanej vznikla neodkladná potreba vykonania dôkazu - prehratia kamerového záznamu, tento súd v súlade s § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehral za prítomnosti strán a obžalovaná k tomu následne uviedla, že:

Na prvom prehratí kamerovom zázname z ulice, seba nespoznala.

To, že kde sa s ňou jej známy svedok A. stretol a odovzdal jej kľúče od motorového vozidla cca 4.40 ráno a pohyb osôb v kapucniach, nazerajúc do predmetných áut v predmetnej garáži a manuálne otvorenie garážovej brány, obžalovaná vysvetlila tak, že v tom čase mal pán A. iné auto asi to bol Hyundai. Vtedy ho bola odviezť na koncert, ktorý bol v Rakúsku, čo môžu byť aj dve hodiny cesty. Nad ránom sa s ním dohodla, že príde pre neho.

Na kamerovom zázname je osoba s kapučňou na hlave, pričom ona vtedy mala bundu bez kapucne. Tá druhá osoba, ktorá tam bola s kapučňou, to nevedela kto to bol. To že nazerala do áut, nebola si istá, či to bola ona. Keďže tie časy tam nesedia. Nevedela uviesť kto bola tá druhá osoba, čo bola s ňou, pričom odmieta obvinenie z tejto krádeže.

K tom, či vie identifikovať na kamerovom zázname jej známeho A., keďže autom odtiaľ neprišli, ani neodišli, a jej známy sa na predmetnom kamerovom zázname nenachádza a prečo išli do tej garáže, keďže auto ani nevyparkovali ani nezaparkovali, obžalovaná uviedla, že on s ňou do tej garáže nešiel, dal jej len kľúče. Chodila často za pánom A.. Nevie, prečo išla do tej garáže, asi tam išla len niečo odniesť. Keď o 4.40 hod. išla priviezť z Rakúska jej známeho, kde to auto teda zaparkovali, keď nie v garáži, obžalovaná uviedla, že keby tam bol záznam z celého večera, bolo by vidno, že tam to auto zaparkovala a je možné, že sa tam išla iba prejsť.

K tomu, prečo nazerala do viacerých áut, keď tam mali ísť niečo iba odniesť, nevedela odpovedať, ona sa domnievala, že na niektorých záznamoch nie je ona.

Obžalovaná k osobe svedka A. ešte uviedla, že v súčasnej dobe sa už nestretávajú, on sa odtiaľ odsťahoval, nemá na neho ani číslo. Odsťahoval sa aj z dôvodu, že mu niekto vykradol byt. Je s ním v kontakte na facebooku. Mal nejaké problémy, išiel k rodičom na čas, potom už nevedela, či sa niekde aj zamestnal. Nemá bližšie informácie o ňom.

Svedok U.. L. A., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovanú pozná približne 5 rokov. Majú kamarátsky vzťah, pričom sa nejedná o žiadny blízky vzťah.

V roku 2016 býval na dvoch adresách, avšak presne si to už nepamätal. Na adrese Ďumbierskej ul. na Kramároch býval od augusta 2016 do júla 2017 a neskôr na Tomášikovej ulici a to niekedy v jún - júl 2016 sa presťahoval na Tomášikovú.

Svedok pri svojej výpovedi pôsobil neisto, dlho rozmyšľal nevedel si spomenúť pričom následne opätovne uviedol, že na adresu Tomášikova, sa presťahoval v júli v roku 2017.

Obžalovaná ho v roku 2016 chodievala navštevovať, stretli sa viackrát, pričom chodievala ho navštevovať aj na adresu predošlého bydliska. Stretávali sa, väčšinou s tým, že si od neho požičiavala auto. Iné služby mu obžalovaná nerobila, párkrát si odo neho požičala knihu. On mal v garáži niekoľko áut, tak jej nejaké požičal, keď bol odcestovaný v Prahe, strážila mu psa.

Jeden víkend boli na hudobnom festivale v Rakúsku v St. Poltene od 14 do 16 októbra 2016 (tak to má poznačené v mobile).

Na adrese kde býval /miesto spáchania trestného činu/, dochádzalo k nejakým krádežiam v garáži, nakoľko tieto neboli špeciálne zabezpečené. Jemu tam bolo poškodené aj auto. Z toho dôvodu sa aj odtiaľ odsťahoval. Dochádzalo tam taktiež ku krádežiam bicyklov a topánok, pričom v súvislosti s týmito krádežami na polícii ako svedok vypovedať nebol. V súvislosti s poškodením jeho motoriky na polícii trestné oznámenie nebola, keďže bol poistený, a tiež mal poškriabané auto kľúčom.

K tomu, keď svedok býval na Ďumbierskej ulici, uviedol, že to bola asi Ďumbierska 8 alebo 10, pričom presne to nevedel ale lomene veľké „D“, bolo na konci. Býval na prízemí a nájomné platil vo výške 800,- Eur. Garážové státa mal dve a býval tam sám so svojim psom. V tom období bol podnikateľ a prvým námestníkom generálneho riaditeľa Enviromentálneho fondu Slovenskej republiky.

Obžalovaná za ním chodievala priebežne, raz za 10 dní, raz za 2 týždne.

V dňoch 14 až 16 októbra 2016 keď bol s obžalovanou preč, stretli sa pravdepodobne na jeho adrese ale nepamätal si to presne boli jeho autom a šoférovala obžalovaná. Auto jej požičiaval sporadicky podľa potreby, a auto jej požičiaval len z kamarátstva. Vlastníkom bol jedného auta, avšak mal ešte dve alebo tri 3 autá, ktoré mal k dispozícii zaparkované dole v garáži.

K tomu, nech sa vyjadrí, keď jej požičiaval auto, kde si ho preberala, či v garáži, alebo vonku, svedok uviedol, že bez komentára, to nie je podstatné. Ďalej svedok uviedol niekedy v garáži, niekedy vonku.

Garáž bol na diaľkové ovládanie, pričom v každom aute mal k tomu ovládač.

Čo sa týka predmetnej garáže tak táto, ako celok bola veľká asi 300-400 metrov a vnútorne nebola nijako oddelená. Garážová brána bola na jednej strane a keď sa otvorila, trvalo dlho kým sa zavrela cca 1 minútu a otočená bola smerom k lesu. Čiže sa mohlo stať, že niekto mohol vojsť počas toho ako bola garáž otvorená a keď sa vychádzalo bol zvnútra gombík na otváranie. Čiže daná osoba nemala žiaden problém odtiaľ odísť.

Obžalovanej požičiaval auto značky Hyundai i20, ktoré je napísané na jeho mamu, to jej viackrát požičal aj BMW 3.

Znalec R.. D.. D. Q., na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo svojom znaleckom posudku č. 54/2017 zo dňa 06.09.2017 boli hodnotené kamerové záznamy z obytného domu na Ďumbierskej ul. 3C v Bratislave zo dňa 16.10.2016 v čase medzi 04.25 až 04.52 hod., pričom ženu na uvedených záznamoch porovnával s osobou Q.. P. W., M.. XX.XX.XXXX. Boli porovnávané morfológické znaky tváre, proporcie tváre a proporcie postavy, bola zistená zhoda sledovateľných znakov v závere konštatoval, že na záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená práve Q.. P. W., pričom osobne prehliadol ten záznam. V bode 1 v záveroch na str. 7 znaleckého posudku, sa vyjadruje, že zábery sú vyhovujúcej kvality a sú vhodné na antropologickú analýzu a porovnanie osôb tam zachytených. Kamerové záznamy boli zo siedmich kamier, ktorých rozmiestnenie je uvedené na str. 2 znaleckého posudku. Čo sa týka vzdialenosti najďalej bola zachytená osoba na zázname z kamery, ktorá snímala parkovisko a okolie vchodu. Zábery z podzemných garáží boli i z menších vzdialeností, presne nevedel povedať z akej.

Či majú kamery v garážach systém rozlišovania tvári, znalec uviedol, že o tom pochybuje.

V znaleckom posudku porovnával osobu obžalovanej, tak ako to bolo v uznesení, mal tam len osobu obžalovanej.

Na obžalovanú robil viacero posudkov, aj znalecký posudok č. 56/2016, ČVS: ORP-1160/2-VYS-B2-2016, z OR PZ BA II, kde bol tiež robený posudok na Bc. Silviu Halásovú.

Viacero posudkov znamená, že za iné trestné činy.

Kamerový záznam porovnával s fotografiami uvedenými v grafickej prílohe na str. 10-11, kde sú uvedené porovnávacie materiály, ktoré predstavuje 1 fotografia z Regobu čo je obrázok č. 2, potom je tam trojdielna fotografia zo dňa 07.09.2016 z OR PZ BA III fotografia postavy z rovnakého dňa.

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil s nasledovnými relevantnými listinnými dôkazmi

- Odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, ktoré ohodnocovala spoločnosť, ZÁLOŽŇA RAV SPEED, s.r.o.,

- Zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 16.10.2016, z ktorej vyplynulo, že miesto činu sa nachádza v suterénovej garáži bytového domu na Ďumbierskej ulici 3/C v Bratislave, ide o osobné motorové vozidlo zn. Subaru Outback, V.: Q., čiernej farby na ktorom je rozbité okno na zadných dverách za spolujazdcom, pričom ide o hlavné okno a trojuholníkové okno je v poriadku. V čase obhliadky bolo vozidlo odomknuté. Na chrómovej lište pod oknom je stopa po páčení. Črepiny zo skla sa nachádzajú vo vozidle a zbežne aj na zemi pri vozidle. Na zadnom sedadle je rozhádzané oblečenie. Na prednom sedadle spolujazdca sú zlomené dioptrické okuliare, čiapka, šatka, ústna voda a dve puzdra na okuliare. Priehradka pred miestom spolujazdca je otvorená a nachádzajú sa tam rôzne dokumenty.

- Analýza kamerového záznamu z ktorej vyplynulo, že sa na ňom nachádzajú dve osoby a to osoba č. 1 muž vo veku 35-40 rokov, strednej výšky, beloch, oblečené mal modré rifle, tmavá šedo-čierna zimná bunda s kapucňou, pod ňou šedo-modrá mikina s kapucňou, na hlave mal čiernu šiltovku s bielou „fajkou“ značky „Nike“, na nohách obutá čierna športová obuv s bielou podrážkou. Na ľavej ruke svetlá biela chirurgická rukavica, v pravej ruke drží neznámy predmet. Druhá osoba č. 2, žena vo veku 35-40 rokov, strednej výšky, štíhlej postavy beloška, svetlé vlasy zopnuté v cope. V ušiach okrúhle náušnice. Oblečená bola v olivovo zelenej prešívanej vetrovke bez kapucne, šedo-zelené obťahnuté nohavice, šedé športové tenisky tmavá kabelka.

Jednotlivé časy na kamerách nie sú zhodné a odklon od reálneho času je približne 8 minút. Taktiež jednotlivé kamery medzi sebou časovo nekorešponujú no po vzhliadnutí kamerového záznamu bolo zistené, že osoba č. 1 si najprv prezerala presklené výklady v bytovom dome, následne obe osoby obišli bytový dom popri vjazde do garáže a vošli do bytového domu cez vchod 3E. Na zázname z vnútornej kamery vchodu 3E je vidieť, že podozrivý sa pri dverách zdržia niekoľko sekúnd a následne vojdú do bytového domu. Potom čo vojdú vo vchode 3E je na zázname vidieť, že osoba č. 1 má na ľavej ruke latexovú rukavicu a v pravej drží neznámy predmet pripomínajúci skrutkovač. Osoba č. 2 z chodby odcudzí tmavé topánky a spoločne schádzajú do suterénu. Kamery v garáži zachytávajú pohyb neznámych osôb - podozrivých, ako sa pohybujú v priestoroch garáže a nazierajú do odstavených vozidiel. Podozrivá žena drží v rukách tmavé topánky, ktoré odcudzila zo vstupnej chodby. Bytový dom opustila vchodom 3E, ktorým do domu vošli. Na miesto sa podozrivý vrátil s odstupom niekoľkých minút pričom osoba č. 2 mala na sebe oblečenú inú bundu a obaja mali na hlave kapucne. Do bytového domu vošli vchodom 3B, pričom ich zachytila vnútorná kamera vo vchode 3B a prešli do garáže, kde sa podozrivá žena pohybovala s kapucňou na hlave. Kamera ju zachytáva ako manuálne otvára garážovú bránu a po chvíli ku garážovej bráne pribieha podozrivý pričom v ruke drží tmavú tašku a touto bránou

spolu odchádzajú. V priestore garáže došlo k poškodeniu jediného motorového vozidla, preto existuje predpoklad, že táto tmavá taška pochádza z odcudzeného vozidla poškodeného.

- Ďalšou analýzou kamerového záznamu bolo zistené, že prístupovú cestu pred bytovým domom na Ďumbierskej č. 3, zaberajú 4 kamery umiestnené na budove Národnej transfúznej služby SR. Kamera „príjazdová cesta“ zachytila pohyb podozrivého muža v čase 04:14:21, kedy prichádza po príjazdovej ceste smerom k bytovému domu na Ďumbierskej č. 3 a taktiež podozrivú ženu idúcu tým istým smerom v čase 04:20:20. V čase 04:37:18 sú podozrivé osoby zachytené ako odchádzajú od bytového domu. V čase 04:41:51 kamera opäť zachytáva pohyb podozrivých osôb ako sa vracajú k bytovému domu avšak na hlavách už majú kapucne. V čase 04:51:39 sa tieto osoby vracajú po prístupovej ceste v smere od bytového domu na Ďumbierskej č. 3, pričom podozrivý muž drží v ruke čiernu tašku s popruhom. Kamery s označením „kotolňa, Expedícia a Príjem“ zachytávajú pohyb týchto osôb v rovnakých časoch len z iného uhla. Podľa správcu kamerového systému je rozdiel v časoch na kamere oproti reálnemu času minimálny, maximálne však do 10 minút.

- Fotodokumentácia znázorňujúca vyššie popísanú analýzu kamerového záznamu.

- Uznesenia o vznesení obvinenia, pod ČVS: ORP-1221/NMZ-B3-2015 zo dňa 16.08.2016, z ktorého vyplýva, že obžalovanej bolo spolu s D. Q. vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v cit. uznesení a to dňa 30.05.2015, a pod ČVS: ORP-1160/2-VYS-B2-2016 zo dňa 13.02.2017, z ktorého vyplýva, že obžalovanej bolo spolu s D. Q. vznesené obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v cit. uznesení a to dňa 19.08.2016.

- Aktuálny odpis priestupkov obžalovanej, z ktorého vyplynulo, že Q.. P. W. bola postihnutá za priestupky prevažne na úseku cestnej dopravy.

- Aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovanej, z ktorého súd zistil, že Q.. P. W. bola v minulosti 5 krát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne krádeže, a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 1T/28/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok do 29.03.2018, pričom vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, a v zhode a rešpektovaní právneho názoru Krajského súdu v Bratislave konštatuje, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Z dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaná sa nachádzala v rozhodnom čase spolu s doposiaľ neustálenou osobou v garáži, avšak priebeh skutku vymedzeného v obžalobe nie je zachytený na žiadnom obrazovom zázname, a pri absencii akýchkoľvek iných dôkazov /vecných stôp, svedkov a iných/ nemožno jednoznačne konštatovať, že skutok spáchala obžalovaná. V ostatnom súd prvého stupňa len odkazuje na závery vyjadrené v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.11.2019 sp. zn. 3To/58/2019, s ktorými sa stotožňuje, bez potreby ich opakovania.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovanej súd len záverom uvádza, že obžalovaná bola postavená pred súd za konanie právne kvalifikované ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pričom od 01.08.2019 došlo k zmene právnej úpravy a uvedené konanie je od uvedeného času kvalifikované, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a táto neskoršia úprava sa s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona použije obligatórne v prípade ak je to pre páchatela priaznivejšie.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok nespáchala obžalovaná a preto ju spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku v celom rozsahu oslobodil.

Poškodeného súd obligatórne v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.