

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200624.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. XX, t.č. T., Q. X a D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. XX, o návrhu navrhovateľa: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: T. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXX.

III. Navrhovateľ: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXX je p o v i n n ý zastupovať maloleté dieťa: T. S., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/19/2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa: T. S., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany oboch rodičov a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/100/2017 - 133 zo dňa 05.11.2018 boli maloleté deti S.: S. a D. boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 50,- eur mesačne a maloletá T. bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 50,- eur mesačne. Ďalej v návrhu uviedol, že maloletá žije v ich domácnosti od svojich jedenástich rokov, pričom obaja rodičia t.č. žijú v zahraničí. Pred Vianocami 2019, ako navrhovateľ ďalej uviedol, otec zobral maloletú T. do Poľska, vyhlásil ju zo Špeciálnej základnej školy v R. s tým, že ju prihlási do školy v Poľsku, ale po troch mesiacoch ju vrátil späť.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Zo spisového materiálu, z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/100/2017 - 133 zo dňa 05.11.2018 a zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že maloleté deti S.: S. a D. boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa po 50,- eur mesačne a maloletá T. bola zverená do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 50,- eur mesačne.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 28.02.2020 súd mal preukázané, že Spojená škola, F. N. X, Q. M. dňa 13.01.2020 oznámila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že maloletá je žiačkou R. ročníka a v školskom roku 2019/2020 vymeškala 165 neospravedlnených hodín. Šetrením v rodine dňa 05.02.2020 bolo zistené, že otec maloletú zobral do Poľska v úmysle zahlásiť ju tam do školy a mal jej vybaviť psychologické vyšetrenie, na základe ktorého by ju tam prijali do školy, no nedoriedil to a po troch mesiacoch ju priniesol späť na Slovensko. Starý otec uviedol, že maloletá nevie ísť do školy, pretože ju v škole bez zákonného zástupcu nechcú prijať. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletou bez prítomnosti starého otca, ktorá uviedla, že dňa 11.11.2019 ju otec zobral do Poľska, kde mala absolvovať pred nástupom do školy trojmesačné psychologické vyšetrenie. K psychológovi však nechodila, preto ju otec dňa 25.01.2020 doviezol späť na Slovensko a vrátil sa späť do Poľska. Maloletá uviedla, že naďalej chce bývať u starých rodičov, k matke ísť nechce a ani k otcovi. Sociálne šetrenie v rodine maloletej bolo vykonané dňa 24.02.2020 na adrese R., T. XXX a bolo zistené, že rodina obýva dlhý rodinný dom, v ktorom býva päť rodín. Starí rodičia majú samostatný vchod s dvoma izbami, sociálnym zariadením, kuchyňou s jedálňou. Dom je napojený na elektrickú energiu a vodu. Stará matka dieťaťa má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti maloletú G. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje T. ročník Špeciálnej základnej školy v R.. Dievčatá majú spoločnú izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou a skriňami, kde majú oblečenie. Spálňa starých rodičov je zariadená manželskou posteľou, dvoma samostatnými lôžkami a skriňami. Hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni. Maloletá už navštevuje školu, čo sa starému otcovi s ťažkosťami podarilo vybaviť.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, ktorý má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin, o maloleté dieťa sa všestranne stará a ani jeden z rodičov dieťaťa nezabezpečuje starostlivosť, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.