

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119310125  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119310125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu T. N. Š., B. XX. XX. XXXX, X. X. X., U. XX, v konaní zastúpeného JUDr. Petrom Petříkom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, so sídlom Ruttkaya Nedeckého 12, proti žalovanému N. N. P., B. XX. XX. XXXX, X. X. X., N. XX, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať byt č. XXX, pozostávajúci z 1 izby, predsiene a príslušenstva o výmere XX,XX m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v X. X. B. N. D. Č.. XX, B. X. L., P. P. Č.. XX, X. J. U. U. Č. XXX, L. B. L. G. „. W. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X H. XXXX/X, B. U. P. W.. Ú.. G., L. C. X. X., C. X. X., vedený na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálnom odbore, na LV č. XXX a to v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok od žalovaného v rozsahu 100 % na náhradu trov konania, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 10. 05. 2019 sa domáhal vypratania žalovaného z bytu, ktorý vlastnícky patrí žalobcovi a žalovaný ho obýva bez právneho dôvodu.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie si neprevzal a preto súd konal a rozhodol aj bez prítomnosti žalovaného.
3. Žalobca v podanej žalobe uvádzal, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 108 nachádzajúceho sa na X. L., P. P. Č.. XX, X. J., U. U. Č. XXX, L. B. L. G. „. W. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X H. XXXX/X B. U. P. W.. Ú.. G., C. X. X., C. X. X. tak, ako je vedený na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálny odbor, na LV č. XXXX. Vlastníctvo k uvedenému bytu žalobca nadobudol na základe vykonanej dobrovoľnej dražby, o ktorom bola spísaná notárska zápisnica pod č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX Z. J. XX. XX. XXXX - Č. XXX/XXXX. Žalobca túto skutočnosť osvedčil výpisom z listu vlastníctva, z ktorého vyplýva, že vlastníctvo nadobudol dobrovoľnou dražbou a je výlučným vlastníkom bytu tak, ako je tento špecifikovaný v žalobe.
4. Žalobca ďalej uvádzal, že žalovaný inicioval konanie o neplatnosť dražby, ktoré konanie bolo vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/33/2015, v ktorom bol jeho návrh zamietnutý a toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom.
5. V tejto súvislosti súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 16C/33/2015-171, kde sa žalovaný domáhal neplatnosti právneho úkonu a to neplatnosti dražby zo dňa 18. 12. 2014. Takáto žaloba bola rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zamietnutá. Krajský

súd v Banskej Bystrici v konaní pod č. k. 13Co/566/2016-248 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozhodnutie potom nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 09. 2018.

6. Žalobca ďalej uvádzal, že žalovaný po celú dobu od vykonania dobrovoľnej dražby a to aj po potvrdení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 16C/33/2015 byt užíva bez právneho dôvodu, neuhrádza poplatky spojené s užívaním tohto bytu, platí len platby, ktoré sú spojené s dodávkou elektrickej energie.

7. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom na jeho výzvu na dobrovoľné vypratanie tohto bytu nereagoval a nereagoval tak isto na výzvu na bezodkladné opustenie bytu zo dňa 31. 05. 2019. Byt naďalej užíva bez právneho dôvodu.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Súd teda považoval tvrdené skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné a preukázané, keďže žalovaný tieto nijakým spôsobom nerozporoval.

10. Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania potom konštatuje, že žalobca preukázal vlastnícke právo k bytu č. XXX, B.S. U. B. X. L., P. P. Č.. XX X. J. U. Č. U. XXX P. X. X. O., H. Y. O. Z. B. I. Č.. XXXX.

12. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovanému nepatrí vlastnícke právo k uvedenému bytu ani žiaden iný právny titul, na základe ktorého by tento byt bol oprávnený obývať. Z uvedeného dôvodu potom súd konštatuje, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný a je jeho právom domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva proti žalovanému teda osobe, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávneným spôsobom zasahuje.

13. Súd na základe uvedeného potom žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol, že žalovaný je povinný tento byt vypratať v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd zároveň rozhodol v zmysle § 255 CSP tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške tak, ako o nich bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov