

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25T/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010655.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 26.02.2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom C., D. C. E. XXX, zamestnaný, slobodný,

je vinný, že:

v čase medzi 22:00 až 23:00 hodinou dňa 16.03.2023 na voľne prístupnom priestranstve pred bytovým domom č. 53 v obci Vysočany po predchádzajúcom fyzickom a verbálnom konflikte fyzicky napadol poškodeného F. G. tým spôsobom, že ho oboma rukami sotil do hrudníka, následkom čoho poškodený spadol na betónový povrch a keď sa pokúšal vstať, tak mu skočil nohou na pravú stranu tváre do oblasti sánky a pritlačil hlavu o betónový povrch, čím poškodenému spôsobil zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti tela vpravo bez posunu kostných úlomkov a v oblasti uhla dolnej čeľuste vľavo s posunom kostných úlomkov s drobnou ranou medzi 2.-3. zubom dolnej čeľuste vpravo, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre vpravo i vľavo s odreninami kože v nadočnicovej a okolo očnicovej oblasti obojstranne, v dôsledku ktorých zranení bol obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu najmenej 4 týždňov tým spôsobom, že kvôli zraneniam nemohol vykonávať žiadne náročné manuálne práce a činnosti, bol obmedzený v príjme a spracovaní potravy v dutine ústnej, v oblasti hygienických úkonov tváre, ako aj v oblasti komunikácie a artikulácie,

t e d a :

fyzicky sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a súčasne inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú s probačným dohľadom na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XXX škodu vo výške 2.868,80 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 06.09.2023 obžalobu na A. B. pod č.k. Pv/74/23/3301-11 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase medzi 22:00 až 23:00 hodinou dňa 16.03.2023 na voľne prístupnom priestranstve pred bytovým domom č. 53 v obci Vysočany po predchádzajúcom fyzickom a verbálnom konflikte fyzicky napadol poškodeného F. G. tým spôsobom, že ho oboma rukami sotil do hrudníka, následkom čoho poškodený spadol na betónový povrch a keď sa pokúšal vstať, tak mu skočil nohou na pravú stranu tváre do oblasti sánky a pritlačil hlavu o betónový povrch, čím poškodenému spôsobil zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti tela vpravo bez posunu kostných úlomkov a v oblasti uhla dolnej čeľuste vľavo s posunom kostných úlomkov s drobnou ranou medzi 2.-3. zubom dolnej čeľuste vpravo, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre vpravo i vľavo s odreninami kože v nadočnicovej a okolo očnicovej oblasti obojstranne, v dôsledku ktorých zranení bol obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu najmenej 4 týždňov tým spôsobom, že kvôli zraneniam nemohol vykonávať žiadne náročné manuálne práce a činnosti, bol obmedzený v prijíme a spracovaní potravy v dutine ústnej, v oblasti hygienických úkonov tváre, ako aj v oblasti komunikácie a artikulácie.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2023, 17.01.2024 a 26.02.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného F. G., svedkov F. I., D. J., F. I., oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 39/2023 zo dňa 07.04.2023 (č.l. 52-70) znalca MUDr. Mariána Pamulu v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu v zmysle § 269 Trestného poriadku (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1, lekárske správy z č.l. 4, fotodokumentácia poškodeného z č.l. 5-6, lekárske správy z č.l. 8-12, ftc pokladničných dokladov z č.l. 13, výmenný list z č.l. 34, úradný záznam z č.l. 71, prílohová obálka s lustráciami /RT, GP SR, CDB, CESDaP/ z č.l. 86, správa o povesti na obžalovaného z č.l. 96, plná moc z č.l. 97, doložka právoplatnosti a vykonateľnosti OS Trnava sp. zn. 15T/5/2020 z č.l. 128-129, rozsudok OS Trnava sp. zn. 15T/5/2020 zo dňa 15.10.2020 z č.l. 130-140) a oboznámením podstatných častí pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-2T/21/2020 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-6T/24/2021.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že na deň si už nepamätá, prišiel na byt I., kde sa nachádzal aj poškodený. Pili tam alkohol. Pred jeho odchodom mu poškodený zobral kľúče od auta a po viacerých výzvach od obžalovaného mu ich nechcel vrátiť. Vznikol medzi nimi najskôr slovný konflikt. Keď mu poškodený po viacerých výzvach kľúče stále nevrátil, tak mu ich obžalovaný chytil a chcel ich vytrhnúť, čo sa mu nepodarilo, tak dal poškodenému dlaňou na ľavé líce úder, vzal si kľúče a opustil byt. Pár sekúnd na to poškodený za ním vybehol von, obžalovaný však už bol nastúpený v aute a odchádzal. Vonku sa nestalo nič, žiaden fyzický kontakt, obžalovaný s poškodeným už vonku ani nebol. Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že tam vtedy boli poškodený, F. I., F. I., s obžalovaným prišiel aj D. J.. Na byte sa pilo. Poškodený, F. I. a F. I. pili borovičku. Obžalovaný ani D. J. alkohol nepožívali. Priznal, že v minulosti už mal viackrát konflikt s poškodeným, avšak si to vždy vyrozprávali, boli tam hádky, aj strkanice, i facky, avšak nič vážnejšie. Zdá sa mu, že poškodený mal monokel, ale aj F. I.. Keď odchádzal preč, vonku neboli žiadne osoby. Obžalovaný sa domnieva, že tie zranenia mohli byť spôsobené tým úderom vo vnútri, kde ho udrel spodkom dlane, k intenzite úderu sa nevie vyjadriť, ale slabo to nebolo. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že do bytu I. prišiel preto, aby zistil, či poškodený ide ďalší deň do práce. Zdržal sa tam cca pol hodiny. Počas jeho pobytu tam bol prítomný aj D. J.. Všetci boli značne opití, s F. I. sa rozprávať

nedalo, poškodený aspoň komunikoval, ale polovicu vecí mu nebolo rozumieť a pil aj F. I.. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že s poškodeným išli v ten deň z práce autom obžalovaného cca o 14:00 hod. až 15:00 hod., dovezol poškodeného do H. za F. I. a išiel domov a na ten byt sa vrátil večer cca o 21:00 hod. Poškodený v tom čase nemal mobilný telefón, lebo ho dal do záložne. Poškodený mal len modré pod okom a F. I. mal rozbitý nos a monokel a keď sa na to pýtal, tak mu povedali, aby sa nestaral. Netuší, prečo mu poškodený zobral kľúče od auta, tieto boli položené na stole pred obžalovaným. Obžalovaný upozornil poškodeného, že ak mu ich nevráti, tak mu vypáli. Poškodený po údere sadol na stoličku, bol otrasený, ostalo tam ticho. Pri údere bol prítomný aj D. J.. Keď obžalovaný odchádzal z bytu, buchol dverami a ako išiel dolu schodmi, počul otvoriť dvere. Poškodený bol schopný chodiť sám, ale bolo to ťažšie.

Poškodený F. G. na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2023 uviedol, že pili u F. I. vo K.. Pohádal sa s obžalovaným o kľúče od auta obžalovaného, ktoré mu poškodený zobral, lebo nechcel, aby obžalovaný išiel domov. Obžalovaný mu jednu vrazil na tvár, poškodený mu kľúče vrátil. Obžalovaný odišiel z bytu, poškodený išiel za ním, začali sa vonku hádať. Obžalovaný hodil poškodeného na zem a dupol mu na tvár. Prišli za poškodeným chalani a zdvíhali ho zo zeme, obžalovaný tam už vtedy nebol. Na otázky prokurátora uviedol, že tam bol spolu s F. I., D. J., obžalovaným a F. I.. Alkohol pili poškodený, F. I. a D. J.. Obžalovaný ani F. I. nepili. V ten deň nemal konflikt s nikým iným, v ten deň nemal žiadne zranenie. Ani F. I. nemal žiadne viditeľné zranenie. Obžalovaný ho v byte udrel päťou na tvár z pravej strany tváre. Obžalovaný tam bol maximálne 1 a pol hodiny. V minulosti už mal konflikty s obžalovaným, fyzické i slovné. Išiel von za obžalovaným s tým, že ho chcel zadržať, aby zostal s nimi. Začali sa hádať, obžalovaný sotil do poškodeného a následne poškodený sotil do obžalovaného, obžalovaný sotil do neho silnejšie a poškodený padol na zem a obžalovaný mu dupol na tvár, keď sa poškodený začal dvíhať. Mal dvojitú zlomeninu sánky a mal celú tvár dooškieranú od betónu. Počas toho konfliktu vonku nebol nikto prítomný. Potom prišli D. J. a F. I., ktorí ho zdvihli zo zeme a išli znovu na byt. Na lekárske ošetrenie išiel až na druhý deň ráno. V ten večer vypil borovičku, nevie však aké množstvo, mal viac vypité. Chodil normálne. Na otázky obhajcu poškodený uviedol, že obžalovaný mu skočil na pravú stranu tváre. Poškodeného sa pýtali, že čo sa mu stalo hneď, keď prišli späť do bytu. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu poškodený zotrval na tom, že pre neho prišli F. I. a D. J.. Na druhý deň po skutku mal ešte v sebe zostatkový alkohol, tak nevedel presne vypovedať, ale ako sa stretli s chalani a všetko mu to objasnili, tak už vedel, čo sa dialo, spomenul si na všetko. Hovoril s D. J. a F. I., hovoril s nimi na druhý deň po svojom výsluchu. Na otázku prokurátora uviedol poškodený, že po tom rozhovore s nimi sa sám rozpamätal na to, ako to bolo. Na otázky súdu poškodený uviedol, že tie kľúče obžalovanému od auta vzal preto, aby ešte zostal s nimi. Obžalovaný ho žiadal, aby mu ich vrátil, a to aj viackrát, avšak poškodený mu ich nevrátil. Obžalovaný mu tiež povedal, že ak mu tie kľúče nedá, tak mu jednu pustí, poškodený mu ich aj tak nedal. Obžalovaný ho udrel päťou do tváre pravou rukou do ľavej časti tváre. Úder bol slabý, poškodený mu hneď dal kľúče. Ten úder ustál. Pri konfrontácii medzi obžalovaným a poškodeným obaja zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach. K nároku na náhradu škody poškodený uviedol, že vtedy pracoval ako SZČO. Výška uplatneného nároku vyplýva zo záverov znaleckého posudku. Poškodený bol PN celý mesiac. Na ošetrenie nešiel hneď, lebo mal vypité.

Svedok F. I. na hlavnom pojednávaní dňa 17.01.2024 uviedol, že dňa 16.03.2023 boli u neho doma. Bol tam on, jeho synovec F. I., poškodený. Nevie presne kedy prišiel obžalovaný, ktorý si tam sadol a normálne sa bavili. Poškodený mu zobral kľúče od auta a obžalovaný si ich pýtal naspäť. Poškodený sa mu ešte smial do očí a nechcel mu ich dať, tak mu obžalovaný vrazil päťou odzadu. Obžalovaný mu vzal kľúče a išiel von, poškodený vybehol za obžalovaným von. Po piatich minútach vybehol von za ním aj svedok spolu s D. J. a našli už poškodeného na zemi zakrvaveného a mal aj opuchnutú sánku na pravej strane. Poškodený mu hovoril, aby mu zavolať sanitku. Poškodený mu ešte povedal, že padol zo schodov, na čo mu svedok povedal, že pri páde zo schodov by takéto zranenia nemal a na to mu poškodený povedal, že mu obžalovaný skočil nohou na ústa. Potom poškodeného svedok zobral k sebe domov, chcel mu zavolať záchranku, ale poškodený išiel ku svojej mame a s ňou išiel na pohotovosť. Odvtedy ho svedok nevidel. Svedok v ten večer pil alkohol. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu svedok uviedol, že si to presne nepamätá, ale D. J. tam bol. Svedok uviedol, že sa v ten deň pobil so svojim synovcom, lebo mal vypité. Poškodený sa do tej bitky nezapojil. Svedok uviedol, že alkohol borovičku si dal až po tom útoku. Potom svedok zaspal a keď sa zobudil, poškodený už bol preč. Predtým pil víno, cca 2 litre. Pri konfrontácii medzi svedkom a obžalovaným obžalovaný uviedol, že poškodený stál oproti nemu čelom a keď mu nechcel vrátiť kľúče, tak mu vrazil na ľavú stranu pravou rukou spodkom otvorenej dlane. Svedok uviedol, že to bolo päťou na pravú stranu odzadu, tak sa mu to

zdá. Na otázky prokurátora uviedol, že obžalovaného vonku nevidel. Poškodený predtým nemal žiadne zranenia. Poškodený popíjal alkohol aj so synovcom svedka, pil borovičku a pivo. Svedok to víno popíjal už aj predtým ako sa stretli. Svedok uviedol, že medzi úrovňou vonkajších dverí a zeme je jeden schod.

Svedok D. J. na hlavnom pojednávaní dňa 17.01.2024 uviedol, že s obžalovaným sa nebaví, prestali sa kontaktovať od toho skutku. Na presný dátum si nespomína, niekedy v marci roku 2023 bol dohodnutý s obžalovaným, že pôjdu von pozrieť chalanov k I. na bytovku. Svedok čakal obžalovaného pred bytovkou, obžalovaný prišiel autom. Bolo to vo K. XX, išli spolu do vnútra k I.. Bol tam už poškodený, F. I., F. I.. Všetci traja boli už dosť opití. Boli tam s nimi, rozprávali sa a pozerali televízor. Po nejakom čase zobral poškodený obžalovanému kľúče od auta zo stola a nechcel mu ich vrátiť. Obžalovaný sa postavil a pýtal od poškodeného tie kľúče, aby mu ich vrátil, ale poškodený mu ich nechcel dať. Nadávali si tam a nakoniec obžalovaný, ktorý stál oproti poškodenému, vrazil päťou poškodenému do oblasti líca a zobral mu kľúče a odišiel odtiaľ preč. Poškodený sa otriasol, sedel na stoličke, postavil sa a išiel za obžalovaným von, to bolo asi 10 sekúnd. Ostatní zostali vo vnútri. Po nejakej dobe počuli naštartovanie auta a išiel svedok von aj s F. I., kde ležal vonku na zemi na betóne poškodený a bol od krvi, tak ho postavili a zanesli ho dovnútra do bytu a svedok už potom odtiaľ išiel preč. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že poškodený nadával od bolesti a kričal. S poškodeným sa o tomto skutku neskôr nerozprával. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že vonku vtedy nikto nebol, ležal tam len poškodený. Nevideli tam nikoho odchádzať na aute, obžalovaný tam tiež nebol. Na poškodenom si pred skutkom nevšimol žiadne zranenia, len bol opitý. Poškodený v ten deň nemal s nikým iným konflikt. Vie, že v minulosti mali obžalovaný s poškodeným potýčky, ale vždy si to vyrozprávali. Na otázky súdu svedok uviedol, že poškodený sedel na stoličke a obžalovaný stál oproti nemu pred tým úderom. Poškodený pri údere sedel. Rana to nebola nejaká silná, svedkovi to však prišlo neprimerané za to, že mu poškodený vzal kľúče. Nemuseli to takto riešiť. Poškodený sa po údere začal chvíľočku triasť, ale nespadol. Bol to úder päťou. Obžalovaný zobral kľúče a hneď odišiel preč a poškodený išiel následne za ním. Poškodený ležal asi 2 metre od vchodových dverí. Je tam taký asi 50 centimetrový schodík, ale poškodený ležal ďalej od toho asi 2 metre. Poškodený si chytal ústa a nadával, že ho to strašne bolí. Avšak svedok sa s ním nerozprával o tom, ako mu tie zranenia vznikli. Poškodený mal celú tvár od krvi, krv mu išla z úst.

Svedok F. I. na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2024 uviedol, že dňa 16.03.2023 bol doma aj s poškodeným, popíjali trochu, popíjal aj strýco F. I.. Potom prišiel aj obžalovaný. Rozprávali sa, poškodený zobral obžalovanému kľúče. Svedok vypil asi cca pol litra borovičky. Piť začali, až keď prišli domov. Obžalovaný udrel poškodeného päťou na pravú stranu, k intenzite úderu sa nevedel vyjadriť. Obžalovaný potom vybehol von aj s kľúčmi, poškodený za ním vybehol von a tam ho už strýco videl na zemi krvavého. Poškodený zobral obžalovanému kľúče od auta, lebo si obžalovaný chcel vypiť. Obžalovaný alkohol nepil. Pri odstraňovaní rozporov na návrh obhajcu svedok uviedol, že pripúšťa, že alkohol pili už cestou domov. Ďalej svedok uviedol, že ten úder bol taký zmiešaný, teda aj päťou, aj otvorenou dlaňou, on to videl z iného uhla. Svedok v tom čase sedel v izbe vedľa obývačky. Podľa svedka D. J. prišiel až neskôr, avšak tiež pripustil, že si to už moc nepamätá, bolo to už dávno. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že keď prišli spolu s poškodeným do bytu, poškodený vtedy nemal žiadne zranenia. S iným poškodený v ten deň nemal konflikt. Svedok vie, že poškodený mal s obžalovaným konflikty už aj v minulosti. Poškodeného potom doniesol do bytu F. I.. Po údere obžalovaný odišiel z bytu, hneď za ním išiel poškodený. Potom išiel von strýco F. I., svedok von nešiel. F. I. zobral poškodeného dnu do bytu a tam ho ošetril a bol do rána pri ňom. Ráno išiel poškodený domov. Svedkovi to až ráno hovoril strýco, čo sa stalo, svedok to sám nevidel. Podľa svedka ten úder obžalovaného poškodenému nebol veľmi silný. Svedok pripustil, že počas toho úderu tam bol prítomný aj D. J.. Svedok už potom išiel spať, tak nevie, čo sa tam ďalej dialo. V ten večer pil len svedok, poškodený a F. I..

Zo znaleckého posudku č. 39/2023 zo dňa 07.04.2023 MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia (č.l. 52-70) súd zistil, že poškodený utrpel pri incidente dňa 16.03.2023 tieto zranenia: a/ Pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre vpravo i vľavo, s odreninami kože v nadočnicovej a okolo očnicovej oblasti obojstranne, b/ Zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti tela vpravo, bez posunu kostných úlomkov a v oblasti uhla dolnej čeľuste vľavo, s posunom kostných úlomkov s drobnou rankou medzi 2. až 3. zubom dolnej čeľuste vpravo a na fotodokumentácii zranenia je sledovateľná drobná ranka nad ľavým obočím do 1 cm, tiež plošná odrenina kože v pravej spánkovej krajine, siahajúca od obočia po vlasatú časť asi 3x2 cm. V mechanizme vzniku zranenia sa mohol uplatniť úder, prípadne údery, vedené napr. rukou zovretou v päť do oblasti tváre, pričom došlo jednak k pomliaždeniu mäkkých tkanív hlavy v oblasti tváre vľavo, ako aj povrchovej ranke v oblasti nad

ľavým obočím. Plošná odrenina kože v oblasti pravých spánkov mohla vzniknúť i pádom a nárazom na tvrdú podložku, napr. zem. Zlomenina dolnej čeľuste mohla vzniknúť po jednom údere, vedenom spredu na oblasť dolnej čeľuste vľavo, pričom došlo ku vzniku zlomeniny v oblasti uhla dolnej čeľuste vľavo, následným prenesením pôsobiacej sily cez telo dolnej čeľuste až na oblasť pravej strany čeľuste, pričom došlo i ku zlomenine v pravej časti dolnej čeľuste. Pri zlomenine došlo i k posunom kostných úlomkov dolnej čeľuste vľavo. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku zranenia bola silná. Pokiaľ by bol úder smerovaný do oblasti ľavej strany tváre, je predpoklad, že poškodený mohol spadnúť pravou stranou tváre na tvrdú podložku - zem a spôsobiť si tak plošnú odreninu kože v oblasti pravých spánkov. Krvný výron v oblasti pravej strany dolnej čeľuste bol spôsobený krvácaním zo zlomeniny. Na vznik zlomeniny dolnej čeľuste teda postačoval relatívne i jeden úder. Znalec však nevylučuje z medicínskeho, ako aj súdno-znaleckého hľadiska, že úderov vedených do oblasti hlavy a tváre poškodeného nebolo i viac. Jedným úderom vedeným päšťou do oblasti ľavej strany dolnej čeľuste totiž nie je možné zasiahnuť oblasť dolnej čeľuste a nadočnicovú krajinu, kde je drobná povrchová ranka. Relatívne by sa dali tieto dve miesta zasiahnuť jedným úderom pri vedení úderu nohou - kopnutím. Teda poškodený mohol byť sotený, udretý napr. rukou zovretou v päšť, pričom následkom toho mohol spadnúť na pravú stranu, so vznikom plošnej odreniny kože a následne mohol na zemi utŕžiť úder vedený nohou do oblasti ľavej strany tváre so vznikom zlomeniny dolnej čeľuste. Zlomenina dolnej čeľuste nevznikla pádom na zem, ale úderom vedeným do oblasti tváre - dolnej čeľuste. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násillia vedenom do daných oblastí došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Podľa znalca nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu ľudskeho tela. Zranenie popísané v zdravotnej dokumentácii, vzniklo v priamej súvislosti s fyzickým incidentom zo dňa 16.03.2023. Úderom, či údermi rukou zovretou v päšť, alebo nohou, vedenými do oblasti tváre, je možné spôsobiť zlomeninu dolnej čeľuste. K tejto zlomenine nedošlo pádom na zem, i keď tento znalec nevylučuje a je pravdepodobný, vzhľadom na charakter zranenia v oblasti pravých spánkov. Zranenie si vyžaduje liečbu cca 4 až 5 týždňov a takto po dobu liečby zvyčajne trvá aj práceneschopnosť. Podľa znalca trvalé následky funkčného charakteru zranenie nemusí zanechať. Ako kozmetický následok zostane len operačná jazva. Znalec určil bodové hodnotenie zranenia podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 110 bodov, čo pri hodnote bodu 26,08 € činí peňažné vyjadrenie zranenia v sume 2.868,80 €.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 17.03.2023 (č.l. 1) vyplýva, že na OO PZ Bánovce nad Bebravou sa dostavil poškodený F. G. podať trestné oznámenie na obžalovaného, ktorý ho mal dňa 16.03.2023 fyzicky napadnúť a spôsobiť mu zranenia tváre, a to konkrétne dvojité zlomeniny sánky (vľavo a dolu) a vyrazenie jedného zuba na spodnom zubaradí vpravo. Tiež uviedol, že to nevie naisto, lebo si na samotné fyzické napadnutie nevie spomenúť z dôvodu, že mal v tom čase vypité a má tzv. "okno".

Z lekárskej správy z chirurgického vyšetrenia zo dňa 17.03.2023 (č.l. 4) vyplýva, že poškodený utrpel dňa 16.03.2023 úraz, kolega ho udril do tváre, presné okolnosti úrazu si nepamätá, nakoľko bol ebrietovaný. RTG vyšetrenie so záverom zlomenina tela mandibuly vpravo a uhla vľavo. Na č.l. 5 a 6 spisu sa nachádza fotodokumentácia zranení poškodeného.

Z lekárskej správy z Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Banskej Bystrici zo dňa 18.03.2023 (č.l. 8-9) vyplýva, že poškodený k ním prichádza s verifikovanou bilaterálnou fraktúrou sánky. Poškodený uviedol, že bol údajne v noci dňa 16.03.2023 napadnutý jemu známou osobou v obci K.. Po páde na zem ho kopol do tváre. Na okolnosti si pamätá, v bezvedomí nebol, priznáva alkohol.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, zamestnaný. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR (č.l. 86) obžalovaný bol päťkrát priestupkovo postihnutý, pričom v jednom prípade išlo o porušenie zákazu vychádzania, v dvoch prípadoch išlo o priestupok proti majetku a v dvoch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 86) vyplýva, že tento má evidované tri záznamy, v jednom prípade mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody. Obžalovaný bol odsúdený za rôznu trestnú činnosť výchovnými podmienenými trestami odňatia slobody, či trestom povinnej práce. Všetky odsúdenia má zahladené. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/24/2021 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6T/24/2021-155 zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 03.02.2022, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150

hodín, trest povinnej práce obžalovaný vykonal dňa 28.02.2023. Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/21/2020 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/21/2020-310 zo dňa 01.02.2022, právoplatným dňa 01.02.2022, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/5/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 15.10.2020, ako ja všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. BN-2T/21/2020-291 zo dňa 18.09.2023, právoplatným dňa 18.09.2023 bolo rozhodnuté v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona, že sa obžalovaný vo vyššie citovanej trestnej veci osvedčil. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/5/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňa 15.10.2020 (č.l. 128-140) súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Bolo tiež rozhodnuté o náhrade škody. Zo správy o povesti obžalovaného z miesta bydliska (č.l. 96) vyplýva, že na neho nebola podaná žiadna sťažnosť a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný využil právo urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa skutok stal inak, ako je mu kladený za vinu. Priznal sa k tomu, že poškodeného udrel pravou rukou otvorenou dlaňou na ľavú stranu tváre poškodeného, čo sa stalo v byte I., čím podľa jeho názoru mohli vzniknúť aj zranenia poškodeného, avšak poprel, že by bolo medzi ním a poškodeným došlo ku fyzickému kontaktu vonku pred bytovkou č. XX v obci K.. Obžalovaný je zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že ho obžalovaný dňa 16.03.2023 udrel v byte I. po tom, čo mu poškodený vzal kľúče od auta a tieto mu nevrátil ani po viacerých výzvach, pričom však na rozdiel od obžalovaného uviedol, že obžalovaný ho udrel päťou, nie otvorenou dlaňou. Úder päťou do oblasti tváre poškodeného zo strany obžalovaného v byte I. potvrdili aj svedkovia D. J., F. I. a tiež F. I., ktorý však tento úder popisoval, ako úder zozadu. Poškodený zároveň uviedol, že s obžalovaným sa hádali aj vonku pred bytovkou po odchode obžalovaného z bytu, vzájomne sa sácali, poškodený padol na zem, kde mu následne obžalovaný skočil nohou na pravú stranu tváre. S výpoveďou poškodeného korešpondujú aj závery znaleckého posudku MUDr. Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý v záveroch svojho posudku konštatoval, že poškodený utrpel dňa 16.03.2023 viaceré zranenia, a to jednak pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre vpravo i vľavo, s odreninami kože v nadočnicovej a okolo očnicovej oblasti obojstranne, ďalej zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti tela vpravo, bez posunu kostných úlomkov a v oblasti uhla dolnej čeľuste vľavo, s posunom kostných úlomkov s drobnou rankou medzi 2. až 3. zubom dolnej čeľuste vpravo, pričom na fotodokumentácii zranenia je sledovateľná drobná ranka nad ľavým obočím do 1 cm, a taktiež plošná odrenina kože v pravej spánkovej krajine, siahajúca od obočia po vlasatú časť asi 3x2 cm, pričom k mechanizmu zranenia zlomeniny dolnej čeľuste znalec uviedol, že táto mohla vzniknúť po jednom údere, vedenom spredu na oblasť dolnej čeľuste vľavo pri silnej intenzite úderu, avšak jediným úderom vedeným päťou do oblasti ľavej strany dolnej čeľuste nie je možné zasiahnuť oblasť dolnej čeľuste a nadočnicovú krajinu, kde znalec konštatoval drobnú povrchovú ranku. Podľa názoru znalca by sa dali tieto dve miesta zasiahnuť jedným úderom pri vedení úderu nohou, teda kopnutím. Znalec vylúčil, že by k zlomenine dolnej čeľuste došlo pádom na zem. Súd tiež poukazuje na výpovede svedkov F. I. a D. J., ktorí zhodne popísali, že našli pred bytovkou ležať poškodeného, ktorý bol celý zakrvácaný, podľa svedka J. mu krv tiekla aj z úst. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že všetci vypočutí svedkovia zhodne potvrdili, že si na poškodenom pred incidentom nevšimli žiadne zranenia. Z vyššie uvedených dôkazov teda vyplýva, že výpoveď obžalovaného o tom, že k zraneniam poškodeného, ktoré utrpel dňa 16.03.2023 v čase medzi 22:00 hod. a 23:00 hod., a to zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti tela vpravo bez posunu kostných úlomkov a v oblasti uhla dolnej čeľuste vľavo s posunom kostných úlomkov s drobnou ranou medzi 2.-3.

zubom dolnej čeľuste vpravo, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre vpravo i vľavo s odreninami kože v nadočnicovej a okolo očnicovej oblasti obojstranne, mohlo dôjsť na základe jeho úderu rukou otvorenou dlaňou, ktorý poškodenému uštedril v byte I. bola vyvrátená jednak výpoveďou poškodeného F. G., ako aj závermi znaleckého posudku MUDr. Pamulu, pričom z vyššie uvedených dôkazov bola vina obžalovaného preukázaná bez dôvodných pochybností.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho kvalifikoval prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky dvoch prečinov, a to prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a tiež prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, keď MUDr. Pamula v znaleckom posudku konštatoval, že v dôsledku zranení popísaných vo výrokovvej časti rozhodnutia, ktoré utrpel poškodený, bol obmedzený v bežnom spôsobe života po dobu minimálne 4 týždňov, keď poškodený kvôli utrpeným zraneniam nemohol vykonávať žiadne náročné manuálne práce a činnosti, bol obmedzený v príjme a spracovaní potravy v dutine ústnej, v oblasti hygienických úkonov tváre, ako aj v oblasti komunikácie a artikulácie. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, keď z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zároveň súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a nakoľko obžalovaný spáchal dva trestné činy (oba prečiny), bolo potrebné postupovať v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladať úhrnný trest za čin najprísnejšie trestný, keď najprísnejšie trestným bol v danom prípade prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 0 až 36 mesiacov. V zmysle § 41 ods. 1 tretia veta Trestného zákona ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich, kde v prípade druhého zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je prečin ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba 6 mesiacov až 2 roky. Preto súd vychádzal z trestnej sadzby pre najprísnejšie trestný čin s najvyššou spodnou hranicou v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky. Nakoľko u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi (1:0), v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu o 1/3-inu (upravená trestná sadzba najprísnejšie trestného činu postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona je 16 mesiacov až 36 mesiacov). Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu podmienične odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 mesiacov za súčasného uloženia primeranej povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmieničný trest odňatia slobody s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby v kombinácii s uložením primeranej povinnosti môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný má v odpise z registra trestov tri záznamy, pričom v jednom prípade mu bol ukladaný alternatívny trest povinnej práce a tiež mu bol ukladaný úhrnný a súhrnný podmieničný trest odňatia slobody, pričom všetky odsúdenia má zahladené. Zohľadnil tiež skutočnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti päťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (v dvoch prípadoch išlo o priestupky proti majetku, v dvoch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy a v jednom prípade išlo o porušenie zákazu vychádzania). Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na počínanie si poškodeného pred spáchaním skutku obžalovaným, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tento bez primeraného dôvodu zobral kľúče od auta obžalovaného a tieto mu nechcel vrátiť, a to ani po opakovaných výzvach zo strany obžalovaného, čo u obžalovaného vyeskalovalo do spáchania predmetného skutku. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného a mediálneho úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom uloženú primeranú povinnosť, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmieničným trestom odňatia slobody.

Zároveň súd s ohľadom na závažnosť a priebeh predmetného skutku obžalovanému uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktorá povinnosť je v kombinácii s pôsobením probačného a mediačného úradníka spôsobilá napomôcť k dosiahnutiu cieľa podmienenečne odloženého trestu odňatia slobody, a to aby obžalovaný viedol riadny život.

Poškodený F. G. si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas v zmysle bodového ohodnotenia zranení poškodeného znalcom MUDr. Mariánom Pamulom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, keď znalec určil bodovú hodnotu zranení poškodeného na 110 bodov, čo pri hodnote jedného bodu vo výške 26,08 € predstavuje sumu 2.868,80 €, ktorá suma zodpovedá vyčísleniu bodového ohodnotenia bolestného v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, pričom v danom prípade bola splnená základná požiadavka pre náhradu bolestného, keď poškodený zranenia utrpel v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade bolestného poškodenému v ním požadovanej výške.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).