

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200946
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518200946.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 proti žalovanému: Q. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. 9, Y., práv. zast.: JUDr. Maroš Zima, advokát, so sídlom Okružná 1945/107, Stará Ľubovňa, IČO: 47234831 v konaní o zaplatenie 1414,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.414,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.414,- eur od 31.12.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.07.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.414,00 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.414,00 eur od 31.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 23.01.2015 žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) so začiatkom poistenia od 23.01.2015. Dňa 17.02.2015 došlo k škodovej udalosti v Anglicku - keď poistené osobné motorové vozidlo EČ: T zn. Volkswagen Golf vychádzalo z parkoviska a došlo k stretu a poškodeniu motorového vozidla zn. Vauxhall ASTRA, EČ: K Poškodený si uplatnil právo na náhradu škody u likvidačného zástupcu žalobcu, a ten mu vyplatil dňa 08.09.2015 poistné plnenie vo výške 1.414,00 eur v súlade so zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). Žalobca v súvislosti s vyplateným poistným plnením poukázal na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP, v zmysle ktorého má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, t. j. písomne neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si bez existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa nespĺnil svoju oznamovaciu povinnosť a vznik škodovej udalosti nahlásil až 20.04.2015, vznikol žalobcovi voči žalovanému regresný nárok za poskytnuté poistné plnenie. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani na základe výziev zo dňa 30.11.2016 a 27.4.2016, žalobca podal žalobu na súd, kde si uplatnil žalovanú sumu so zákonným úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe listinné dôkazy - poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 4-6), oznámenie škody z poistenia PZP zahraničného partnera (č. l. 7-8), oznámenie o registrácii škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2015 (č. l. 9), Oznámenie škody z PZP (č. l. 10), fotokópii vodičského preukazu a zelenej karty (č. l. 11-12), fotodokumentáciu (č. l. 12), likvidačnú správu a výpočet plnenia (č. l. 13), výzvu na náhradu vyplateného poistného plnenia zo dňa 30.11.2015 s doručenkou (č. l. 14-15), výzvu na náhradu vyplateného poistného plnenia - predžalobná upomienka zo dňa 27.04.2016 (č. l. 16), list s odpoveďou zo dňa 20.10.2017 s doručenkou (č. l. 17-18).

4. Súd vydal dňa 10.8.2018 platobný rozkaz č. k. 4Csp/31/2018-31, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že nepopiera, že dňa 17.02.2015 v meste Halifax došlo k stretnutiu vozidiel zn. Volkswagen Golf, EČ: T ktoré riadil jeho syn Q. R., nar. XX.XX.XXXX s vozidlom EČ: K ktoré riadil poškodený T. D. I. avšak pri stretnutí týchto vozidiel nevznikla žiadna škoda, a tak nemá vedomosť o tom z akého dôvodu žalobca uhradil sumu 1.414,00 eur a nie je mu zrejmé ani to, z čoho táto škoda pozostáva. Žalovaný zároveň uviedol, že vyššie uvedená udalosť sa stala dňa 17.02.2015 a žalobca si svoj nárok uplatnil až dňa 02.07.2018, t.j. po takmer tri a pol roku. Z uvedeného dôvodu vzniesol námietku premlčania nakoľko v danom prípade podľa jeho názoru uplynula objektívna ako aj subjektívna premlčacia doba. Žalovaný navrhol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť, podanú žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Vzhľadom na skutočnosť, že proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odbor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením č. k. 4Csp/31/2018-35 zo dňa 19.09.2018 v celom rozsahu zrušil.

5. K odporu sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 18.10.2018, v ktorom uviedol k námietke žalovaného týkajúcej sa výšky škody, že poškodené vozidlo zn. Vauxhall ASTRA bolo vyrobené v roku 2002 a na základe technickej správy nebola odporúčaná oprava, nakoľko by táto presiahla hodnotu 1.032,50 GBP, čo je v prepočte 1.414,00 eur a predstavuje zostatkovú hodnotu vozidla poškodeného vozidla pred haváriou. Žalobca za účelom preukázania týchto skutočností doložil žiadosť o preplatenie poistného plnenia za poškodené motorové vozidlo zo dňa 08.07.2015, faktúry, technické správy a likvidačnú správu (č. l. 44-49). Záverom dodal, že na svojom podaní naďalej trvá, nakoľko svoj nárok považuje za oprávnený a preukázaný.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu vyjadril podaním zo dňa 10.02.2019, v ktorom uviedol, že s ním v celom rozsahu nesúhlasí. Vo svojom podaní sa odvolal na § 106 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), nakoľko sa právo na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Žalovaný poukázal na samotné písomné podania žalobcu a to, že vznik škodovej udalosti bol nahlásený dňa 20.04.2015 a žalobca ho následne listom zo dňa 30.11.2015 vyzval na zaplatenie sumy vo výške 1.414,00 eur a z tohto dôvodu ma za to, že návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02.07.2018, bol urobený po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby, ktorá podľa jeho názoru uplynula dňa 20.04.2017.

7. K stanovisku žalovaného sa vyjadril žalobca 24.10.2018, ktorý k vznesenej námietke premlčania uviedol, že podľa § 12 ods. 4) zákona o PZP sa právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Žalobca uviedol, že poistné plnenie bolo vyplatené poškodenému dňa 08.09.2015 prostredníctvom likvidačného zástupcu Van Ameyde a keďže išlo o hromadnú platbu priložil aj rozpis jednotlivých poistných udalostí (č. l. 55-57). Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná žalobcom dňa 27.06.2018, nárok podľa názoru žalobcu nie je premlčaný.

8. Súd vo veci nariadil na deň 05.02.2020 o 08.30 hod pojednávanie. Právny zástupca žalovaného doručil v deň pojednávania o 08:14 hod osobné podanie, v ktorom predložil plnomocenstvo udelené žalovaným a datované dňom 03.02.2020 spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania z dôvodu potreby nastudovania si spisu.

Žalobca požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a taktiež vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Súd po vyvolaní veci a zistení prítomnosti osôb skonštatoval, že nie je daný dôvod na odročenie pojednávania. Žalovaný mal vedomosť o predmetnom konaní viac ako rok a pol a mal taktiež dostatočný časový priestor na to, aby sa dal právne zastúpiť. Predloženie plnomocenstva advokátom, iba 16 min. pred vytýčeným termínom pojednávania ako aj žiadosť na odročenie pojednávania doručenu 16 min.

pred začatím pojednávania možno vyhodnotiť ako účelový a nemožno ho považovať za dôležitý dôvod oznámený bezodkladne v zmysle § 183 ods. 3 CSP, pre ktorý by bolo potrebné takejto žiadosti vyhovieť. Súd žalovaného prítomného na pojednávaní o tejto skutočnosti upovedomil. Žalovanému bolo riadne doručené aj poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu ešte dňa 5.10.2018.

9. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu. V čase kedy došlo k dopravnej nehode auto šoféroval jeho syn, ktorý mu oznámil, že len škrabol poškodenému auto, avšak na náhrade škody sa spoločne dohodli.

10. Oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a výsluchom žalovaného mal súd za preukázané, že v danom prípade nebolo sporné, že došlo k škodovej udalosti, ktorá sa stala dňa 17.02.2015 v Anglicku. Sporným nebol ani vlastník vozidla, ktorým je jednoznačne žalovaný a sporná nebola ani výška plnenia, ktorá vyplýva z č. I. 13 likvidačnej správy a výpočtu plnenia z 25.8.2015. Sporným bol v danom prípade čas, kedy došlo k nahláseniu škodovej udalosti, avšak žalovaný nepredložil žiadne doklady na preukázanie skutočností, že škodovú udalosť nahlásil v lehote 30 dní po jej vzniku a teda, že si splnil svoju zákonnú povinnosť ako aj ďalších tvrdých skutočností. Ďalšou spornou skutočnosťou bolo v danom prípade to, či došlo alebo nedošlo k premičaniu, ktoré namietal žalovaný.

11. Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niekt. zák. /PZP/, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zákona o PZP, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

13. Podľa § 12 ods. 4 zákona o PZP, právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premičí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

14. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. priznáva poisťovateľovi proti poisťníkovi špecifický nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil (bez dôvodov hodných osobitného zreteľa) povinnosti formulované v § 10 ods. 1 až 4 zákona. Nárok upravený v tomto ustanovení nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (ktorým by bola poisťovňa) proti tomu, kto škodu spôsobil; ide o osobitný (originálny) nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou.

15. Predpokladmi vzniku nároku poisťovateľa proti poisťníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poisťníka poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a že poistený porušil svoje zákonné povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či a akým spôsobom bol daný nárok formulovaný v poistnej zmluve, pretože jeho základ je ukotvený v legislatíve, nie v poistnom kontrakte.

16. Je teda zrejmé, že žalovaný ako poistený mal zákonnú povinnosť ohlásiť poistnú udalosť do 30 dní od jej vzniku a porušením tejto povinnosti sa vystavil riziku postupu poisťovne v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. Už v rímskom práve bola prijatá zásada ignorantia iuris non excusat, ktorá znamená, že neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje a nevyvíňa z právnej zodpovednosti za jeho porušenie. Žalovaného ako poisteného zaväzovala povinnosť ohlásiť vznik škodovej udalosti a nesplnenie tejto zákonnej povinnosti nebolo preukázané žiadnymi výnimočnými a osobitnými okolnosťami. Neobstojí teda ani tvrdenie žalovaného, že motorové vozidlo on nešoféroval. Pokiaľ žalovaný nesplnil svoju povinnosť v zmysle zákona, potom bolo plne v kompetencii žalobcu ako poisťovne uplatniť nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý mal rovnako zákonný, nie zmluvný základ. Žalobca nebol povinný zabezpečiť plnenie elementárnych povinností žalovaného.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že dňa 17.02.2015 došlo v meste Halifax v Anglicku k dopravnej nehode, keď došlo k stretu vozidla žalovaného s motorovým vozidlom poškodeného tak, ako to vyplýva z podanej žaloby. Žalobca vykonal poistné plnenie v prospech poškodeného v celkovej výške 1.414,00 eur a následne si uplatnil regresnú náhradu voči žalovanému, ktorý si ako vlastník a poistník vozidla nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a túto poistnú udalosť v určenej lehote žalobcovi neoznámil. Žalobca má právny vzťah so žalovaným ako s poistením vlastníkom motorového vozidla, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu.

Námietku premlčania, ktorú žalovaný v priebehu konania vzniesol viackrát, súd vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože predmetom sporu nebol uplatňovaný nárok na náhradu škody, ale nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, ktorý sa v zmysle vyššie uvedeného § 12 ods. 4 zákona o PZP premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Z predloženého potvrdenia o vyplatení poistného plnenia vyplýva, že žalobca vyplatil poistné plnenie poškodenému prevodom na účet dňa 08.09.2015, a od tohto dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba. Táto premlčacia doba by uplynula dňa 08.09.2018 avšak pred jej uplynutím t. j. dňa 02.07.2018 podal žalobca žalobu na súd, a preto nie je možné považovať nárok žalobcu za premlčaný. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a to pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ust. § 10 ods. 1 písm. b/ zákona o PZP.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB v spornom období bola 0,05 %, úrok z omeškania je teda 5,05 % ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr v termíne do 30.12.2015, dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd na základe uvedeného priznal úroky z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

21. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania žalobcu rozhodne vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.