

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200486
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. W., G.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX, XXX XX G. A. Q. W.F. W.Q., G.. XX.XX.XXXX, E..Č.. Z. Ú. G. Z. E. U. A., A. XX, XXX XX K. K. - C., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenia výživného, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a ě u j e nad maloletým A. W., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Poprad.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov M. W., G.. XX.XX.XXXX Q. W. W., G.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich, v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Poprad.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím písomným návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Poprad a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich mimomanželského vzťahu pochádzajú aj maloleté deti O., A. Q. M.. Z mimomanželského vzťahu matky a nevedeného otca pochádza mal. O. W., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. Q. W., G.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici od roku 2018. Pred jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti, ich spolužitie bolo konfliktné a neusporiadané. Po nástupe otca do výkonu trestu odňatia slobody osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala matka. V súčasnosti matka žije v dvojizbovom nájomnom byte spolu so svojou sestrou Q. W.Á. a jej maloletou dcérou Z.. Matka žije v slabých, nevyhovujúcich sociálnych pomeroch. Miestnosť pozostáva z troch postelí a piecky na drevo. Matka sa chodí stravovať k svojej ďalšej sestre M. W.. Dňa 23.08.2019 matka porodila dcéru M. W., ktorej sa zriekla a podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Dieťa je hlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Jediným riešením bolo jej dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti po dobu, kým sa dieťaťu nezabezpečí náhradná rodinná starostlivosť formou osvojenia. Z lekárskej správy novorodenca vyplynulo, že matka má syfilis, ktorý je údajne nepreliečený. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné, aby sa deti vrátili do starostlivosti matky, ktorá je chorá a zanedbáva svoj zdravotný stav. Podľa správy z Centra pre

deti a rodiny Poprad zo dňa 03.12.2019 matka svoje deti naposledy navštívila v októbri 2019. Kontaktuje ich občas aj telefonicky.

Uložené výchovné opatrenie u maloletého nespĺnilo svoj účel. Uplynie dňom 27.03.2020. Matka maloletých detí si nedokázala zabezpečiť vhodné podmienky na to, aby sa deti mohli vrátiť do prirodzeného prostredia a sociálne a rodinné pomery detí sa neupravili. Najlepším riešením pre maloletého bude jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá v plnej miere plní svoj účel.

2. Matka s návrhom súhlasila. Uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, lebo nemá ešte byt. Býva u matky svojho terajšieho druha. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Aj ich ďalšie maloleté deti sú v ústavnej starostlivosti. Všetky deti, ktoré má sú v ústave. S otcom maloletého sa rozišli, lebo otec maloletého nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Už druhý krát je vo výkone trestu odňatia slobody a nevie kedy sa vráti domov. Nie je s ním v kontakte a už s ním nechce žiť. Už 5 mesiacov žije s druhom u jeho matky, ale z ich spolužitia deti nepochádzajú. Bývajú v malom dome, kde nie sú podmienky pre starostlivosť o deti. Maloletého nenavštevuje a na jeho starostlivosť nemá vytvorené podmienky.

3. Otec sa vo veci písomne vyjadril vo svojom vyjadrení uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody, ale chcel by sa zúčastniť pojednávania na súde. Nesúhlasí s tým, aby maloletý syn bol zverený do cudzej domácnosti. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce o svoje deti starať, nechce, aby deti boli rozdelené. Sľubuje, že po návrate domov sa o deti postará.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/195/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 03.09.2019 bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým v Centre pre deti a rodiny Poprad za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozsudkom súd zároveň zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené nad maloletým uznesením tunajšieho súdu 7P/97/25019 zo dňa 17.04.2019, ktorým bol maloletý spolu so svojim bratom dočasne umiestnený v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dominika n.o. Rožňava.

5. Zo správy od Obecného úradu G. A. súd zistil, že matka sa zdržiava v obci bez prihlásenia na uvedenej adrese. Jej maloleté deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Poprad. Podľa vyjadrenia susedov toho času býva v rodine M. C.. Jej druh W. W. je vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti a následne súd nariadil nad ním výchovné opatrenie, jeho dočasné vyňatie zo starostlivosti matky za účelom úpravy jej bytových a rodinných pomerov a jeho umiestnením do Centra pre deti a rodiny Poprad. Uvedené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a preto aj vo veci ďalších maloletých detí bol podaný návrh na nariadenie ich ústavnej starostlivosti. Matka žije s priateľom M. C. a jeho rodičmi v jednej miestnosti, kde nie sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Uviedla, že je preliečená zo syfilisu a podala si žiadosť o dávku v hmotnej núdzi. Jej priateľ si privyrába príležitostnými prácami. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka s ním už nechce obnoviť spolužitie. Matka si počas nariadeného výchovného opatrenia nedokázala vytvoriť vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov. Ústavná starostlivosť preto sleduje najlepší záujem maloletého.

7. Zo správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava súd zistil, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávku nemocenského poistenia.

8. Podľa správy od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica otec maloletého je vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody od 10.04.2017. do ich zariadenia bol premiestnený 31.10.2017, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne bol potrestaný tri krát a disciplinárne odmenený jeden krát - pochvalou. Od 15.11.2017 do 08.08.2018 bol pracovne zaradený, ale prácu nezvládol a preto bol vyradený z práce. Od 07.08.2019 bol zaradený do práce na nestráženom pracovisku s dohľadom a jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Od 09.01.2020 je taktiež zaradený do práce so zameraním na asanáciu. Je slobodný otec piatich detí a kontakt s vonkajším prostredím udržiava korešpondenciou s družkou. Predpokladaný koniec trestu u otca maloletého je 02.08.2020. Jeho pracovné odmeny, ktoré dosahuje sú nízke, neprevyšujú sumu 100,-€ mesačne.

9. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

10. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená, alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3, alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

12. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a trest sa mu končí až v mesiaci august 2020, teda v súčasnej dobe nemá podmienky a predpoklady k tomu, aby prevzal starostlivosť o dieťa. Matka po nástupe otca do výkonu trestu odňatia slobody starostlivosť o maloletého a ostatné deti nezvládala a zanedbávala, v dôsledku toho jej boli maloleté deti vyňaté z jej starostlivosti a dočasne umiestnené v ústavnej starostlivosti. Nad maloletým A. bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu nariadené výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov jeho umiestnením v Centre pre deti a rodiny Poprad z dôvodu, aby si matka za dobu 6 mesiacov vytvorila podmienky pre prevzatie starostlivosti o maloletého a jeho súrodencov. Matka však podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov ani v súčasnej dobe nemá vytvorené. Nemá vyriešenú bytovú otázku, žije so svojim druhom a jeho rodičmi v jednej miestnosti a je bez finančných prostriedkov a vybavuje si dávky v hmotnej núdzi. Nariadené výchovné opatrenie teda nespĺnilo svoj účel a sa ukončí 27.03.2020. Záujem maloletého si preto vyžaduje, aby zotrval v uvedenom zariadení a to už aj vzhľadom k tomu, že ani otec podmienky a predpoklady pre prevzatie starostlivosti o maloletého vytvorené nemá, lebo vykonáva trest odňatia slobody. Sú teda v danom prípade splnené všetky zákonné predpoklady k tomu, aby maloletý zotrval v ústavnej starostlivosti a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a v samotnom záujme maloletého nariadil nad ním ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Poprad.

13. Matka je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, kde za vykonanú prácu dosahuje nízky príjem, obaja rodičia majú pritom ďalšie vyživovacie povinnosti. Vychádzajúc z týchto skutočností súd preto zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletému od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny Poprad, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).