

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202800  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518202800.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobkyne: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I.Č., zastúpenej: URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 04, IČO: 47 244 895 proti žalovanej: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenému: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o hotovostnom úvere a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluva o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 27.04.2016 je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e , že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 27.04.2016 je bezúročná a bez poplatkov.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 26.11.2018 doručenu Okresnému súdu Piešťany domáhala, ad I.) určenia, že zmluva o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 27.04.2016 je bezúročná a bez poplatkov, ad II.) určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 27.04.2016 je bezúročná a bez poplatkov.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalobkyňa v postavení spotrebiteľa dňa 27.04.2016 so žalovanou v postavení dodávateľa uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu označenú ako - Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver (ďalej len ako „zmluva“), ktorá bola vopred pripraveným formulárovým typom zmluvy, ktorú žalobkyňa nemala možnosť pripomenkovať, a preto ak chcela úver získať, musela zmluvu podpísať tak ako bola žalovanou predpripravená. Určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti sa žalobkyňa domáhala s poukazom na ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., s tým, že predmetná zmluva neobsahuje, resp. obsahuje nesprávne uvedené obligatórne náležitosti uvedené v zákone č. 129/2010 Z.z., pričom na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymenovaných v § 11 z.č. 129/2010 Z.z. Podľa žalobkyne je Zmluva o hotovostnom úvere (jej predmetom bolo poskytnutie sumy 1.600,-€) bezúročná a bez poplatkov z týchto dôvodov: a) v zmluve nie je stanovená konkrétna výška mesačných splátok v členení na konkrétnu výšku mesačnej splátky istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. l/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.), čo podľa žalobkyne zákonodarca v čase uzatvorenia zmluvy explicitne požadoval (v znení zákona č. 129/2010 Z.z. do 30.04.2018),

b) v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.), pričom v zmluve uvedené určenie „48 mesiacov po poskytnutí úveru“ nie je dostatočné a súladné s § 9 ods. 2 písm. f/ cit. zákona

c) v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN - ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

Čo sa týka zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 500,-€, v tejto podľa žalobkyne absentujú totožné náležitosti ako pri Zmluve o hotovostnom úvere.

3. Žalovaná sa podaním zo dňa 19.02.2019 domáhala zastavenia konania pre litispendenciu (§§ 159, § 161 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), a to s poukazom na tú skutočnosť, že žalobkyňa sa totožnou žalobou domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2016 v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 22Csp/130/2018. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom konania 22Csp/130/2018 zistil, že predmetné konanie vedené pod sp. zn. 22Csp/130/2018 bolo pre litispendenciu (s konaním 15Csp/86/2018) zastavené, čo bolo žalovanej aj písomne oznámené (č.l. 44 spisu).

4. Žalovaná sa k doručenej žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 04.09.2019, v ktorom uviedla, že so žalobou (keď podstata bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa žalobkyne spočíva absencii náležitostí ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.) nesúhlasí, má za to, že predmetná úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. Čo sa týka dodržania ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l/ z.č. 129/2010 Z.z. poukázala žalovaná na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 09.11.2016 ako i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, podľa ktorého nemožno od dodávateľa žiadať, aby v zmluvách podľa zákona č. 129/2010 Z.z. uvádzal presný rozpis splátok po častiach (samostatne na istinu, úroky a poplatky) za použitia eurokonformného výkladu tohto ustanovenia. Vo vzťahu k termínu konečnej splatnosti úveru žalovaná uviedla, že aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená konkrétne spolu s predpokladmi pre jej výpočet, ktoré sú uvedené priamo v úverovej zmluve. Vo vzťahu k revolvingovému úveru žalovaná uviedla, že tento nebol žalobkyňou nikdy čerpaný, preto spochybňuje naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto úveru. Z týchto všetkých dôvodov žalovaná preto navrhla súdu žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

5. Žalobkyňa sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalovanej podaním (tzv. replikou) zo dňa 22.10.2019, v ktorom uviedla, že údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy úver nadobudne konečnú splatnosť. Tento údaj vyjadruje informáciu, kedy má byť úver uhradený a nie kedy dôjde k zániku záväzku. Žalobkyňa zotrvala na tom, že v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, tieto nie sú v zmluve jasne vymedzené, čo znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť vypočítanej RPMN. Žalobkyňa zotrvala na absencii členenia (rozpisu) mesačnej splátky úveru na splátky istiny, úrokov a poplatkov. Vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu na požadovanom určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa uviedla, že § 11 ods. 4 z.č. 129/2010 Z.z. nestanovuje žiadne pravidlá časovej aplikácie starej a novej právnej úpravy, podľa žalobkyne je možné ho použiť aj na predmetnú zmluvu zo dňa 27.04.2016.

6. Žalovaná sa písomne vyjadrila k replike žalobkyne podaním (tzv. duplikou) zo dňa 30.01.2020, v ktorom zotrvala na eurokonformnom výklade ust. § 9 ods.2 písm. l/ z.č. 129/2010 Z.z. Vo vzťahu k termínu konečnej splatnosti úveru argumentačne poukázala na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 09.11.2016, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zotrval na tom, že v zmluve sú riadne uvedené aj predpoklady použité na výpočet RPMN.

7. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 31.01.2020 zotrvala na svojej doterajšej právnej argumentácii, podporne poukázala na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CO/41/2019 zo dňa 06.11.2019.

8. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalovanej, ktorý svoju neprítomnosť žiadal ospravedlniť, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej, nakoľko

jej účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

9. Zástupca žalobkyne odkázal na doterajšiu skutkovú, vecnú a právnu argumentáciu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.04.2016, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výškou RPMN a výškou priemernej RPMN, splátkovým kalendárom, výposom z obchodného registra a zistil tento skutkový stav veci:

11. Z výpisu z obchodného registra žalovanej vyplýva, že jej predmetnom činnosti je okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov, úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

12. Dňa 27.04.2016 žalobkyňa so žalovanou uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru (bod 28. zmluvy), celkovou výškou úveru: 1.600,-eur (bod 30. zmluvy), celkovou výškou mesačnej splátky: 50,48 eura a ostatnými údajmi, ktoré súd neuvádza, nakoľko nie sú pre rozhodnutie sporu potrebné. Zo zmluvy vyplýva, že v bode 37. bola celková čiastka splatná spotrebiteľom uvedená vo výške: 2.423,04 €, počet splátok: 48 (bod 38. zmluvy), termín konečnej splatnosti: 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci (bod 41. zmluvy). V zmluve bolo vedené, že RPMN (vo výške 25,1 %) bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Výška odplaty (ako aj ročná úroková sadzba): 22,38 %. Pri revolvingovom úvere bola v bode 48. zmluvy uvedená výška úverového rámca: 500,-eur, RPMN: 38,70 % (bod 52. zmluvy), úroková sadzba 26,28 %, výška mesačnej splátky: 4 % z dlžnej sumy (min. 12 Eur), odplata 30,19 %, termín splatnosti splátok: 20. deň v mesiaci, celková čiastka splatná spotrebiteľom: 590,75 Eura. Totožné údaje obsahovala aj listina - štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, a to vo vzťahu k hotoovstnej pôžičke.

13. Listina - výška RPMN a výška priemernej RPMN obsahovala len číselný údaj o výške týchto hodnôt (vo vzťahu k hotovostnému ako i revolvingovému úveru), bez uvedenia spôsobu jej výpočtu, resp. predpokladov použitých na jej výpočet.

14. V splátkovom kalendári bola výška 48 splátok v sume po 50,48 eura, iné členenie splátky uvedené nebolo.

15. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v aktuálnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2018 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

18. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k), l) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

23. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. S prihliadnutím na predmet konania sa súd z dôvodu ustanoveného § 137 písm. d) CSP v prvom rade musel vysporiadať, či žalobkyňou požadované určenie právnej skutočnosti bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyplýva z osobitného predpisu, nakoľko je to zákonnou podmienkou rozhodnutia vo veci. Žalobkyňou požadované určenie právnej skutočnosti vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase rozhodovania súdu, resp. v čase podania žaloby na súd (začatia konania), čím bola podľa súdu splnená zákonná podmienka ustanovená § 137 písm. d) CSP, a to aj vo vzťahu k zmluve o revolvingovom úvere. Podstatnou podľa súdu je skutočnosť uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, a nie samotné (ne)čerpanie finančných prostriedkov, čím sa bránila žalovaná. Súd sa preto mohol zaoberať argumentmi žalobkyne, ktorými dôvodila bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru ako i argumentmi žalovanej strany.

24. Vykonaním dokazovaním súd zistil taký skutkový stav, že žalobkyňa a žalovaná uzatvorili dňa 27.04.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie jednak bezúčelového úveru v sme 1.600,-€ a jednak bezúčelového revolvingového úveru s výškou úverového rámca 500,-€. Uvedenú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, pričom žalovaná mala postavenie veriteľa (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) a žalobkyňa postavenie spotrebiteľa (§ 2 písm. a/ ZoSÚ). Za daného stavu bolo z hľadiska právneho potrebné, aby táto zmluva obsahovala podstatné náležitosti ustanovené § 9 ods. 2 ZoSÚ. V prípade, ak niektorá z náležitostí (hoci len jedna) uvedených v § 11 ods.1 písm. b) ZoSÚ v zmluve absentuje, zákon to spája s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou daného úveru. Podstata tohto sporu spočívala na tom, že predmetná zmluva podľa žalobkyne neobsahovala všetky zákonné náležitosti (absencia § 9 ods. 2 písm. f/, k/ l/ zákona č. 129/2010 Z.z.), v dôsledku čoho bolo potrebné zmluvu o hotovostnom úvere ako i zmluvu o revolvingovom úvere považovať za bezúročné a bezpoplatkové.

25. Súd z vykonaného dokazovania (z predloženej zmluvy zo dňa 27.04.2016) dospel k záveru, že tak vo vzťahu k zmluve o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX ako i k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorených dňa 27.04.2016 možno konštatovať ich bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ. Na prijatie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti stačí naplnenie čo i len jednej z podmienok ustanovených § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSU, t.j. postačuje ak v zmluve absentuje čo i len jedna z náležitostí § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) ZoSÚ. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, t.j. termín konečnej splatnosti. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru nemusí takáto zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. V zmluve síce bolo pri

hotovostnom úvere v časti termín konečnej splatnosti hotovostného úveru uvedené: 48 mesiacov po poskytnutí úveru, súd však takéto ustanovenie nepovažuje sa splnenie povinnosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, nakoľko pokiaľ zákon ako vyslovenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak jednoznačne tento údaj v zmluve musí byť uvedený, nie je prípustné, aby účastník zmluvy sa k tomuto údaju dopracovával výkladom a výpočtom. Pri revolvingovom úvere termín konečnej splatnosti úveru uvedený nebol. Uvedené posúdenie (výklad ust. § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ) zodpovedá doterajšej rozhodovacej praxi súdov vo vzťahu k tejto náležitosti. Uvedené potom postačuje na konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti jednak zmluvy o hotovostnom úvere ako i zmluvy o revolvingovom úvere. Nad tento potrebný rámec súd uvádza, že zo zmluvy nie je zrejmé, aké predpoklady boli žalovanou použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (25,10 % pri hotovostnom úvere, resp. 26,28 % pri revolvingovom úvere), čo totožne spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o hotovostnom úvere ako i zmluvy o revolvingovom úvere. Na konštatovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o hotovostnom úvere ako i zmluvy o revolvingovom úvere nič nemení úspešná obrana žalovanej vo vzťahu k členeniu splátok úveru na istinu, úroky a poplatky, a to poukazom na eurokonformný výklad tohto ustanovenia (§9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ). S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo146/2017 zo dňa 22.02.2018 súd uvádza, že „v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje“.

26. Súd záverom uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže jej žaloba bolo v celom rozsahu vyhovieňé. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).