

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/121/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204776  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:1218204776.10

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Š., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E.. E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: U. XXX/XX, T. - S., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, sídlo: Trnava, Hlavná 44, a otca: D. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: A. XX, H., zastúpená: JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka, sídlo: Malacky, Duklianskych hrdinov 2946/6, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019 v spojení s neodkladným opatrením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/171/2019 zo dňa 25.11.2019, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, v spojení s neodkladným opatrením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/171/2019 zo dňa 25.11.2019, sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom, uskutočneným na pojednávaní dňa 04.02.2020 v predmetnom konaní navrhol, aby súd zmenil neodkladné opatrenie, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019 v spojení s neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č.k. 9P/171/2019 zo dňa 25.11.2019, tak že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Otec návrh odôvodnil tým, že z podanej psychologickéj správy vyplýva, že maloletá nemá problémy vo vzťahu k nemu ako k otcovi, pričom disponuje videozáznamami, z ktorých vyplýva, že keď ju chystá na cestu späť k matke, maloletá plače a nechce sa obliekať. Maloletá má k nemu pozitívne citové väzby a psychologická správa ani doterajšie znalecké dokazovanie nepreukázali, že by bol tyran, alebo násilník ako to uvádza matka. Otec ďalej uviedol, že aj takto bude mať k dispozícii iba 8 dní v mesiaci s maloletou, pričom ani takto po rozšírení styku nie je zabezpečená jeho rovnocennosť a ani rovnoprávnosť, ktorú mu zabezpečujú ustanovenia Zákona o rodine, medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, t.j. Dohovor o právach dieťaťa, Charta práv EÚ, Deklarácia práv dieťaťa, Listina základných práv a slobôd, Ústava a iné.

2. Matka k návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia na pojednávaní dňa 04.02.2020 uviedla, že predmetný návrh na zmenu pôvodného neodkladného opatrenia týkajúceho sa styku otca s maloletou navrhuje zamietnuť, nakoľko nesúhlasí, aby maloletá u otca prespávala z nasledujúcich dôvodov. Doposiaľ ešte nenadobudlo pôvodné neodkladné opatrenie právoplatnosť, čo sa týka predmetného návrhu, maloletá má 2,5 roka, pričom pri takýchto deťoch sa štandardne upravuje styk s rodičom bez prespatia vzhľadom na útlý vek dieťaťa minimálne do jej 3 rokov. Maloletá v tomto veku nedokáže nijakým spôsobom tolerovať separáciu od matky, nedokáže si v tomto veku intelektom vyhodnotiť neprítomnosť matky, čo sa uvádza aj v lekárskejších správach z 23.10.2019, 06.12.2019 a 14.01.2020, ktoré doručuje súdu v 3 vyhotoveniach. Z uvedených správ vyplýva, že maloletá je vo vzťahu k separácii k matke oneskorenejšia, potrebuje pokoj a stabilitu, špecifický prístup, a preto z uvedených dôvodov matka s prespávaním u otca nesúhlasí, považuje doterajší rozsah styku za dostačujúci, pričom vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyplývajú z týchto lekárskejších správ zotrváva na tom, aby pri styku otca s maloletou

bola prítomná tretia osoba aj s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia nie sú schopní komunikácie, existuje medzi nimi deštrukcia, pričom prítomná tretia osoba by mohla tieto eliminovať. Zo správy MUDr. Dymovej vyplýva, že maloletá nie je schopná zvládnuť úzkosť z odlúčenia od matky. Zároveň poukazuje na to, že otec nie je celkom schopný identifikovať a saturovať potreby maloletej, čo mala matka možnosť pozorovať aj v čase ich spolužitia, čo vyplýva aj zo správy z RPPS. Taktiež matka poukazuje napr. na to, že maloletá mala horúčku, kedy ju otec predčasne vrátil matke, a teda nedokázal vykryť potreby maloletej, keďže sa o ňu nedokázal postarať.

3. Otec k vyjadreniu matky na pojednávaní dňa 04.02.2020 uviedol, že namieta podané lekárske správy, nakoľko dieťa bolo vyšetrované bez vedomia otca, bez interakcie s ním. Čo sa týka správy podanej psychologičkou ÚPSVaR PN, práve z nej vyplýva pozitívny vzťah maloletej k nemu, a preto nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal byť styk asistovaný.

4. Dňa 21.02.2020 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že zásadne s návrhom otca nesúhlasí a v celom rozsahu poukazuje na jej vyjadrenie k tomuto návrhu na pojednávaní dňa 4. 2. 2020. Nie je účelom neodkladných opatrení tieto neustále meniť, styk rozširovať podľa predstáv otca, ktoré navyše nereflektujú záujem maloletej, nehovoriac o najlepšom záujme maloletej. So súčasnou úpravou (neodkladným opatrením) síce nesúhlasí, avšak je nutné konštatovať, že takýto už t.č. upravený styk dáva otcovi viac ako základný rámec (a to dokonca aj v širšom rozsahu, než je zaužívané) stykať sa s maloletou v tak útlom veku, pokrýva právo otca na styk s tak malým dieťaťom ako aj mu umožňuje udržiavať pravidelný kontakt s maloletou. Maloletá je úzko citovo fixovaná na ňu ako matku, od narodenia je v jej nepretržitej starostlivosti, nočný režim zabezpečuje výlučne matka. Otec tento doposiaľ nikdy nezabezpečoval. Poukazuje na všetky okolnosti ňou popísané v rozsiahlych podaniach a predložených listinách. Najmä na lekárske nálezy, ktoré predložila na pojednávaní dňa 4. 2. 2020, a v ktorých dvaja nezávislí špecialisti konštatujú, že maloletá nie je schopná zvládať úzkosť z odlúčenia matky. A to už nehovoriac o odlúčení aj počas noci. Navyše aj zo správy z RPPS vyplýva, že otec nie je schopný úplne saturovať potreby maloletej. U dieťaťa vo veku necelých dva a pol roka, u ktorého je diskutabilný vplyv otca na maloletú počas styku v rozsahu štyroch hodín (od 14-18 hod.) ako aj to, či má byť styk realizovaný za prítomnosti tretej osoby, resp. ktorej, prípadne ktorého subjektu, nie je možné v režime neodkladného režimu ani zvažovať rozšírenie styku na noc. Ani pri dieťati, ktoré nemá žiadne psychické ťažkosti a jeho rodičia spolu harmonicky komunikujú a nie je prítomné ani podozrenie o týraní blízkych osôb a iných popisovaných vážnych skutočností, neprichádza v zmysle súdnej praxe v danom veku do úvahy styk s prespaním. Maloletá R. je podľa predložených správ navyše vo vzťahu k separácii k matke oneskorenejšia, potrebuje pokoj, stabilitu a špecifický prístup. Vo všeobecnosti nemožnosť odlúčiť maloleté dieťa od matky, na ktorú je úzko viazané, súvisí to s vývinovými potrebami dieťaťa. Dieťa potrebuje istotu a bezpečie, preto sa k matke vracia, nakoľko fyzická separácia môže v ňom vyvolať úzkosť, ktorú je potrebné eliminovať. Ak by bolo dieťa od matky násilne separované, mohlo by prežiť trauma, ktorá by negatívne ovplyvnila jeho ďalší vývin vrátane vyvíjajúcej sa väzby k otcovi (dieťa by mu mohlo napr. prestať dôverovať). Uvedené vyplýva zo záveru znalkyne PhDr. Kataríny Haidovej, ktorý prikladá, ako odpoveď na otázku, či je potrebné, aby bola pri styku prítomná matka. Posudzované bolo maloleté dieťa v tom čase vo veku 2 roky 3 mesiace (dieťa narodené dňa XX. XX. XXXX, vypracovanie posudku k 3. 2. 2017 - uvedené na prvej strane). Pre ochranu osobných údajov sú časti textu prekryté. Tieto závery znalkyňa potvrdila aj na pojednávaní neskôr, t.j. v čase, keď už malo dieťa viac ako dva roky a 8 mesiacov. Jednalo sa o dieťa zdravé, nepoznačené konfliktmi rodičov. Vzhľadom k uvedenému navrhuje návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

5. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka (ďalej aj „ÚPSVaR Piešťany“) zo dňa 02.03.2020 vyplynulo, že dňa 27.02.2020 prešetrovaním pomerov na adrese A.F. XX, H., bolo zistené, že sa jedná o 3-izbovú bytovú jednotku na poschodí rodinného domu patriaceho do osobného vlastníctva otca D. Š., F.. XX.XX.XXXX. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej sume cca 260,- € mesačne. Mal. R. má k dispozícii spoločnú izbu s otcom, v ktorej má maloletá samostatné lôžko a hračky primerané veku maloletej. Mal. R. má dostatok priestoru trávenie na voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Otec nevedel uviesť, kto je t.č. detským ošetrovateľom mal. R., nakoľko ho matka o tom neinformovala a rovnako tak ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej. V minulosti bola detským ošetrovateľom mal. R. MUDr. Gabrielová v Piešťanoch. V súvislosti s cestovaním za maloletou otec uviedol zvýšené výdavky cca 150 € na pohonné hmoty. Otec pracuje ako čašník v

reštaurácií Hotela Pavla a jeho čistý mesačný príjem je cca 650 €. Otec uviedol, že s mal. R. sa stretáva podľa neodkladného opatrenia každú párnú sobotu, nedeľu a každú nepárnu stredu, na výživu mal. R. otec prispieva sumou 28,08 € mesačne. Z vyjadrení otca vyplynulo, že mal. R. je počas jazdy autom z Bratislavy do Piešťan pokojná, väčšinou cestu prespí, v prípade, že otec odovzdáva maloletú matke, mal. R. nechce vystúpiť z auta. Otec tiež uviedol, že mal. R. má dobrý vzťah so starou matkou, ktorá býva v prízemí rodinného domu na vyššie uvedenej adrese. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a aktuálne sa realizujúci styk otca s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia č.k. 13P/102/2019 každú nepárnu stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., ponechávajú samotné nariadenie neodkladného opatrenia na uvážení súdu.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany bolo nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stýkať sa za prítomnosti svojej matky E. Š.Č. s maloletou každú stredu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a za prítomnosti svojej matky I. T. ju odovzdať otcovi za prítomnosti jeho matky E. Š. v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný za prítomnosti svojej matky E. Š. maloletú po realizácii styku matke za prítomnosti jej matky I. T. v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Voči predmetnému rozhodnutiu podali obaja rodičia odvolanie, na základe ktorých odvolací súd uznesením, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, rozhodnutie prvostupňového súdu v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou R. potvrdil a v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej 1/ O.. E. Š. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom a v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej zmenil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou za prítomnosti starej matky maloletej 1/ O.. E. Š., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť a po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať. Odovzdanie a prevzatie maloletej sa bude uskutočňovať pred hlavným vstupom do nákupného centra MAX v Trenčíne na Štefánikovej ulici za prítomnosti starej matky maloletej 2/ I. T., ktorá je povinná sa na odovzdanie a prevzatie maloletej riadne a včas dostaviť a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po ukončení styku.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019 bolo neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018 spolu s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, zmenené v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou R., v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej I. T. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom, v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou R. za prítomnosti svojej matky O.. E. Š., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť, po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po skončení styku každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi za prítomnosti jeho matky O.. E. Š. v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný za prítomnosti svojej matky O.. E. Š. maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.08.2019.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením č.k. 9P/171/2019-25 zo dňa 25.11.2019, bolo neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, zmenené v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej O.. E. Š. pri styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou R.F. každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. Matka je povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania.

8. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha vo veci samej konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R. na základe návrhu podaného matkou 07.12.2017. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/121/2018 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Súd tiež zistil, že uznesením Okresného súdu

Piešťany, č.k. 9P/121/2018-67 zo dňa 10.07.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. R. ponechaná v starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, resp. nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

8. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

16. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k

bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

19. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka a s obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je za daných okolností dôvodná. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi k mal. R. boli dočasne upravené neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018-67 zo dňa 10.07.2018, ktorým bola mal. R. ponechaná v starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej tzv. minimálne výživné. Tiež mal súd za nesporné, že uznesením Okresného súdu Piešťany bolo nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, v spojení uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, ktorým bol dočasne upravený styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stýkať sa za prítomnosti svojej matky E. Š. s maloletou každú stredu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. za povinnej účasti matiek rodičov pri odovzdávaní a preberení mal. dieťaťa pred hlavným vstupom do nákupného centra MAX v Trenčíne na Štefánikovej ulici s tým, že matke otca bola tiež uložená povinnosť zúčastňovať sa styku otca s maloletou po celú dobu, pričom uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, v spojení uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, bolo zmenené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou R., v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej I. T. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom, v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou R. za prítomnosti svojej matky O.. E. Š., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť, po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po skončení styku každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi za prítomnosti jeho matky O.. E. Š. v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný za prítomnosti svojej matky O.. E. Š. maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Tunajší súd následne na ďalší návrh otca neodkladným opatrením, č.k. 9P/171/2019-25 zo dňa 25.11.2019, zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej O.. E. Š. pri styku otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou R. každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. Matka je povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania.

20. Otec návrhom, uskutočneným na pojednávaní dňa 04.02.2020 v predmetnom konaní (9P/121/2018) navrhol, aby súd zmenil neodkladné opatrenie, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, v spojení s posledným neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č.k. 9P/171/2019 zo dňa 25.11.2019, tak že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Návrh odôvodnil o.i. aj tým, že z podanej psychologickkej správy vyplýva, že maloletá nemá problémy vo vzťahu k nemu ako k otcovi, a že aj takto bude mať k dispozícii iba 8 dní v mesiaci s maloletou, pričom ani takto po rozšírení styku nie je zabezpečená jeho rovnocennosť a ani rovnoprávnosť, ktorú mu zabezpečujú ustanovenia Zákona o rodine, medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, t.j. Dohovor o právach dieťaťa, Charta práv EÚ, Deklarácia práv dieťaťa, Listina základných práv a slobôd, Ústava a iné. Matka k uvedenému o.i. uviedla, že účelom neodkladných opatrení nie je tieto neustále meniť a styk rozširovať podľa predstáv otca. Uviedla, že so súčasnou úpravou nesúhlasí, avšak je nutné konštatovať, že t.č. upravený styk otca s maloletou pokrýva právo otca na styk s tak malým dieťaťom, ako aj mu umožňuje udržiavať kontakt s maloletou. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého

dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na ich právach a oprávnených záujmoch. Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že rozpad spolužitia rodičov maloletého dieťaťa zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti a hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti. Z návrhu otca, ako aj z obsahu spisu súd pritom nemal za preukázané, resp. za osvedčené, že ak by k otcom navrhovanej bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, t.j. vo vzájomnom vzťahu jeho a mal. R., ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím, resp. len s veľkými ťažkosťami. Tu sa žiada zdôrazniť, že styk otca s maloletou bol naposledy rozšírený neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019 tak, že otec je oprávnený stýkať sa v zmysle rozhodnutia s maloletou každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00, pričom súd je toho názoru, že uvedený spôsob úpravy styku otca s maloletou je primeraný potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, a to i vzhľadom na potrebu zachovania vzájomných vzťahov otca s maloletou. Takáto úprava je primeraná predovšetkým s prihliadnutím na vek maloletej i k tomu, aby táto nebola odlúčená od rodiča (otca), s ktorým fakticky nežije, taktiež s prihliadnutím na jej právo na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom, ako i jej záujem o udržiavanie a rozvíjanie ich vzájomného vzťahu, keď pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Nemožno pritom opomenúť ani tú skutočnosť, že v danej veci prebieha konanie vo veci samej, kde bude v blízkej dobe nariadené znalecké dokazovanie zamerané o.i. aj na zistenie vhodnej úpravy - rozsahu styku maloletého dieťaťa s otcom. Súd pripomína, že nariadené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu, č.k. 9P/171/2019-25 zo dňa 25.11.2019, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej O.. E. Š. pri styku otca s dieťaťom, doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia ako aj s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Záverom súd zdôrazňuje, že rodičia majú aj naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku s dieťaťom.

22. V ďalšom v konaní súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej R..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.