

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010639
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010639.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného D. C., C.. XX.XX.XXXX A. U. O., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. marca 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: D. C. X. V. Z. , nar. XX.XX.XXXX v U. O., trvale bytom U. O., T..O. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe od 00.00 h do 02.00 h dňa 26.08.2019 v U. O. na ulici Š. pri bytovom dome č. X, chytil a strčil poškodeného Š. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. C. M. Č.. X, U. O., po čom poškodený spadol na zem, kde zostal ležať na chrbte, následne poškodenému položil jednu nohu na brucho a z pravého predného vrečka nohavíc poškodeného mu vybral peňaženku s finančnou hotovosťou nie menej ako 150 eur a mobil značky Nokia, nezisteného typu, modrej farby, s bielym zadným krytom a modrým predným krytom, následne vstal a z miesta činu odišiel, po čom sa poškodený postavil, kričal na neho, aby mu všetko vrátil späť, po čom následne prázdnu peňaženku odhodil na zem a mobil si ponechal, čím poškodenému Š. B. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu škodu vo výške nie menej ako 160 eur a pomliaždenie lakťa s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/191/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2016, odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 26.06.2017,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. Zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd dňa 16.12.2019 obžalobu pod č.k. 2Pv/328/19/6609-43 na obvineného D. C. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 00.00 h do 02.00 h dňa 26.08.2019 v U. O. na ulici Š. pri bytovom dome č. X, chytil a strčil poškodeného Š. B.U., C.. XX.XX.XXXX, D. S. C. M. Č.. X, U. O., po čom poškodený spadol na zem, kde zostal ležať na chrbte, následne poškodenému položil jednu nohu na brucho a z pravého predného vrecka nohavíc poškodeného mu vybral peňaženku s finančnou hotovosťou 550 eur a mobil značky Nokia, nezisteného typu, modrej farby, s bielym zadným krytom a modrým predným krytom, následne vstal a z miesta činu odišiel, po čom sa poškodený postavil, kričal na neho, aby mu všetko vrátil späť, po čom následne prázdnu peňaženku odhodil na zem a mobil si ponechal, čím poškodenému Š. B. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu škodu vo výške nie menej ako 560 eur a pomliaždenie lakt'a s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/191/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2016, odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 26.06.2017.

V predmetnej trestnej veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 16.01.2020, na ktorom po prednese obžaloby prokurátorom poškodený Š. B. uviedol, že netrvá na náhrade škody, pretože nevie kto ho okradol.

Obhajca obžalovaného v stanovisku k obžalobe uviedol len toľko, že podanú obžalobu berie na vedomie.

Obžalovaný D. C. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku, spáchanie ktorého mu je v obžalobe kladené za vinu a zároveň vyhlásil, že odmieta na hlavnom pojednávaní vypovedať vo veci samej a zároveň odmieta odpovedať aj na prípadné otázky.

Z uvedeného dôvodu bola na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2020 podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku čítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 27.08.2019 z čl. 58 až 62.

V rámci prípravného konania D. C. uviedol, že v kritický večer išiel k večierke pri pošte v U. O., kde sa stretol s jedným chlapom, ktorý mu vypýtal pivo, zdržal sa tam maximálne 20 minút a potom išiel domov, smerom na O. H. A. U. O., pričom spolu s ním išiel aj ten chlap, ktorý mu vypýtal pivo. Meno tohto chlapa uviesť nevedel. Vo výpovedi ďalej uviedol, že neďaleko futbalového ihriska išiel čúrať, pričom ten chlap ho nečakal a išiel dopredu a on sa vydal neskôr za ním, a to asi vo vzdialenosti 10 až 20 metrov. Podľa obžalovaného bol tento chlap opitý, lebo ho tackalo a chodil do boku. Ako išiel za ním, v ďalšom tvrdil, že našiel na zemi telefón, taký malý modrý, ktorý si dal do vrecka, pričom nevedel koho ten telefón je. Následne šiel do V. M., ten chlap už s ním nešiel a v V. M. sa stretol s M. U., s ktorým sa rozprávali, pili pivo. Po nejakom čase k nim prišli policajti, pričom on mal na stole ten modrý telefón, ktorý našiel, tvrdil, že policajti začali hľadať ten telefón, lebo ako ich uvidel, tak ho chytil do ruky a ruku držal zovretú v päšť. Potom policajti prehľadávali boxy, tvrdil, že mal u seba peniaze, asi 160 eur, ktoré mu dala ešte doma družka. Uviedol tiež, že nikoho nenapadol, ani peniaze nikomu nezobral.

Na doplňujúce otázky uviedol, že mobil našiel za telocvičňou ešte pred futbalovým ihriskom, že toho chlapa, s ktorým bol pred večierku v minulosti nestretol a že keď odchádzali z večierky, tak ten chlap bol veľmi opitý, potácalo ho.

Svedok a zároveň poškodený Š.D. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že dňa 25.08.2019 bol vo večerných hodinách s jeho kamarátmi Q. a Y. vo večierke pri pošte, kde prišli na pivo. On platil, mal so sebou viac ako 550 eur, pričom tieto peniaze mal z výplaty, ktorú mu dal Y. T.. Vo večierke bolo viac ľudí a tvrdil, že pivo platil aj jemu dvom neznámym mužom, z ktorých bol jeden nižší a druhý vyšší. Kúpil im aj pálenku a po nejakom čase poslal svojich kamarátov preč a on aj s tým neznámym vyšším mužom odišiel smerom na O. H. s odôvodnením, že ten muž mu vravel, že tam mu býva priateľka a že u nej ešte spolu niečo vypijú. Išli smerom k technickým službám, pričom pri futbalovom štadióne ho ten neznámy muž strčil a odišiel. Kričal za ním, aby mu vrátil to, čo mu zobral, pričom uviedol, že muž mu vzal telefón a peňaženku, avšak prázdnu peňaženku mu zahodil späť. Tieto veci mu podľa poškodeného neznámy muž vzal tak, že ho strčil a ako ležal, tak si jednou nohou na neho kľakol a potom mu z vrečka vytiahol mobil a peňaženku. Následne išiel poškodený na vrátnicu technických služieb, avšak vrátnik ho poslal preč a tak išiel na políciu, kde podal trestné oznámenie. Na polícii povedal čo sa mu stalo, popísal páchatel'a, ako aj veci čo mu páchatel' vzal.

Na doplňujúcu otázku prokurátora, prečo prišiel jedenkrát na výsluch k vyšetrovateľovi aj napriek tomu, že nebol predvolaný, poškodený uviedol, že si na to už nepamätá.

Na ďalšie doplňujúce otázky uviedol, že v kritický večer pil pivo a borovičku a že bol opitý, finančnú hotovosť, ktorú mal, tvorili viaceré bankovky v nominálnej hodnote 100 eur, niekoľko 50 eurových, niekoľko 20 eurových, tiež 10 eurové, tvrdil, že vo večierke platil 30 eur až 40 eur a že na výplatu dostal 550 eur.

Na otázku obžalovaného, či ho on prepadol, poškodený uviedol, že nie.

Na ďalšiu otázku, prečo pri opoznávaní označil konkrétnu osobu, poškodený uviedol, že preto, lebo sa osoba podobala na toho, čo ho prepadol, avšak vzápätí dodal, že sa pomýlil a doplnil, že na to prišiel už na druhý deň, lebo celý deň o tom premýšľal.

Na ďalšiu otázku, prečo hneď nešiel na políciu, a to na druhý deň, keď zistil, že označil osobu, ktorá nebola páchatel'om, uviedol, že on nevedel, že to musí hneď oznámiť.

Na odstránenie rozporov v jeho výpovedi bola podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku čítaná časť zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 12.11.2019, kde svedok - poškodený vypovedal o tom, že asi 02. alebo 03.10. okolo 17.00 h až 18.00 h bol pri Kauflande a tam stretol chlapa, ktorý ho v skutočnosti prepadol a keď už vyšiel z Kauflandu, tak tam už nebol. V tejto súvislosti mu bola v prípravnom konaní pri tomto výsluchu obhajcom položená otázka, či osoba, na ktorú ukázal pri opoznávaní, ho prepadla, pričom poškodený uviedol, „Nie, ten ma neprepadol. Neviem čo mi vtedy bolo, ja som si tie osoby riadne pozrel a ukázal som na neho. A teraz tvrdím, že to nie je ten, čo ma prepadol.“. Pri tom istom výsluchu mu vyšetrovateľ položil otázku, „Takže vás prepadla osoba, ktorá s vami pila pri večierke v U. O.?“ a na túto otázku svedok - poškodený odpovedal, „áno“.

V ďalšom bol ako svedok na hlavnom pojednávaní vypočutý S.. W. A., člen policajnej hliadky, ktorá v kritický večer vykonávala zákrok. Svedok uviedol, že spolu s kolegyňou O. boli privolaní na obvodné oddelenie, kde už bol poškodený a podával trestné oznámenie. Podľa svedka poškodený uvádzal, že pri technických službách ho nejaký Róm zvalil na zem a že mu ukradol mobilný telefón a finančnú hotovosť. Podľa svedka bol poškodený pod vplyvom alkoholu a poškodený opísal aj páchatel'a, tiež čo mal oblečené a opísal aj mobilný telefón, ktorý mu páchatel' vzal, pričom išlo o staršiu Nokiu modrobielejšej farby. V ďalšej časti výpovede svedok uviedol, že spoločne s kolegyňou išli najprv na technické služby, kde vyťažovali vrátnika a keď tento nevedel ku skutku nič konkrétne uviesť, tak pokračovali do najbližšej herne, a to V. S., kde pri boxe sedeli dve osoby, z ktorých jedna bola obžalovaný C. a druhá osoba U.. Svedok ďalej vypovedal o tom, že na stole pred týmito osobami videl mobilný telefón, ktorý sa opisom zhodoval s tým, čo uviedol poškodený, preto začali identifikovať uvedené osoby. Počas zisťovania totožnosti si svedok všimol, že už na stole nebol ten mobilný telefón, preto sa začal pýtať obžalovaného, kde telefón je, videl ako si C. vzal zo stola bundu, dal si ju za seba a potom na vyzvu vybral ten mobilný telefón, pričom išlo o staršiu Nokiu, modrú s tlačítkami. O telefóne obžalovaný tvrdil, že mu ho dala jeho priateľka a začal byť podľa svedka nervózny. Následne svedok privolať k asistencii aj druhú hliadku, ktorá riešila U. a on vyzval C., aby sa postavil ku stene, keďže si zároveň všimol, že obžalovaný C. robí niečo s rukami za svojím telom. Keď obžalovaný vstal, tak svedok preskúmal

sedáčku, na ktorej obžalovaný sedel a všimol si medzi operadlom a sedacou časťou nejaké peniaze. Nechal ich tak a keďže sa obžalovaný C. pokúsil o útek, tak ho zadržal a spacifikoval.

Obhajca a obžalovaný nemali na svedka otázky.

Na otázku samosudcu, čo sa stalo s peniazmi, ktoré našiel, svedok uviedol, že týmito vecami sa zaoberal výjazd a kriminalistický technik, ktorí prišli na miesto.

Svedkyňa B.. U. O., členka policajnej hliadky, na hlavnom pojednávaní v podstatných súvislostiach vypovedala rovnako ako jej kolega svedok W. A. s tým, že predmetný telefón ona bližšie identifikovala tak, že išlo o starší modro-biely tlačidlový telefón, pričom keď spolu s kolegom vošli do V. S., tak tento telefón videla vyložený na stole pred obžalovaným C.. Rovnako ako svedok A. vypovedala aj o tom, že v určitý čas ten telefón zo stola zmizol a keď sa začali na telefón pýtať, tak si aj ona všimla, že C. robí niečo rukami za svojim chrbtom, nakoniec ten telefón vybral, položil ho na stôl a tvrdil, že je to telefón jeho manželky alebo priateľky. Podľa svedkyne bol obžalovaný C. dosť nervózný a tiež bližšie popísala ako sa snažil uniknúť.

Ako svedok bol na hlavnom pojednávaní vypočutý aj Š. U., ktorý v kritický večer popíjal s obžalovaným v V. S.. K priebehu skutku svedok nič neuviedol a vypovedal len o tom, že najprv bol v V. S. sám, neskôr tam prišiel C., ktorý si k nemu prisadol, C. mu dal nejaké drobné, asi 7 eur, bavili sa spolu len o bežných veciach a že konzumáciu zaplatil C..

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že on mal so sebou v ten večer dva telefóny, ktorých názvy nevedel uviesť, podľa svedka mal telefón aj obžalovaný, avšak svedok telefón nevedel identifikovať, pamätal sa len na to, že išlo o starší telefón.

Keďže sa svedok na konkrétnosti bližšie rozepamätať nevedel pre odstup času, bola na odstránenie rozporov vo výpovediach podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku čítaná podstatná časť zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 18.10.2019, v ktorej svedok okrem iného uviedol, že v kritický čas v V. S. stretol D.Š. C., ktorý k nemu prišiel, zaplatil mu pivo, dal mu ešte 5 eur a rozprávali sa o bežných veciach, pričom C. mu tiež povedal, že má ísť rýchlo domov, lebo má u seba materskú, čo dostáva jeho družka. Potom prišli policajti, hľadali nejaký telefón, o ktorom vedel, že ho D. C. vraj našiel, tiež videl u C. peniaze, a to viacero kusov 20 euroviek, 10 euroviek a 5 euroviek, pričom C. mu vo vzťahu k nim povedal, že to je materská, ktorú má u seba od družky. Ohľadom telefónu, ktorý mal D. C. uviedol, že C. mu povedal, že ten telefón našiel na ceste.

Na hlavnom pojednávaní boli ako svedkyne vypočuté aj zamestnankyne V. S., a to X. O. a K. B.. Žiadna z týchto svedkýň sa k priebehu skutku nevedela vyjadriť, obe popísali ako v ten večer sedeli a popíjali v bare obžalovaný C. so Š. U., títo dvaja sa rozprávali po maďarsky, v herni hral len U., za konzumáciu platil obžalovaný C.. Potom sa svedkyne vyjadrovali k príchodu policajnej hliadky, kde i obe spomenuli na to, že obžalovaný C. sa pokúsil utiecť a že bol hliadkou spacifikovaný.

Svedok W. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol len toľko, že v kritický večer išiel do mesta na pivo s poškodeným B. a kamarátom Y., boli o večierke pri pošte, platil B., ktorý mal výplatu, nevedel však uviesť koľko peňazí mal so sebou B., podľa svedka v tom čase používal poškodený B. mobilný telefón starší, značky Nokia. Svedok tiež uviedol, že keď už boli vo večierke, tak tam prišiel aj obžalovaný, ktorého predtým nepoznal a tvrdil, že B. platil alkohol aj tomuto obžalovanému a že po nejakom čase B. jeho aj Y. poslal domov a že videl ako B. odchádza spolu s obžalovaným z večierky preč.

Svedok Y. T. sa k veci samej vyjadriť nevedel, poškodeného B. pozná dlhšiu dobu, poškodený pracuje pre spoločnosť jeho syna. Svedok tvrdil, že poškodený jemu aj jeho otcovi zvykol pomáhať pri dome s rôznymi prácami, a preto mu za túto výpomoc platil. Svedok tiež vyplácal výplatu pre poškodeného, avšak sa nevedel vyjadriť akú hotovosť mu vyplácal v mesiaci august 2019, podľa svedka to mohlo byť do 400 eur plus mu dal za výpomoc pre neho a jeho otca ešte nejakých 100 eur. Poškodeného B. vyplácal vtedy, keď poškodený o peniaze požiadal, pričom pripustil, že to mohlo byť aj v nedeľu.

Na hlavnom pojednávaní bola ako svedkyňa tiež vypočutá aj družka obžalovaného T. A., ktorá na otázky obhajcu uviedla, že jej materská dávka činí 245 eur a že keď v kritický večer z domu druh odišiel, tak si vzal 180 eur, avšak nevedela uviesť v akých bankovkách. K samotnému skutku nič uviesť nevedela.

Na doplňujúce otázky prokurátora a samosudcu uviedla, že v tom čase používala starší tlačidlový mobilný telefón Nokia, materskú dávku dostáva do 24.-eho dňa v mesiaci, pričom peniaze vyberá na pošte ona sama a sama aj s týmito peniazmi hospodári. Podľa svedkyne sa s druhom v kritický večer pohádali a on odišiel z domu s tým, že ide s kamarátmi na pivo, vzal si 180 eur, podľa svedkyne aj z dôvodu, že jej povedal, že ide aj nakúpiť, doplnila, že nikdy predtým sa nestalo, že by jej peniaze z peňaženky vzal.

Na ďalšiu otázku, čo všetko si vzal obžalovaný z domu, keď večer odchádzal, svedkyňa uviedla, že si vzal peniaze, kľúče, najprv nevedela uviesť či si vzal aj telefón a potom dodala, že si vzal aj tlačidlový telefón, nevedela však uviesť o aký telefón išlo a či v tom čase mal obžalovaný aj vlastný telefón.

Okrem vyššie uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj dokazovanie čítaním listinných dôkazov, pričom podľa § 269 Tr. poriadku bolo prečítané hodnotenie na obžalovaného D. C. z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 236, správa o povesti z čl. 234, lekárske správy zo zranenia poškodeného z čl. 157 až 158, fotodokumentácia z prehliadky tela poškodeného z čl. 164 až 166, zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou z čl. 116 až 120, zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou z čl. 121 až 136, závery znaleckých posudkov z čl. 170 až 172 a z čl. 173 až 175, odpis registra trestov z čl. 244, správa o priestupkoch z čl. 238 až 239, zápisnica o vydaní veci z čl. 186, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 187 až 196, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 200 až 204, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota zo dňa 25.11.2019 z čl. 211, správa o výsledku porovnávania pachových stôp z čl. 177 až 179, pričom obžalovaný k prečítaným listinným dôkazom nemal nijaké zásadné pripomienky.

Z čítaných listinných dôkazov boli zistené najmä nasledovné skutočnosti.

Z lekárskeho správ z čl. 157 až čl. 158 vyplýva, že poškodený B. sa v sprievode polície dostavil dňa 26.08.2019 k ošetrovaniu na chirurgickej ambulancii, pričom o pôvode svojho zranenia, ktorým bolo pomliaždenie lakt'a uviedol, že bol prepadnutý, pričom ho sotili a narazil si lakeť. V tejto súvislosti bola vykonaná aj fotodokumentácia z prehliadky tela poškodeného na čl. 164 až 165, z ktorej je zrejmé, že poškodený mal na ľavom lakti a dlani krvavé odreniny.

Na čl. 116 až 120 sa nachádza zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že poškodenému Š. B. ako poznávajúcej osobe bolo ukázaných päť ďalších osôb, medzi ktorými bola aj osoba D. C., C.. XX.XX.XXXX, pričom poradie a umiestnenie poznávaných osôb bolo pri druhom spôsobe zmenené. Zo záverov tejto zápisnice vyplýva, že Š. B. podľa prvého spôsobu zoradenia označil spomedzi spoznávaných osôb osobu pod č. 4, menom D. C. a v druhom prípade zoradenia osôb označil osobu pod č. 1, menom D. C.. Tieto skutočnosti sú zaznamenané aj na pripojenej fotodokumentácii a z tejto fotodokumentácie, ako aj zo zápisnice možno vyvodiť záver, že poškodený Š. B. v oboch prípadoch označil za osobu, ktorá mu mala v kritickom čase pri technických službách po predchádzajúcom sotení vziať mobilný telefón a finančnú hotovosť, D. C., C.. XX.XX.XXXX. Z tejto zápisnice ďalej vyplýva, že poškodenému bol ponechaný čas 5 minút, aby si v oboch prípadoch poznávané osoby prezrel a následne poškodený uviedol v oboch prípadoch, že opoznáva osobu, ktorú označil, a to na základe jeho tváre.

Vo veci boli vykonané aj dve ohliadky miesta činov, pričom z ohliadky miesta činu vykonanej na ulici Š. A. U. O. (čl. 200 až 204) neboli zistené žiadne skutočnosti a neboli tam zaistené žiadne stopy, ktoré by mohli mať súvis s predmetným skutkom.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá bola zrealizovaná v budove V. M. (čl. 187 až 196) vyplýva, že počas tejto ohliadky bol ako stopa č. 1 zaistený mobilný telefón značky Nokia, tlačidlový s modrým predným a bielym zadným krytom, ďalej ako stopa č. 2 to bol 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 10 eur a ako stopa č. 3 to bolo 7 ks bankoviek v nominálnej hodnote 20 eur, t.j. spolu 140 eur, pričom stopa č. 3 bola zaistená v pohovke, a to v priestore medzi sedacou časťou a operadlom.

Zaistený mobilný telefón značky Nokia bol predmetom znaleckého skúmania, a to konkrétne znaleckého posudku, ktorý vyhotovil Kriminálny ústav PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2517, z ktorého vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného z povrchu hrán predmetného mobilného telefónu bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený DNA profil je zhodný s DNA profilom D. C., C.. XX.XX.XXXX. Predmetom tohto znaleckého dokazovania bola aj koženková peňaženka hnedej farby (ide o vec, ktorú vydal poškodený), pričom zistený DNA profil biologického materiálu zaisteného z tejto peňaženky bol zhodný len s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru poškodeného, teda Š. B., C.. XX.XX.XXXX. Prítomnosť biologického materiálu osoby D. C., C.. XX.XX.XXXX nebola DNA analýzou tejto peňaženky zistená.

Na čl. 177 až 179 spisu je žurnalizovaná správa o výsledku porovnávania pachových stôp na peňaženke, ktorú vydal poškodený a táto pachová stopa bola porovnávaná s porovnávacími pachovými stopami zaistenými od D. C., C.. XX.XX.XXXX (obžalovaný), Š. B., C.. XX.XX.XXXX (poškodený) a Š.D. U., C.. XX.XX.XXXX (svedok), pričom vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi peňaženkou a poškodeným a pachová zhoda nebola zistená medzi peňaženkou a obžalovaným a tiež medzi peňaženkou a svedkom.

Po zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vykonaného dokazovania bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že v presne nezistenej dobe od 00.00 h do 02.00 h dňa 26.08.2019 došlo v U. O. na ulici Š. pri bytovom dome č. X k útoku na poškodeného Š. B., a to tým, že páchatel' ho strčil po čom poškodený spadol na zem, kde zostal ležať na chrbte a následne vzal páchatel' poškodenému z vrecka nohavíc mobilný telefón značky Nokia, tlačidlový s bielym zadným krytom a modrým predným krytom a tiež mu vzal finančnú hotovosť.

V obžalobe sa tvrdí, že táto finančná hotovosť činila 550 eur, avšak vykonaným dokazovaním sa takáto výška finančnej hotovosti nepreukázala. Podľa výsluchu svedka Y. T., ktorý poškodenému vyplácal výplatu, mu tento vyplatil necelých 400 eur, avšak pre odstup času sa nevedel rozpomätať koľko peňazí mu v skutočnosti vyplatil ako výplatu. Dal mu aj ďalšie peniaze, ktoré predstavovali odmenu za pomocné práce, ktoré poškodený vykonal pre otca tohto svedka, naproti tomu zo zabezpečenej výplatnej pásky poškodeného (čl. 102) vyplýva, že poškodený mal v mesiaci júl 2019 čistú mzdu len 225,16 eur. To, že mal v čase skutku poškodený so sebou hotovosť 550 eur tvrdil len on sám, avšak žiadnym spôsobom sa finančná hotovosť v takejto výške nepreukázala a za ďalšie tento svedok uvedenú sumu ani reálne na výplatu nemohol dostať, keďže podľa výplatnej pásky v daný mesiac činila jeho výplata v čistom len 225,16 eur. Z uvedených dôvodov samosudca pozmenil v skutkovej vete výšku finančnej hotovosti, ktorá mu bola páchatel'om odňatá, pričom pri ustálení tejto výšky samosudca vychádzal z celkovej nominálnej hodnoty zaistených bankoviek počas ohliadky v V. M.. Z týchto dôvodov samosudca ustálil skutkovú vetu tak, že poškodenému bola z vrecka nohavíc vybrať peňaženka s finančnou hotovosťou nie menej ako 150 eur.

Čo sa týka páchatel'a tohto skutku, tak obžalovaný sa počas celého konania bránil, že on poškodenému žiadne peniaze nevzal a že mu nevzal ani mobil, pričom vo vzťahu k mobilu tvrdil, že tento našiel a ohľadom peňazí, ktoré boli zaistené pri ohliadke uvádzal, že ich vzal svojej družke, ktorá ich dostala ako materskú. Túto obranu vo svojej výpovedi obžalovanému potvrdila aj jeho družka, svedkyňa A..

Tento obrane obžalovaného však samosudca neveril a považoval ju za vyvrátenú na základe týchto dôkazov.

V prvom rade je potrebné uviesť, že obžalovaný nepopiera, že sa pred skutkom s poškodeným stretol vo večierke a že mu poškodený platil alkohol a že spoločne popíjali. Navzájom sa tieto dve osoby síce nepoznali, ale okrem nich túto skutočnosť potvrdzuje aj vypočutý svedok Q., ktorý obžalovaného opoznal na hlavnom pojednávaní a označil ho za tú osobu, ktorá s nimi vo večierke pila a s ktorou z večierky poškodený odišiel smerom na O. H. A. U. O.. Obžalovaný aj poškodený až do okamihu, ako odchádzali spoločne od večierky, teda vypovedajú rovnako. V ďalšom sa ich výpovede už rozchádzajú.

Poškodený tvrdí, že osoba, ktorá išla s ním od večierky, ho pri areáli technických služieb strčila na zem, pričom keď ležal na chrbte, tak ho táto osoba priklakla jednou nohou na brucho a z pravého predného

vrecka nohavic mu vybrala peňaženku s finančnou hotovosťou a vzala aj mobil značky Nokia, pričom keď mu to vzala, tak z peňaženky vybrala hotovosť a peňaženku odhodila. Poškodený v tejto súvislosti pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 27.08.2019 na otázku obhajcu, či vie popísať ako ho strčil, uviedol, „Išli sme vedľa seba, neviem po ktorej strane on odo mňa. On ma strčil niekde do hrude a tak som spadol na chrbát.“. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že zo žiadneho výsluchu poškodeného, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní nevyplývalo, že by poškodený popisoval aj nejakú ďalšiu tretiu osobu, ktorá by spolu s nimi išla, prípadne, že by sa nejaká ďalšia osoba k nim pridala. Navyiac poškodený pri výsluchu dňa 12.11.2019 na otázku vyšetrovateľa „Takže vás prepadla osoba, ktorá s vami pila pri večierke v U. O.?“, odpovedal „áno“.

Naproti tomu obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola čítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že neďaleko ihriska išiel čúrať a že ten chlap ho nečakal a išiel dopredu, on išiel za ním asi 10 až 20 metrov a že ako išiel za ním, tak našiel na zemi telefón, ktorý si dal do vrecka a ďalej uvádza už len to, že on išiel do V. M. a nevie kam išiel ten chlap.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť, že je pravdou, že poškodený v opakovaných výpovediach v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní zmenil svoju prvú výpoveď a za útočníka už neoznačil obžalovaného D. C.. Poškodený tvrdil, že keď za páchatel'a pri opoznávaní označil D. C., tak že sa pomýlil, logicky však nevysvetlil prečo o tejto skutočnosti, teda, že sa pomýlil, prvýkrát informoval vyšetrovateľa až pri svojom výsluchu dňa 25.10.2019, teda po dvoch mesiacoch od spáchania skutku. Jeho tvrdenie o tom, že raz, keď išiel do Kauflandu, čo bolo asi 02. až 03. októbra a že vtedy stretol chlapa, ktorý ho prepadol, avšak keď už z Kauflandu vyšiel, tak tam už tá osoba nebola, nepovažoval samosudca za vieryhodné najmä z toho dôvodu, že túto skutočnosť poškodený neoznámil orgánom činným v trestnom konaní bezprostredne po tom, ako tvrdí, že videl skutočného páchatel'a.

V konaní sa nepreukázala žiadna logická súvislosť, pre ktorú poškodený zmenil svoju výpoveď vo vzťahu k tomu, že prvotne označil za páchatel'a obžalovaného, ktorého hneď aj na druhý deň po skutku počas rekognície osôb opoznal. Ani poškodený to sám nevedel vysvetliť a v kontexte s celým dokazovaním je tiež nelogické, že na druhý deň po skutku, keď mal poškodený všetko čerstvo v pamäti, označí za páchatel'a teraz obžalovaného D. C. a po dvoch mesiacoch od spáchania skutku začína pri výsluchoch tvrdiť, že sa pomýlil a že skutočným páchatel'om je iná osoba už aj s prihliadnutím k tomu, že počas celého trestného stíhania tak poškodený, ako ani obžalovaný o žiadnej inej osobe, ktorá by mala byť na mieste spáchania skutku, nehovoria a ani jeden z nich žiadnu ďalšiu osobu nevidel.

To, že páchatel'om bol obžalovaný D. C., tak vyplýva jednak z prvého výsluchu poškodeného pred vyšetrovateľom v rámci prípravného konania zo dňa 27.08.2019, ako aj zo zápisnice o rekognícii osôb zo dňa 27.08.2019 a ďalej je to podporené aj nepriamymi dôkazmi, a to najmä lekárskou správou poškodeného zo dňa 26.08.2019, zápisnicou o prehliadke tela poškodeného s fotodokumentáciou zo dňa 26.08.2019, výsluchom svedkov A. a O., zápisnicou o ohliadke miesta činu vykonanej v V. M., ako aj znaleckým dokazovaním ohľadom DNA.

O tom, že páchatel'om žalovaného skutku je obžalovaný D. C. svedčia v ďalšom výsluchu členov zasahujúcej policajnej hliadky, a to W. A. a U. O.. Títo svedkovia zhodne popísali, že po podaní trestného oznámenia poškodeným, kde poškodený opísal osobu páchatel'a, ako aj veci, ktoré mu boli páchatel'om odňaté, prišli do herne v V. M., kde za stolom sedeli dve osoby, a to obžalovaný C. so svedkom U., pričom na stolíku bližšie k obžalovanému hneď zbadali mobilný telefón, ktorý opisom zodpovedal tomu telefónu, o ktorom hovoril poškodený pri podaní trestného oznámenia. Obaja svedkovia rovnako vypovedali o tom, že keď začali identifikovať tie dve osoby a v tejto súvislosti sa s nimi rozprávali, tak si všimli, že predmetný mobilný telefón zo stola zmizol a zároveň si tiež všimli, že obžalovaný C. niečo robí so svojimi rukami za chrbtom. Po tom, keď sa ho na to pýtali, ako aj na to, kde je mobilný telefón, tak tento telefón obžalovaný C. vyložil na stolík. Vo vzťahu k tomuto telefónu je na tomto mieste tiež potrebné uviesť, že ďalšími úkonmi v rámci trestného konania sa preukázalo, že ide o mobilný telefón, ktorý páchatel' vzal poškodenému, pričom z tohto telefónu bol zaistený biologický materiál, ktorého DNA bola zhodná s DNA obžalovaného.

Ohľadom telefónu sa obžalovaný bránil tak, že ho našiel a vzal si ho so sebou, avšak tejto obrane samosudca neuveril, pretože obžalovaný obom policajtom, teda A. a O. tvrdil, že ide o telefón, ktorý mu dala družka, čo obaja svedkovia uviedli tak na hlavnom pojednávaní, ako aj pri výsluchoch v prípravnom

konaní. Obžalovaný tak ohľadom telefónu vypovedal rozdielne, pretože raz tvrdí, že ho našiel a následne zase tvrdí, že ide o telefón, ktorý patrí družke.

Že páchatelom predmetného trestného činu je obžalovaný D. C. ďalej okrem už uvedených dôkazov vyplýva opäť z výsluchu svedkov A. a O. a zo zápisnice o ohliadke miesta činu vykonanej v V. M., kde okrem iného boli medzi sedacou časťou a opierkou pohovky, na ktorej sedel obžalovaný C. zaistené bankovky v počte 7 ks každej v nominálnej hodnote 20 eur, teda spolu 140 eur a okrem toho bola zaistená aj ďalšia bankovka v nominálnej hodnote 10 eur. Tu je potrebné zdôrazniť, že obaja svedkovia vypovedali o tom, ako videli obžalovaného C., že niečo robí so svojim rukami za chrbtom a keď ho vyzvali, aby prestal a aby sa postavil, tak svedok A. v mieste vyššie popísanom zbadal bankovky, ktoré boli neskôr pre potreby konania zaistené.

V súvislosti so zaistenými bankovkami je tiež potrebné uviesť, že samosudca neuveril obrane obžalovaného a výpovedi družky obžalovaného, svedkyne A. ohľadom zaistených peňazí. V tomto smere považoval samosudca výpoveď obžalovaného za účelovú a tak isto za účelovú považoval aj výpoveď jeho družky, svedkyne A., ktorej účelom bolo dosiahnuť beztrestnosť obžalovaného za predmetný skutok. Obžalovaný ohľadom zaistených peňazí tvrdil, že mal u seba asi 160 eur a že mu ich dala družka. Ohľadom peňazí družka, svedkyňa A. uviedla, že poberá materskú v sume 245 eur, a to vždy 24.-eho dňa v mesiaci, pričom túto materskú si vyberá na pošte a že tak to bolo aj v auguste 2019. V prípravnom konaní k tomu ešte uviedla, že z materskej ešte v ten deň kúpili plienky, obrúsky, výživu, že platili 200 eurovou bankovkou a že im zostal výdavok cca 170 eur až 180 eur, ktoré peniaze mal obžalovaný u seba a že tieto peniaze zostali stále u neho a že ich mal so sebou aj vtedy, keď v kritický večer išiel s kamarátmi na pivo. Na hlavnom pojednávaní na doplňujúce otázky uviedla, že vždy máva peniaze z materskej u seba v peňaženke, že ich stále drží ona a že ich ona aj zadeľuje. Tiež uviedla, že nikdy predtým sa nestalo, že by jej obžalovaný, teda druh peniaze vzal a podľa nej sa to stalo len raz v ten kritický večer, keď sa pohádali. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný a svedkyňa vypovedajú ohľadom peňazí rozdielne, pretože obžalovaný tvrdí, že peniaze mu dala družka, ona však v prípravnom konaní najprv tvrdila, že peniaze po tom, ako ich vybrala z pošty a ako nakúpili potrebné veci, tak zvyšok peňazí v sume 170 eur až 180 eur zostal u obžalovaného a naproti tomu na hlavnom pojednávaní už tvrdila, že keď sa pohádali a obžalovaný odišiel z domu, tak si okrem kľúčov vzal aj uvedené peniaze. Z týchto dôvodov samosudca neuveril tomu, že zaistené peniaze pri ohliadke miesta činu v V. M. predstavujú zostatok materskej a že patria družke obžalovaného.

V neposlednom rade tiež treba uviesť, že aj keď zo správy o skúmaní pachových stôp vyplýva, že nedošlo k pachovej zhode medzi pachovou stopou z peňaženky, patriacej poškodenému a porovnávacou pachovou stopou získanou od obžalovaného C., všetky ďalšie, vyššie popísané a rozobraté dôkazy vo svojom súhrne preukazujú, že páchatelom predmetného skutku je obžalovaný D. C..

Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní tak samosudca ustálil, že páchatelom predmetného skutku je obžalovaný D. C., ktorý v presne nezistenej dobe od 00.00 h do 02.00 h dňa 26.08.2019 v U. O. na ulici Š. pri bytovom dome č. X, chytil a strčil poškodeného Š. B.U., C.. XX.XX.XXXX, D. S. C. M. Č.. X, U. O., po čom poškodený spadol na zem, kde zostal ležať na chrbte, následne poškodenému položil jednu nohu na brucho a z pravého predného vrečka nohavíc poškodeného mu vybral peňaženku s finančnou hotovosťou nie menej ako 150 eur a mobil značky Nokia, nezisteného typu, modrej farby, s bielym zadným krytom a modrým predným krytom, následne vstal a z miesta činu odišiel, po čom sa poškodený postavil, kričal na neho, aby mu všetko vrátil späť, po čom následne prázdnu peňaženku odhodil na zem a mobil si ponechal, čím poškodenému Š. B. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu škodu vo výške nie menej ako 160 eur a pomliaždenie lakt'a s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní.

Následne samosudca toto konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Konanie páchatela (objektívna stránka) spočíva v použití násillia alebo hrozby násillím ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného.

Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' na jeho spáchanie použije fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby, alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násilie proti veci iného (§ 122 ods. 7).

Z tohto hľadiska spravidla ide o prekonanie alebo zamedzenie kladenému alebo očakávanému odporu. Násilie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého. Nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor. Násilie spravidla smeruje proti tomu, kto má vec u seba. Hrozbou bezprostredného násilia je hrozba takým násilím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka. Táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a ostatných okolností zrejmé, že násilie sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a (porovnaj R 1/1980). Môže smerovať aj proti inej osobe než proti napadnutému.

Násilie alebo hrozba bezprostredného násilia sú prostriedkom na zmocnenie sa cudzej veci, preto musia predchádzať zmocneniu sa veci. Pre kvalifikáciu trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 nie je rozhodujúce, ak páchatel' koná v úmysle zmocniť sa cudzej veci, ktorá však patrí inej osobe, než je osoba, proti ktorej používa násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia (porovnaj R 44/1986).

Zmocnením sa veci treba rozumieť, že páchatel' si zjedná možnosť s vecou nakladať s vylúčením toho, kto ju mal dosiaľ vo svojej moci. Ide o prevedenie faktickej moci nad ňou z oprávnenej osoby na páchatel'a. Napadnutý nemusí byť vlastníkom veci, stačí, že ju má vo svojej dispozícii. Taktiež nie je rozhodujúce, či si páchatel' chcel vec privlastniť, alebo ju len prechodne užívať, zničiť a pod. (porovnaj R 1/1980, ako aj R 41/1967 a R 51/1976-III.).

Na základe vyššie popísaného skutkového stavu mal samosudca za preukázané, že obžalovaný D. C. použil násilie proti poškodenému Š. B. v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a to tým, že v kritický čas poškodeného strčil, tento spadol na zem a keď ležal na chrbte, následne poškodenému položil jednu nohu na brucho a z vrecka nohavíc mu vybral peňaženku s finančnou hotovosťou nie menej ako 150 eur a mobilný telefón značky Nokia, nezisteného typu s modrým predným krytom a bielym zadným krytom, pričom následne vstal, z peňaženky vybral finančnú hotovosť, ktorú si spolu s mobilným telefónom ponechal, potom peňaženku odhodil a následne z miesta činu odišiel a týmto konaním poškodenému B. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu vo výške nie menej ako 160 eur, ako aj pomliaždenie lakt'a s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní.

Na uvedenom základe samosudca preto obžalovaného uznal vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného D. C. samosudca vychádzal z citovaných zásad pre ukládanie trestov, pričom zistil, že D. C. je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. V predmetnej trestnej veci je obžalovaný väzobne trestne stíhaný, pričom jeho väzba trvá od 26.08.2019 od 01.55 h. Väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica a podľa správy z tohto ústavu je jeho vystupovanie na požadovanej úrovni, zachováva zásady slušného správania sa, plní príkazy a nariadenia a že ku dňu vyhotovenia správy, čo je k 26.11.2019,

disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Zo zabezpečenej správy o priestupkoch vyplýva, že bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo postihnutý, z toho sa dopustil dvoch priestupkov proti majetku a dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp.zn. OT/96/2015, kde bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, avšak bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/191/2015.

Z odpisu registra trestov ďalej vyplýva, že obžalovaný D. C. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/191/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2016 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 26.06.2017 a ďalej mu bolo tiež uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, z ktorého bol prepustený dňa 07.12.2016.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu je tiež potrebné uviesť, že samosudca u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naproti tomu bola vzhliadnutá jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu bolo aplikované aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/2-vici; v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona bolo aplikované z dôvodu, že obžalovaný sa v prejednávanej veci opätovne dopustil spáchania zločinu, pretože už bol pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/191/2015.

Na základe vyššie uvedených zásad aplikovaných pri ukladaní trestu tak bolo možné obžalovanému D. C. uložiť podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 5 Tr. zákona, trest odňatia slobody od 5 rokov a 6 mesiacov až do 8 rokov.

S prihliadnutím na trestnú minulosť obžalovaného, podľa ktorej bol odsúdený opakovane pre majetkovú trestnú činnosť a v jednom prípade, a to vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/191/2015 aj pre trestný čin proti slobode a ľudskej dôstojnosti, a to konkrétne zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, mal samosudca za to, že pre jeho nápravu a prevýchovu nebude postačujúce pokiaľ by mu bol uložený trest len na spodnej hranici zákonom zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Keďže v prejednávanej veci ide opäť o odsúdenie zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pričom prejednávanej lúpeže sa dopustil krátko po uplynutí dvoch rokov, ako vykonal nepodmienečný trest pre prvú lúpež (vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/191/2015), mal samosudca za to, že na ochranu spoločnosti pred týmto páchatelom a zároveň na jeho prevýchovu je potrebné mu uložiť trest prísnejší.

Z uvedených dôvodov samosudca obžalovanému podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 5 Tr. zákona, uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin, bol v tomto prípade obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.