

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011440
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011440.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného X. V. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2020 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného X. V., nar. XX.XX.XXXX v I. F., trvale bytom I. F., 1. mája XXX/XX, t.č. v Y. I., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 42 / štyridsaťdva / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 50/2017 zo dňa 18.01.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 63/2018 zo dňa 17.12.2018, právoplatným dňa 09.01.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený X. V. podal dňa 19.12.2019 na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má splnené formálne a materiálne podmienky, aby bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má za to, že trest je pre neho postačujúci. Po prepustení z výkonu trestu nebude páchať žiadnu trestnú činnosť, chce viesť riadny život. Ohľadom disciplinárneho potrestania uviedol, že nemá vedomosť o užití nedovolennej látky diazepanu. Doposiaľ nemal žiadne problémy podobného druhu a má dôvodné podozrenie, že došlo k novej výmene vzoriek na zdravotnom stredisku alebo úmyselnému konaniu niektorého zo spoluodsúdeného, ktorý mu liek podal bez jeho vedomia napríklad vhadením do kávy alebo iného nápoja vo výkone trestu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 04.06.2018, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 19.07.2019. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 04.06.2018 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 19.06.2018. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil v minulosti v jednom prípade tým, že sa dopustil nedovolennej činnosti na pracovisku. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Svoj voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských a športových hier. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný raz.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s

udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 04.06.2018 nastúpil sám do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 50/2017 zo dňa 18.01.2018 vyplýva, že X. V. bol právoplatne odsúdený pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 63/2018 vyplýva, že X. V. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 63/2018 zo dňa 17.12.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného aktuálne je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie napriek tomu, že do aktivít pedagogického pôsobenia sa pravidelne zapája, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. V minulosti raz porušil ústavný poriadok, avšak po intervencii zo strany väzenského personálu, sa jeho správanie stabilizovalo. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v štyroch prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný bol raz. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho

hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného X.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený X. V. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že X. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 111/2015 zo dňa 02.12.2015, právoplatným dňa 30.03.2016 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom už dňa 22.04.2016 / teda pred nástupom do výkonu trestu - nastúpil dňa 16.05.2016 / spáchal prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 50/2017 zo dňa 18.01.2018 na trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude

schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmienčného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2PP 72/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný

zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.