

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Csp/230/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226983  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117226983.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: W.T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Ž. , štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 397,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 238,12 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu dňa 22.09.2017 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 397,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 397,63 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. uzatvorila so žalovanou dňa 30.07.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 500 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 11,21 eur. Posledná predpísaná splátka bola dňa 23.09.2014. Pôžička bola žalovanej poskytnutá jednorázovo hotovostne. Uzatvorila so žalovanou dňa 30.07.2013 zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému službu špecifikovanú v čl. I. uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 257,5 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať odmenu v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 4,29 eur. Celková výška mesačnej splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala sumu 15,50 eur. Žalovaná sa touto zmluvou okrem iného zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 spoločnosť Provident Financial, s.r.o. postúpila pohľadávku žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 37,63 eur. Žalobca listom zo dňa 16.08.2017 - výzva pred podaním žaloby, vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je vo výške 397,63 eur.

3. Podaním zo dňa 20.04.2018 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 238,12 eur späť, čo do nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 238,12 eur. Žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Uplatnil si len nárok pozostávajúci z nezaplatenej istiny a úroku vo výške 159,51 eur. Žiadal priznať sumu 159,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 159,51 eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

4. Súd konanie uznesením zo dňa 24.01.2019 (č.l. 51 spisu) zastavil z dôvodu litispendencie v súvislosti s konaním sp. zn. 7Csp/89/2018. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Žalobca podal proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie (č.l. 59 spisu).

6. Krajský súd, ako odvolací súd, uznesenie okresného súdu (č.l. 51 spisu) uznesením zo dňa 30.09.2019 (č.l. 94 spisu) zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd konštatoval, že žalobca si po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatňoval sumu 159,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia. Mal za to, že nie je zrejmé, čo uplatňovaná suma predstavuje a z akého právneho dôvodu. Uložil okresnému súdu v ďalšom konaní si ustáliť predmet sporu vzhľadom na podanú žalobu zo dňa 21.09.2017 a čiastočné späťvzatie žaloby podané dňa 20.04.2018 a to po výzve žalobcu v zmysle § 129 ods. 1 CSP, pričom od uvedeného bude závisieť ďalší postup v konaní s prípadným upriamením pozornosti aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 7Csp/89/2018-56 zo dňa 21.11.2018 umožňujúci zakladať prekážku právoplatne rozsúdenej veci (res iudica) v zmysle § 230 CSP. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

7. Okresný súd uznesením zo dňa 17.12.2019 (č.l. 103 spisu) vyzval žalobcu v súlade s § 129 ods. 1 CSP pod následkom odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania zo dňa 21.09.2017 a podania zo dňa 20.04.2018 a špecifikoval uplatňovaný nárok čo do právneho dôvodu, a teda na základe čoho žiada od žalovanej zaplatenie sumy 159,51 eur s príslušenstvom. Vyzval žalobcu, aby uviedol, čo uplatňovaná suma predstavuje a z akého právneho dôvodu.

8. Žalobca podaním zo dňa 17.01.2020 uviedol, že celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere činila 897,63 eur (istina 500 eur, zmluvný úrok 159,51 eur a administratívny poplatok 238,12 eur). Žalobca si v konaní pôvodne uplatňoval zaplatenie 397,63 eur, ktorá pozostávala zo zmluvného úroku 159,51 eur a administratívneho poplatku 238,12 eur. Po počiatočnom späťvzatí žaloby zostal predmetom konania nárok pozostávajúci zo zmluvného úroku vyčísleného pevnou sumou 159,51 eur s príslušenstvom.

9. Okresný súd sa oboznámil aj s obsahom spisového materiálu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7Csp/89/2018 a zistil, že predmetom konania bolo uplatnenie si len istiny z titulu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2013. Žalobca si v konaní sp. zn. 7Csp/89/2018 úroky a poplatky z tejto zmluvy neuplatňoval. Litispendencia, či res iudicatae tak jednoznačne nie je daná.

10. Okresný súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom spisového materiálu.

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 30.07.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v sume 500 eur, s úrokovou sadzbou 22,38 % vo výške 72 eur, poplatkom 100,50 eur, RPMN 70,38 %, celkovou čiastkou 672,50 eur, priemernou hodnotou RPMN 48,52 %, v 60 týždenných mesačných splátkach vo výške 11,21 eur a poslednou splátkou vo výške 11,11 eur, na dobu 60 týždňov a termínom splatnosti poslednej splátky a končenej splatnosti úveru a dlžnej sumy 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy.

12. Strany sporu uzavreli dňa 30.04.2013 aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru za odmenu 257,50 eur v 60 pravidelných splátkach, a to 59 týždenných splátkach vo výške 4,29 eur a poslednou splátkou vo výške 4,39 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru.

13. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky podaním zo dňa 16.12.2016.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 16.08.2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu do 27.08.2017. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové stvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 05.03.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 06.02.2020.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním, okresnému súdu doručeným dňa 20.04.2018, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 238,12 eur, pričom súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v súlade s § 146 CSP potrebný, keď k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v časti 238,12 eur s príslušenstvom zastavil.

17. Predmetom sporu tak zostalo konanie o zaplatenie sumy 159,51 eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 159,51 eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Na tomto mieste okresný súd považuje za potrebné uviesť, že sporové konanie podľa Civilného sporového poriadku je ovládané dispozičnou a prejednacou zásadou. Strana súdneho konania má povinnosť tvrdenia, obsahom ktorej je uvádzanie skutočností rozhodných k posúdeniu jeho nároku a povinnosť dôkaznú, obsahom ktorej je označovanie a predkladanie dôkazov. Strana sporu je povinná najskôr relevantné skutkové tvrdenia predniesť a následne je povinná preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. Z prejednacej zásady vyplýva zodpovednosť strany sporu za zistenie skutkového stavu veci. Okresný súd zdôrazňuje, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené, či pripojené dôkazy.

19. Po preskúmaní podanej žaloby v danej veci a jej doplnení dňa 17.01.2020 okresný súd dospel k záveru, že žalobca v podanej žalobe neopísal všetky rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok vo výške 159,51 eur. V žalobe absentujú skutkové tvrdenia významné z hľadiska hmotného práva, bez ktorých nie je možné posúdiť rozsah, resp. dôvodnosť rozsahu uplatneného nároku vo

výške 159,51 eur. Žalobca v žalobe riadne nešpecifikoval uplatnený nárok. Uviedol len, že sa jedná o zmluvný úrok. Súd konštatuje, že žalobca v tomto smere neunesol bremeno tvrdenia. Nešpecifikoval za aké konkrétne obdobie mu vznikol tento nárok, ktorého sa konanie týka. Súd má za to, že riadna špecifikácia požadovanej sumy čo do dôvodu aj výšky, je nevyhnutným predpokladom toho, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť rozsahu uplatňovaného nároku. Súd tak dospel k záveru, že za daného stavu nemôže bez pochybností ustáliť dôvodnosť uplatňovaného nároku. Súd nemohol preskúmať výšku a správnosť uplatneného nároku, keďže žalobca súdu nedoložil ani žiadne listinné, či iné dôkazy preukazujúce dôvodnosť a výšku uplatneného nároku. Nie je povinnosťou súdu dedukovať ako a kedy vznikol nárok žalobcu a či tento zodpovedá vyčíslenej čiastke. Súd by vyvodzovaním skutkových tvrdení namiesto žalobcu porušil zásadu rovnosti strán sporu. V tomto smere súd upriamuje pozornosť aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/17/2017 zo dňa 12.04.2017. Okresný súd uvádza, že bolo povinnosťou žalobcu úplne a pravdivo opísať z akého nároku uplatnená suma 159,51 eur pozostáva, akým spôsobom je vypočítaná, za aké obdobie a tieto rozhodné skutočnosti aj preukázať. Dôležitosť uvedenia jednotlivých skutkových tvrdení v tomto smere je nevyhnutné z hľadiska predchádzania prípadného duplicitného priznania z toho istého právneho vzťahu, keď žalobca by sa takto mohol domáhať voči žalovanému nároku na základe rovnakého právneho vzťahu viacerými žalobami za viaceré, konkrétne časovo neohraničené obdobia trvania právneho vzťahu. Okresný súd má za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia a tiež bremeno dôkazné, nakoľko k uplatnenému nároku a jeho výške v zmysle vyššie uvedeného súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by verifikoval dôvodnosť a výšku uplatneného nároku 159,51 eur. Uplatnená suma 159,51 eur z doložených listinných dôkazov nevyplýva. Iné dôkazy žalobca nepredložil a ani nenavrhol v tomto smere dokazovanie. Žalobca nepredložil dôkaz, z ktorého by súd posúdil dôvodnosť nároku. Súd nie je povinný pre úspech žalobcu vyzývať na doloženie dôkazov na preukázanie tvrdení v spore. Žalobca bol navyše uznesením (č.i. 103 spisu) vyzvaný aby špecifikoval uplatňovaný nárok čo do právneho dôvodu a výšky, a teda na základe čoho žiada od žalovanej zaplatať sumu 159,51 eur s príslušenstvom, a teda aby uviedol, čo uplatňovaná suma predstavuje a z akého právneho dôvodu. Okresný súd má za to, že z hľadiska procesného práva je dôležité, aby riadnym a nezameniteľným vymedzením nároku bola vylúčená možnosť zámenny s iným nárokom a možnosť uplatnenia toho istého nároku v inom konaní. Okresný súd má za to, že v podanej žalobe bolo nevyhnutné uplatňovaný nárok vo výške 159,51 eur skutkovo vymedziť v takej miere, aby bolo možné uplatňovaný nárok jednoznačne skutkovo identifikovať a zároveň ho odlišiť od eventuálnych iných nárokov.

20. Okresný súd zdôrazňuje, že žalobca neunesol nielen bremeno tvrdenia, ale aj bremeno dôkazné. Okresný súd má zároveň v prípade danej žaloby za to, že absencia vyššie uvedených náležitostí žaloby nemá za následok odmietnutie podania postupom podľa § 129 CSP, keďže napriek absencii uvedených náležitostí nemá žaloba aj po doplnení dňa 17.01.2020 také procesné nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a ktoré by bránili jej vecnému prejednaniu. Nemožno konštatovať, že z predmetnej žaloby po jej doplnení dňa 17.01.2020 by nebolo zrejmé čoho sa týka a čo sa ňou sleduje, alebo že by bola neúplná alebo nezrozumiteľná tak ako ustanovuje § 129 CSP.

21. Okresný súd tak dospel k záveru, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu z povinnosti tvrdenia a spojenej povinnosti dôkaznej nesplnil, čoho procesným dôsledkom bolo zamietnutie žaloby žalobcu o zaplatať 159,51 eur.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Žalovaná bola v konaní vychádzajúc z § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP úspešná v plnom rozsahu (100 %), avšak trovy konania si neuplatnila a v konečnom dôsledku jej žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalovanej tak náhradu trov konania, prvostupňového a odvolacieho, nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.