

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010062.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Slavoj Sendeckého, v trestnej veci obvinenej B. K., za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 5. marca 2020, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 13.02.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej B. K.,  
z a m i e t a .

nar. XX.XX.XXXX,

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2T/9/2020 zo dňa 13.02.2020 samosudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote podľa § 238 ods. 4, § 72 ods. 1 písm. e/, § 79 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že obvinenú B. K., nar. XX.XX.XXXX ponecháva naďalej vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súčasne podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 2, ods. 3 Tr. por. súd žiadosť obvinenej o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. a/,b/,c/ Tr. por. neprijal záruku dôveryhodnej osoby za ďalšie správanie obvinenej, ktorú ponúkla matka obvinenej B. K., neprijal tiež písomný sľub obvinenej a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka na ňou nenahradil.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinená v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným súdu dňa 26.02.2020. Namietala, že dôvod na zotrvávanie jej osoby vo väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. tu nie je, nakoľko z jej konania alebo konkrétnych skutočností nevyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Ponúkla tiež písomný sľub, ktorý v prípade jej prepustenia mieni dodržať a taktiež poukázala na záruku dôveryhodnej osoby - jej matky, ktorá sa za ňu zaručila a bude na ňu dohliadať v prípade, ak by bola prepustená z väzby na slobodu. Namietala, že súd pri svojom rozhodovaní neval do úvahy skutočnosť, že doposiaľ viedla riadny život a počas skúšobnej doby z predchádzajúceho podmieneného odsúdenia nespáchala žiadny trestný skutok. Uviedla, že chce žiť riadny život a pracovať a pobyt vo väzbe znáša veľmi zle, psychicky trpí. Samotný pobyt vo väzbe jej bol preto dostatočným ponaučením. Poukázala ďalej na znalecký posudok znalca G.. C. H., ktorý u nej nezistil závislosť od alkoholu a omamných a psychotropných látok. Keďže je už vyšetrovanie ukončené nevidí preto dôvod na ponechanie jej osoby vo väzbe. Predmetné uznesenie okresného súdu považuje za nespravodlivé, nezohľadňujúce mieru zavinenia, ani dôvodnosť ďalšej väzby. Uviedla ďalej, že pred vzatím do väzby od roku 2013 pracovala v zahraničí v K. po dobu 3,5 roka, avšak po návrate domov sa jej nepodarilo nájsť trvalé zamestnanie. Naposledy vypomáhala v D. v A. E., avšak nie na trvalý pracovný pomer. V tejto súvislosti predložila prísľub práce od zamestnávateľa a to spoločnosti V. s.r.o. A. E.. V závere uviedla, že napadnuté uznesenie má len povahu domnienky, nie je postavené na hodnoverne preukázaných dôkazoch a zisteniach. Navrhla, aby bolo napadnuté uznesenie okresného súdu zrušené a žiadala, aby ju krajský súd prepustil z väzby na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nebola dôvodne podaná, pretože u nej aj v súčasnom štádiu trestného konania naďalej trvajú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením sp. zn. 4Tp/57/2019 zo dňa 30.09.2019 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzal obvinených B. K. a G. L. do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u oboch obvinených začala plynúť dňa 26.09.2019 o 16.05 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. R.. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvinených nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obv. B. K.. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tpo/73/2019 zo dňa 10.10.2019 bola jej sťažnosť zamietnutá.

Dňa 03.02.2020 pod sp. zn. 1Pv 367/19/6609-57 podal prokurátork Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na B. K. a spol. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1) obžaloby

dňa 26.09.2019 v čase okolo 12.30 hod obvinený G. L. telefonicky kontaktoval obvinenú B. K. so žiadosťou o zadováženie jednej dávky „D.“, s čím obvinená súhlasila a uviedla mu, aby prišiel ku nej domov, následne obvinený prišiel na vozidle H. e. č. A. na ulicu C. A. XXXX/XX v A. E., kde obvinená nasadla do vozidla, pričom v tom čase už obvinený neoprávnene prechovával 2 ks tabliet a 1 ks úlomku tablety o celkovej hmotnosti 0,916 g, ktoré pri následne vykonanej prehliadke iných priestorov a pozemkov podľa § 101 Trestného poriadku dňa 26.09.2019 dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o látku zvanú extáza s obsahom psychotropnej látky 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) v koncentrácii 35,9 %, čo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom táto látka je uvedená I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, následne obaja obvinení na predmetnom vozidle odišli do mesta M., kde obvinená v reštaurácii R. M. v G. D.. XXXX v M. neoprávnene pre obvineného zadovážila 2 ks polyetylénových vreciek s rýchlouzáverom, ktoré obvinená u seba neoprávnene prechovávala a počas jazdy do A. E. za G. V. v okrese A. E. ich vo vozidle odovzdala obvinenému, ktorý ich prehltol, pričom obvinený pri následnom lekárskom ošetrení vydával 2 ks igelitových vrecúšok, ktoré dňa 26.09.2019 podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku pre účely trestného konania vydal G.. G. D. vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v uvedených sáčkoch sa nachádzala látka zvaná pervitín, nezisteného množstva, s obsahom psychotropnej látky Metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 79 ods. 3/ Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <., § 241 <., §

244 <. alebo § 331 ods. 1 <., najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 <. alebo <. došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvinenej B. K. konštatuje, že aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy - vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu zo dňa 10.10.2019, nasvedčujú dôvodnosti trestného stíhania, ktoré je proti nej vedené a aj naďalej u nej pretrváva dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti. Námietky sťažovateľky, ktorými spochybňuje dôvodnosť jej trestného stíhania, tak nateraz nie sú dôvodné. Treba pritom zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Pokiaľ ide o konkrétne väzobné dôvody, ani na týchto sa podľa názoru krajského súdu doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí B. K. do väzby. Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. krajský súd poukazuje na závažnosť a charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mala obvinená dopustiť. Akcentuje pritom, že obv. K. napriek tomu, že bola v minulosti odsúdená za rovnorodú trestnú činnosť, v tejto konkrétnej veci znovu opakuje závažnú trestnú činnosť kvalifikovanú ako zločin. Tento záver svedčí o tom, čo obvinená si nezobrala ponaučenie z predchádzajúceho odsúdenia. Ďalej krajský súd zvyrazňuje skutočnosť, že to bola práve obv. K., ktorá má kontakty na drogových dílerov a zo spisového materiálu vyplýva, že ona zabezpečovala drogy pre oboch obžalovaných, pričom treba zdôrazniť, že sama vybavovala i bezprostrednú reklamáciu nedostatočného množstva drogy. Z doterajšieho dokazovania nevyplýva, že by obvinená sa účinne doznela o oľutovala svoje konanie. Krajský súd je toho názoru, že iba prispôsobila svoju výpoveď doposiaľ vykonaným dôkazom. Argument obvinenej, že môže na ňu vplyvať matka, ako dôveryhodná osoba, rovnako krajský súd ako prvostupňový súd, považuje za nedostatočný. I v minulosti obvinená pri páchaní trestného činu mala matku, i v súčasnosti má matku, ktorá žiadnym spôsobom nezabránila obvinenej v páchaní trestnej činnosti. Jej kontakty na drogových dílerov nevyklučuje ani možnosť zamestnania sa a opätovného kontaktovania týchto dílerov a preto s poukazom na doterajšie hodnotenie osoby obvinenej, možnosť nahradenia reálnej väzby zárukou dôveryhodnej osoby, sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka, i za použitia technických prostriedkov, je nedostatočné v tejto etape trestného konania. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že u obvinenej naďalej plne odôvodnená obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t. j. obava, že po prepustení z väzby na slobodu by pokračovala v trestnej činnosti.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvinenej zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por. , obvinená bola po podaní obžaloby vypočutá zákonným sudcom, doposiaľ jej bol neprávoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom proti trestnému rozkazu podala obvinená v zákonom stanovenej lehote odpor.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvinenej podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.