

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/111/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202888  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423202888.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX, prechodne bytom G. H., E., I. XXX/X a otec B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B., K. F. L. M., F. N. XX, o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nahradenie súhlasu otca s vycestovaním mal. detí, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2023 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že otec je vo výkone trestu a keď bol na slobode, jeho starostlivosť o mal. deti nebola taká, aká sa od neho očakávala. Syn je predškolač a nastúpi do školy, dcéra navštevuje škôlku. Ona teraz býva u svojich rodičov v E. v Českej republike ale zamestnaná je na Slovensku. Predtým bývala v byte, ale nevládala všetko platiť a nezhody boli aj zo strany otcových rodičov. Preto žiada zveriť mal. deti do svojej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného na obidve deti vo výške 500,- eur mesačne. Matka sa ďalším návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2023 domáhala nahradenia súhlasu otca s vycestovaním mal. detí do zahraničia, čo odôvodnila trvalým presťahovaním a vycestovaním za prácou. V návrhu ďalej uviedla, že mal. B. navštevuje O. školu N. v E. a C. zatiaľ B. nenavštevuje, ale je to v riešení. Obidve deti majú vybavené poistenie a pediatra. Momentálne bývajú u jej rodičov v E., ktorý jej pomáhajú s výchovou detí aj finančne. Zároveň v konaní 8P/111/2023 žiada otcovi umožniť styk s deťmi na základe vzájomnej dohody obidvoch rodičov.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 CMP. Matka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť.

3. Otec s podaným návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že aktuálne vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, nemá žiadny príjem. S deťmi je v pravidelnom kontakte, telefonujú si, občas majú kontakt aj cez Skype. Čo sa týka obdobia ich spolužitia s matkou detí, v tom čase rodinu finančne zabezpečoval on, keďže matka bola na materskej dovolenke. Matka sa miestami snažila o riadnu starostlivosť a výchovu mal. detí, ale boli aj obdobia, kedy to flákala. Matka sa však rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti, odišla k svojmu priateľovi do B.. Deti nechala doma, preto on bol nútený dať výpoveď. Matka sa o mal. deti nezaujímala, vôbec ich nekontaktovala, avšak cca. po 3-4 mesiacoch sa vrátila domov s tým, že sa už polepší. Potom žili už len ako kamaráti, jeho následne zobrali do výkonu trestu a matka odišla s deťmi

do Čiech. Podľa jeho aktuálnych informácií matka býva v byte s nejakým pánom. Pôvodne tam bývala aj jej priateľka, ktorá sa však z bytu odsťahovala. Otec poprel, že by matka deti zvykla biť, skôr sa len vyhrážala, že keď nebudú poslúchať, tak dostanú po zadku. Deti mu však už do telefónu rozprávajú, že matka ich zvykla zbiť a že bola často opitá, vtedy narážala doma do stien a preto sa k nej nechcú vrátiť, chcú zostať u starej matky.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že naposledy vykonala šetrenie pomerov v domácnosti starej matky dňa 19.02.2024, kedy zistila, že pomery na jej strane ani na strane mal. detí sa od podania správy k neodkladnému opatreniu vo februári 2024, nezmenili. Deti sú naďalej u starej matky. Maloletý B. začal navštevovať O. X. ročník na P. A. F. B. a maloletá C. začala navštevovať J. na P. J. F. B.. Od 15.01.2024 maloleté deti s matkou nie sú v kontakte. Stará matka sa počas pohovoru vyjadrila, že deti spomínajú, že ich matka v Čechách bila, nemali zabezpečenú riadnu stravu, B. pripravoval jedlo C.. Stará matka počas šetrenia pomerov uviedla, že matka síce poslala balík s oblečením pre deti, tieto však boli malé a špinavé a preto maloletým deťom musela sama zabezpečiť oblečenie aj školské pomôcky. Tiež matka starej matke neodovzdala zdravotné kartičky maloletých detí, čo musela stará matka vybavovať vo vlastnej réžii. V záverečnej reči navrhla súdu návrhu matky nevyhovieť, nakoľko deti sú v starostlivosti starých rodičov od 25.12.2023, na Slovensku navštevujú školské zariadenia a odmietajú sa vrátiť k matke.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovnou zmluvou matky, rozhodnutím O. E., N. P. o prestupu žiaka mal. B. A., písomnými vyjadreniami otca, potvrdením o príjme otca, potvrdeniami školských zariadení, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 8P/8/2024 a 8P/30/2024 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/8/2024-29 zo dňa 09.02.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX.

III. Navrhovateľka: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX je p o v i n n á zastupovať maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

7. Nahliadnutím do spisu 8P/30/2024 mal súd preukázané, že stará matka mal. detí dňa 21.02.2024 doručila tunajšiemu súdu návrh na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pojednávanie v uvedenej veci doposiaľ vytyčené nebolo.

8. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

9. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

16. Z Pracovnej zmluvy uzavretej medzi spol. Q. R. R. H. a matkou dňa 22.08.2023 a z Pokynu k dočasnému pridelení zamestnanca zo dňa 22.08.2023 mal súd preukázané, že matka má uzavretú pracovnú zmluvu na skúšobnú dobu 3 mesiace, deň nástupu do zamestnania a k dočasnemu plneniu 23.08.2023, miesto výkonu práce je R. C. C., doba trvania dočasného pridelenia 23.08.2023-31-07-2024, mzda vo výške 23250,- Kč mesačne.

17. Z Rozhodnutia O., E., N. XXX/X o prestupu žaka zo dňa 04.09.2023 mal súd preukázané, že mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX prestupuje do O. B. E., N. XXX/X k 04.09.2023.

18. Z písomných vyjadrení otca mal súd preukázané, že otec nesúhlasí s podaným návrhom matky, nakoľko podľa tvrdení otca, matka nemá zabezpečené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti mal. deťom, nevie sa o deti postarať ani po finančnej stránke a uprednostňuje svoj vlastný život pre starostlivosťou detí. Z jeho vyjadrenia tiež vyplýva, že si podal návrh na navrátenie mal. detí na trvalú adresu ich pobytu v B..

19. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mal súd preukázané, že matka je poberateľkou prídavkov na dve mal. deti v roku 2023 spolu vo výške 120,- eur mesačne.

20. Z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, F. N. G. XX, XXX XX M. mal súd preukázané, že otec mal v období od 02/2023 do 11/2023 čistú mzdu vo výške 788,54 eur za uvedené obdobie, z ktorej sumy sa vykonávali okrem iného aj zrážky na výživné na mal. deti B. a C..

21. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 13.11.2023 mal súd preukázané, že s matkou sa orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podarilo telefonicky skontaktovať dňa 10.11.2023, kedy matka uviedla, že dňa 30.06.2023 odišla spolu s mal. deťmi do Českej republiky. V súčasnosti býva v J. E. C. P. I. XXX/X, v tom istom bytovom dome, v ktorom býva aj jej matka. S maloletými deťmi býva u svojej kamarátky pani J. S.. Jedná sa o malý byt 1+1, v ktorom má matka s deťmi a kamarátkou spoločnú izbu. V súčasnej dobe pani E. hľadá vhodný byt, do ktorého by sa mohla s deťmi presťahovať. Maloletý B. je žiakom X.Q. triedy na O. B. N. X F. E.. Maloletá C. nechodí do J. B.. V súčasnej dobe je počas neprítomnosti matky v starostlivosti kamarátky pani J. S., ktorá je práceneschopná. Od nového roku chce matka dať maloletú C. do materskej škôlky. Ošetrovujúcim lekárom maloletých detí je J. C. v T. C. C.. Podľa vyjadrení matky už tretí mesiac (asi od 22.8.2023) pracuje v E. v spoločnosti U. Q. A. na pracovnej pozícii operátora a kvalitéra. Jej príjem je vo výške približne 27.000,-Kč mesačne. Pracovný

pomer má uzatvorený na dobu určitú, na jeden rok. Matka maloletých detí uviedla, že si vie dohodnúť zosúladenie starostlivosti o maloleté deti s plnením pracovných povinností. Pani E. uviedla, že jej matka ju aj s maloletými deťmi dňa 16.10.2023 vyhodila z bytu. Je v kontakte s pracovníkmi kurately v E., avšak zatiaľ u nej na šetrení pomerov v domácnosti kamarátky neboli. Má priateľa, ktorý pracuje v Nemecku. Verbalizovala, že plánuje aj s maloletými deťmi zostať žiť v E. v ČR, nechce sa vrátiť na Slovensko ani ísť žiť do Spolkovej republiky Nemecko.

22. Zo správy zo šetrenia pomerov podanej vo veci 8P/8/2024 zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že šetrenie pomerov v domácnosti starej matky bolo realizované dňa 5.1.2024 na adrese B., F. XX. Pani A. so svojim manželom pánom B. A., nar. XX.X.XXXX býva v staršom rodinnom dome, ktorý majú v podnájme. Jej priemerný čistý príjem bol od 900,- eur do 1.300,- eur mesačne. V súčasnej dobe je pani A. práceneschopná. Pán A. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 398,- eur mesačne. V spoločnej domácnosti so starými rodičmi nebýva nikto iný. Podľa jej vyjadrení boli deti pri preberaní pochudnuté. Stará matka vyjadrila pochybnosti v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti matkou. Uviedla, že deti rozprávajú, že v domácnosti matky sa o nich stará ujo J.. Počas pohovoru realizovaného dňa 5.1.2024 maloletý B. uviedol, že v Českej republike chodí do I. triedy základnej školy. V škole dobre nie je, deti ho šikajú. Podľa vyjadrení dieťaťa vie o tom aj triedna pani učiteľka. Vyjadril sa, že chce byť na Slovensku. Uviedol, že mamka ho bije varechou, keď neposlúcha. C. maminka nabije rukou po zadku, keď jej „hekne“ telefón. C. do škôlky nechodí. Obe maloleté deti uviedli, že keď je maminka v práci, stará sa o nich ujo J.. Všetci bývajú spolu v jednoizbovom byte. P. J. im varí, pomáha deťom pri osobnej hygiene (kúpaní a umývaní). Maloletý B. sa sprchuje sám. Varí aj maminka. Maloletý B. uviedol, že občas plače, pretože mama ich nechce nechať na Slovensku. Chcel by byť na Slovensku, vydržal by aj dlhší čas bez matky. Maloletá C. uviedla, že keď je maminka v práci, je s ujom J.. Ona pozerá televíziu, ujo J. spí. Keď ujo spí a ona je hladná, vezme si jogurt. Maloleté deti majú v domácnosti starej matky zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá, vkusne zariadená. Dňa 11.1.2024 stará matka maloletých detí pani Q. A., telefonicky kontaktovala orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnu kuratelu a oznámila, že matka si dňa 9.1.2024 neprevzala maloleté deti do svojej starostlivosti. Zároveň žiadala o poskytnutie poradenstva, ako má ďalej postupovať. Zo strany orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola v uvedený deň telefonicky kontaktovaná matka detí, ktorá uviedla, že práve cestuje pre maloleté deti na Slovensko. Matka detí bola požiadaná, aby sa nasledujúci deň 12.1.2024 aj s maloletými deťmi dostavila na orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnu kuratelu za účelom vykonania pohovoru. Dňa 12.1.2024 bol na úrade vykonaný pohovor s matkou, starou matkou a maloletými deťmi. Matka maloletých detí počas pohovoru uviedla, že pán J. je pán menom J. G. a je majiteľom jednoizbového bytu, v ktorom v súčasnej dobe aj s maloletými deťmi býva. Pomáha jej so starostlivosťou o maloleté deti. Uviedla, že pán G. prespáva v jej domácnosti iba vtedy, keď je ona v práci. Riadne zabezpečuje starostlivosť o jej maloleté deti - kúpe ich, varí a dá deťom jesť. Potvrdila vyjadrenie C., že pán J. počas zabezpečovania starostlivosti o C. spal a maloletá jedla jogurt. Matka maloletých detí uviedla, že od 15.1.2024 má vybavenú prácu upratovačky v hoteli I. v E.. Jej pracovná doba by mala byť v čase od 9.00 do 16.00 hod. Pracovnú zmluvu ešte podpísanú nemá. Matka poprela, že by maloletého B. bila varechou a maloletú C. bila rukou. Matka deklarovala, že maloletá C. je prijatá do J. B. R. F. E., avšak presnú adresu nevedela uviesť. Maloleté dieťa môže do škôlky nastúpiť po návrate do Českej republiky. Podľa vyjadrení matky si pre maloleté deti dňa 9.1.2024 neprišla z dôvodu, že sa jej pokazil autobus a následne meškal rýchlik. Späť do Česka by s maloletými deťmi pricestovala neskoro večer. Dňa 11.1.2024 písala, aj volala starej matke, že si pre deti príde, aby jej ich priniesla na stanicu do C. O.. Počas pohovoru stará matka uviedla, že deti majú traumy vrátiť sa do Českej republiky, v čom jej matka oponovala. Podľa vyjadrení matky dňa 24.12.2023 maloletý B. mal hysterický výstup, že chce ísť na Slovensko, a preto sa matka dohodla so starou matkou, že si ich dňa 25.12.2023 prevezme na Hlavnej stanici v I.. Nakoľko sa jej matka vyjadrila, že B. začína vyučovanie dňa 10.1.2024 z dôvodu odstavky vody, stará matka kontaktovala základnú školu v Českej republike za účelom zistenia, kedy začína vyučovanie. B. sa vyjadrila, že vyučovanie začalo dňa 3.1.2024, žiadna odstavka vody nebola.. Pod vplyvom týchto okolností matka počas pohovoru uviedla, že nemala finančné prostriedky na cestu pre maloleté deti. Potvrdila, že vyučovanie v škole sa začalo dňa 3.1.2024. Pani A. verbalizovala, že B. nemal v Českej republike nárok na obedy. Matka jej oponovala, že stravné riadne zaplatila, avšak uviedla zlý variabilný symbol. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dňa 12.01.2024 vykonal pohovor s maloletými deťmi. Maloleté deti uviedli, že sa nechcú vrátiť do Českej republiky. Chcú zostať na Slovensku u babky. Deklarovali, že budú u babky, maminka im chýbať nebude. Vedia si predstaviť aj dlhý čas bez maminky. Po oboznámení matky s vyjadrením maloletých detí sa matka detí

rozhodla, že maloleté deti ponechá na Slovensku u starých rodičov A.. Súhlasila s tým, aby maloletý B. začal navštevovať základnú školu a C. materskú škôlku. Verbalizovala, že sa vráti na Slovensko a chce tu žiť spolu so svojimi deťmi. Je si vedomá toho, že istý čas budú maloleté deti bývať u starých rodičov a následne si ich vezme do svojej starostlivosti. Stará matka s rozhodnutím matky detí súhlasila a bola ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti do doby, pokiaľ si matka v Českej republike nevybaví všetky potrebné veci a nenájde vhodné ubytovanie pre ňu aj pre maloleté deti. Dňa 16.1.2024 stará matka maloletých detí orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela oznámila, že maloletý B. nastúpil dňa 16.1.2024 do I. ročníka na Základnej škole, A. XX, B.. Kolíznym opatrovníkom dňa 01.02.2024 prostredníctvom Materskej školy, J. G. XX v B. zistil, že maloletá C. dňa 1.2.2024 nastúpila do predškolského zariadenia. Obe maloleté deti sú v pediatrickej starostlivosti J. V. Q. v B..

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nahradenie súhlasu otca s vycestovaním mal. detí je nedôvodný. Maloleté deti sa toho času zdržiavajú na území Slovenskej republiky a sú dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca. Súd mal preukázané, že nie je v záujme mal. detí, aby boli zverené do starostlivosti jedného z rodičov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka dlhodobo neprejavuje skutočný záujem o mal. deti a v značnej miere u nej absentuje rodičovská zodpovednosť. Uvedené sa prejavilo i jej neospravedlnenou neúčastou na pojednávaní. Matka v písomných podaniach aj počas šetrenia pomerov verbalizovala, že sa dokáže o mal. deti postarať, mal. deťom v Čechách zabezpečila školu aj lekárov a má dostatok finančných prostriedkov na výchovu mal. detí. Vykonaným dokazovaním však boli matkine tvrdenia vyvrátené. Bolo preukázané, že matka nemá zabezpečené stabilné bývanie, matku s deťmi z bytu vyhodila jej vlastná matka. S deťmi prebývala u kamarátky, teraz s deťmi zdieľa spoločnú domácnosť u pána G. (ktorý je pre deti cudzou osobou a oslovujú ho menom J.), ktorý by jej mal vypomáhať so starostlivosťou o deti, keď je matka mimo domu. Z vyjadrenia mal. detí však vyplynulo, že v konečnom dôsledku sa o ne nestará ani pán J.. Deti vyrastajú na jogurtoch či studenej strave, ktorú si pripravujú samé pre seba. Z ich vyjadrenia tiež vyplynulo, že matka ich aj zvykne biť a z uvedených dôvodov sa k matke nechcú vrátiť a želajú si ostať u starej matky. Z vyjadrenia detí vyplynulo, že maloletým deťom zvykne pomáhať ujo Milo pri zabezpečovaní osobnej hygieny. Podľa názoru súdu nie je vhodné, aby mal. deťom pri osobnej hygiene pomáhala cudzia osoba. Mal. deti sú v starostlivosti starej matky od 25.12.2023, kedy deti mali prísť k matke na krátkodobý pobyt a po sviatkoch sa mali s matkou vrátiť späť do Čiech. Matka si však po deti neprišla a od uvedeného obdobia neustále menila dátumy prevzatia maloletých detí, uvádzala a menila dôvody prečo maloleté deti neprevzala späť. Matka zavádzala starú matku aj v tom, že maloletý B. nenastúpil do školy z dôvodu odstávky vody, čo nebola pravda, pretože škola potvrdila, že žiadna odstávka vody nebola a maloletý mal do školy nastúpiť hneď po vianočných prázdninách. Mal. C. mala počas starostlivosti matky prerušenú dochádzku v škôlke a mal. B. od septembra 2024 nenastúpil na povinné predprimárne vzdelávanie, dokonca v Čechách bezdôvodne a pričinením matky vymeškával vyučovanie v I. ročníku. Taktiež bolo preukázané, že matka nemá dostatok finančných prostriedkov, keď žiadala starú matku, aby jej deti zanesla späť do I., resp. maloletému nezaplatila v škole obedy. Matka nemá stabilnú prácu, často mení zamestnania a doteraz súdu nepreukázala svoj príjem. Samé deti potvrdili, že niekedy boli u matky hladné, čo bolo potvrdené aj starou matkou, ktorá uviedla, že mal. deti boli pri preberaní pochudnuté. Možno teda konštatovať, že matka deťom nielen riadne nezabezpečovala primárnu starostlivosť, ale u mal. B. zanedbávala aj povinnú školskú dochádzku. Otec deťom nateraz starostlivosť nedokáže zabezpečiť nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnosti deťom zabezpečuje všestrannú starostlivosť stará matka (vrátane bývania, výživy, oblečenia a školskej dochádzky), deti chcú zostať u nej a matka s takýmto riešením v konečnom dôsledku súhlasila, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Čo sa týka návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s vycestovaním mal. detí do zahraničia, je potrebné pripomenúť, že matka maloleté deti zobrala do Čiech na základe svojho rozhodnutia, svoje rozhodnutie nekonzultovala ani s otcom maloletých detí, ktorý s týmto rozhodnutím matky nesúhlasí a pravdepodobne sa o tom neporozprávala ani s deťmi. Neskôr sa preukázalo, že deťom sa v Čechách nepáči, matke plačú, chcú sa vrátiť domov a dokonca staršie dieťa má hysterické výstupy, ktoré zle vplyvujú na psychický stav maloletého. Nakoľko matka mal. deťom nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a absentuje u nej cit pre rodičovskú zodpovednosť (pričom ani v minulosti deťom nezabezpečovala adekvátnu starostlivosť-či už na Slovensku alebo v Čechách, keď napr. zo správy škôlky v B. vyplynulo, že pri výchove detí boli účastní len otec a stará matka mal. detí; dokonca mal. B. v škole v Čechách nemal zabezpečený ani obed, lebo matka ho nevyplatila), nie je v záujme mal.

detí, aby s matkou vycestovali do zahraničia a aby za tým účelom súd nahradil súhlas otca. Preto návrh matky i v tejto časti zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov hradí trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie matky v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Proti rozsudku nemôže podať odvolanie otec ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 23.02.2024.