

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119261103
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:6119261103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: G. G., XX.X.XXXX, H. N. A. Š. XXX/XX, Z. M., o zaplatenie 6 786,22 eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 6 786,22 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2016 do zaplatenia a vyčíslený úrok z istiny 1 119,80 eur, na účet žalobcu č. SK23 6500 0000 0000 2057 0342, VS 9590380686, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi 99,63 % nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie, v znení opravy, doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici, sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6 786,22 eur /dlžnú istinu úveru/, sumu 1 119,80 eur /dlžné úroky zmluvné a sankčné za omeškanie od poskytnutia úveru do vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti/, sumu 14,65 eur /poplatky/, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 786,22 eur od 12.4.2016 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu stručne skutkovo odôvodnil tvrdením, že pohľadávku voči žalovanému, vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 9590380686 nadobudol od veriteľa žalovaného - Poštovej banky a.s. písomnou zmluvou zo dňa 6.8.2018 o postúpení pohľadávok. Jeho právny predchodca Poštová banka a.s., ako veriteľ, uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu o úvere č. 9590380686, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky. Podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a že s nimi súhlasí. Na základe zmluvy poskytol jeho právny predchodca žalovanému peňažné prostriedky v sume 7 000,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplatil úver riadne a včas, preto v dôsledku jeho omeškania, po upozornení žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, veriteľ vyhlásil úver dňa 11.4.2016 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani sčasti. Pred podaním bol žalovaný žalobcom opätovne výzvou zo dňa 20.3.2019 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. V konaní si neuplatňuje zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov z úveru vo výške 19,90% ročne po zosplatnení úveru. Okrem dlžnej istiny úveru si v konaní uplatňuje zaplatenie dohodnutých úrokov do zosplatnenia úveru, dlžných poplatkov a zákonných úrokov z omeškania z dlžnej istiny odo dňa, nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe aj pripojil: zmluva o úvere, Obchodné podmienky, upozornenie veriteľa na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, oznámenie postupcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 11.4.2016 s doručenkou, výpis z úverového účtu,

výpis z bankového informačného systému - aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby, zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, predžalobná výzva.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňom 23.5.2019/deň vrátenia nevyzdvihnutej zásielky v úložnej dobe od 29.4.2019 súdu späť; podľa § 111 ods. 3 C.s.p. platí fikcia doručenia aj keď sa adresát o obsahu zásielky nedozvie/, napriek výzve nevyjadril a v konaní bol procesne nečinný.

5. V súlade s ust. § 295 C.s.p. v rámci prípravy veci na jej prejednanie na tun. súde po postúpení veci Okresným súdom v Banskej Bystrici na návrh žalobcu, súd vyzval žalobcu na upresnenie úhrad žalovaného na splatenie úveru, na bližšiu špecifikáciu vyčíslených úrokov, ako aj ho upozornil, v rámci predvídateľnosti budúceho súdneho rozhodnutia na skutočnosť, že „poplatky“, vymáhané v konaní, súd považuje za nedôvodný nárok /nekalú obchodnú prax, hraničiacu s neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľskej úverovej zmluve/. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním, doručeným súdu 11.2.2020, v ktorom uviedol, že žalovaný sa v zmluve zaviazal úver, poskytnutý mu vo výške 7 000,- eur splatiť v pravidelných mesačných splátkach, počnúc prvou splátkou, splatnou dňa 15.12.2013, vždy k 15. dňu v mesiaci vo výške 143,27 eur. V období od poskytnutia úveru do predčasného zosplatenia, žalovaný uhradil sumu spolu vo výške 2 485,41 eur, z ktorej bolo na poplatky zaúčtovaných 86,17 eur, na úroky z omeškania a zmluvný úrok 2 185,46 eur a na istinu 2013,78 eur. Rozdiel medzi poskytnutým úverom a započítanými úhradami na istinu je žalovaná suma 6 786,22 eur dlžnej istiny. Po podaní žaloby žalovaný nevykonal žiadnu úhradu dlhu. Započítanie úhrad žalovaného v poradí: poplatky, úrok z omeškania, úrok z úveru, splátka istiny, bolo v súlade s bod 7.3. Obchodných podmienok veriteľa pre úver lepšia splátka v znení úč. k 18.11.2013. V podaní ďalej presne rozpisal výpočet vyčíslených úrokov: zmluvne so žalovaným dojednaných vo výške 19,9% ročne z dlžnej istiny úveru za obdobie od 18.11.2013 do 11.4.2016 /3 258,25 eur/ a zákonných úrokov z tej ktorej omeškanej splátky za konkrétny počet dní omeškania v období od 15.1.2014 do 11.4.2016 /47,- eur/, spolu v sume 3 305,25 eur. Po započítaní úhrad žalovaného na úroky v sume 2 185,46 eur, ako je uvedené vyššie, dlh na úrokoch je 1 119,80 eur. Záverom v podaní ospravedlnil neúčast' na nariadenom pojednávaní.

6. Súd na pojednávaní dňa 5.3.2020 vykonal dokazovanie podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu /neúčast' ospravedlnil/ a žalovaného /zásielku s predvolaním si opäť v odbernej lehote neprevzal, neúčast' neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, oboznámením listinných dôkazov žalobcu v rozsahu, ako ich pripojil k žalobe a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 14.11.2013 žalovaný, ako dlžník, uzavrel s právnym predchodcom žalobcu /Poštová banka a.s./, ako veriteľom, písomnú zmluvu o úvere /veriteľ zmluvu podpísal dňa 18.11.2013/ /označenú aj ako „lepšia splátka“/ č. 9590380686, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 7 000,- eur bezhotovostným prevodom na žalovaným označený účet, o. i. aj na splatenie záväzkov dlžníka u veriteľov PABK /odhadovaný zostatok úveru 4 354,- eur/ a SLSP /odhadovaný zostatok úveru 166,- eur/, a žalovaný sa ho zaviazal splatiť spôsobom, dohodnutým v zmluve, spolu s dohodnutým úrokom vo výške 19,90% ročne, v 120 mesačných splátkach po 143,27,- eur, od 15.12.2013 do 15.11.2023, vždy k 15. dňu v mesiaci. Podľa zmluvy hodnota RPMN banky bola 22,54%, hodnota priemernej RPMN na trhu 13,88%, celková výška nákladov 9 193,44 eur. Celkovú čiastku úveru predstavoval súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom. Zmluva obsahovala prehlásenie dlžníka, že sa pred jej podpísom oboznámil s Obchodnými podmienkami aj Všeobecnými podmienkami veriteľa.

8. Upozornením zo dňa 14.3.2016 právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, upozornil žalovaného na podstatné porušenie zmluvy o úvere č. 9590380686 zo dňa 18.11.2013 a to omeškание so splátkami úveru viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, ku dňu 14.3.2016, vo výške 1 256,91 eur a žalovaného vyzval na doplatenie dlžných splátok, vrátane sankčného úroku 0,17 eur za každý deň omeškania, v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na jeho oprávnenie využiť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a žiadať splatenie celého úveru. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 15.3.2016, kedy bola žalovanému doručená nebolo v konaní preukázané.

9. V písomnej výzve zo dňa 11.4.2016, právny predchodca žalobcu ako veriteľ oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 11.4.2016 a vyzval ho na splnenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 7 920,67 eur, pozostávajúcej z: dlžnej istiny 6 786,22 eur, úrokov 1 119,80 eur a poplatkov za upomienky 14,65 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zásielku žalovaný prevzal dňa 7.5.2016, pričom zásielka bola uložená na pošte od 14.4.2016.

10. Výpis z bankových kníh korešponduje s oznámením žalobcu v podaní, doručenom súdu dňa 11.2.2020, ako je uvedené v bode 5. tohto dôvodu. Po predčasnom zosplatení úveru ku dňu 11.4.2016 dlh na istine predstavuje sumu 6 786,22 eur a na vyčíslených zmluvných úrokoch z úveru a sankčných úrokoch za dobu do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sumu 1 119,80 eur. Pokiaľ

ide o poplatky, tieto veriteľ evidoval vo výpise žalovanému za upomienky: za 1. upomienku 10,- eur, za upozornenie pred výzvou 1,15 eur a za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom 3,50 eur.

11. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018, Poštová banka a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkom, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Podľa Prílohy č. 1. bola postúpená pohľadávka zo zmluvy o úvere č. 9590380686 voči žalovanému evidovaná pod por. číslom 4287, vyčíslená ku dňu 2.8.2018 // vo výške 11 831,36 eur, ktorá mala pozostávať z istiny 6 786,22 eur, úrokov 5 030,49 a poplatkov 14,65 eur.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“/, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Relevantné oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanému postupcom, alebo preukázanie postúpenia pohľadávky žalovanému postupníkom žalobca v konaní nepreukázal, svoju aktívnu vecnú legitimitáciu však žalobca v tejto veci zhojil skutkovým tvrdením o nadobudnutí pohľadávky postúpením v žalobe a pripojením zmluvy o postúpení pohľadávok, spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky voči žalovanému k žalobe, čím preukázal prechod práv, vyplývajúcich z tohto vzťahu /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/. Doručením žaloby s prílohami žalovanému v tomto konaní sa tak žalovaný, ako dlžník o novom veriteľovi dozvedel.

15. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy, vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu, sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu, medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe a dohodnutým spôsobom /v mesačných splátkach/ vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa /Poštovej banky a.s./, ktorý v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný, ktorý vystupoval ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku rodné číslo/, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

16. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na

meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 22. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

26. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom, doplneným súdom /najmä čo do neúplného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe a pri procesnej pasivite žalovaného/, mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu /bankou/, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o úvere č. 9590380686 zo dňa 18.11.2013, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú zmluvnými stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje zmluva v spojení s Obchodnými podmienkami všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého veriteľovi vznikol záväzok poskytnúť žalovanému úver vo výške 7 000,- eur a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve /istinu s dohodnutým úrokom pravidelnými mesačnými splátkami v počte 120 vo výške 143,27,- eur od 15.12.2013 do 15.11.2023 vždy k 15. dňu v mesiaci/, prípadne uhrádzať aj sankčný úrok /za omeškanie splátky/ a iné dohodnuté poplatky. Zmluva sama neobsahovala žiaden údaj o konkrétnych poplatkoch. Bod 3.6. formulárovej zmluvy o úvere obsahuje len ustanovenie, že právne vzťahy zmluvou neupravené sa riadia OP, VOP, Sadzovníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách a ustanoveniami príslušných zákonov, pričom zmluva neobsahovala údaj o tom, že vymenované zmluvné formuláre dodávateľa /veriteľa/ majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, iba že sa s nimi žalovaný oboznámil a súhlasí s nimi /z čoho nevyplýva, že by mali byť so žalovaným individuálne dojednané/. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok splácania úveru žalovaným, zo strany právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, došlo ku dňu 11.4.2016 k predčasnemu zosplateniu celého dlhu podľa § 565 Obč. zák., ktorý

ku dňu predčasného zosplatnenia úveru právny predchodca žalobcu vo výzve zo dňa 11.4.2016 vyčíslil sumou 7 920,67 eur /dlžná istina 6 786,22 eur, úroky 1 119,80 eur a poplatky za upomienky 14,65 eur/. Od tohto dňa tak pôvodnému veriteľovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie celej zosplatnenej dlžnej istiny úveru 6 786,22 eur a úrokov /zmluvných za poskytnutie úveru a sankčných, za omeškanie predpísaných mesačných splátok/, vyčíslených ku dňu zosplatnenia úveru, vo výške 1 119,80 eur, z ktorej dlžnej sumy žalovaný ku dňu tohto rozhodnutia podľa skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nespороval, teda po zmene záväzku uhrádzať dlh postupne, v splátkach, nič neuhradil. Dôvodne sa tak žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa v konaní domáhal zaplatenia dlhu vo výške zostatku nesplatennej istiny úveru vo výške 6 786,22 eur a nezaplatených úrokov do predčasného zosplatnenia vo výške 1 119,80 eur a preto žalovaného na ich zaplatenie aj zaviazal.

27. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie sumy 14,65 eur /poplatky za upomienky/ a to z viacerých dôvodov. Predovšetkým si žalobca v tomto smere nespĺnil povinnosť tvrdenia, keď takýto nárok v žalobe pôvodne nijak skutkovo nevymedzil /neoznačil skutkový základ nároku; to súd vyvodil až z listinného dôkazu žalobcu - „aktuálny stav úveru ku dňu 28.9.2018“/. Ďalej si žalobca nespĺnil ani dôkaznú povinnosť v tomto smere, keď z jeho listinných dôkazov súd nezistil prípadné vyhotovenie veriteľom a odoslanie „1. upomienky“ žalovanému. Podľa aktuálneho právneho názoru v obdobnej veci poplatkov za upomienky Krajského súdu v Bratislave vo veci, vedenej pod sp. zn. 9Co 212/2018: „Ak aj boli právnym predchodcom žalobcu takéto poplatky zakomponované do jeho Obchodných podmienok a/alebo sadzobníka poplatkov, išlo by o neprijateľné /neplatné podľa § 53 ods. 1,3 Obč. zák./ zmluvné dojednanie, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Sankcie, účtované dodávateľom spotrebiteľovi nesmú byť obsahom všeobecných obchodných podmienok a iných individuálne nedojednaných zmluvných podmienok. Takéto zmluvné dojednanie je neprijateľné aj z dôvodu, že poplatkom nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa spotrebiteľovi a takýto poplatok slúži len dodávateľovi /výhradne jeho záujmom a účtovným účelom/. Na poplatok za upomienku niet zákonného nároku. Individuálne dojednanie poplatku žalobcu nepreukázal, ani že by mu zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie v prospech žalovaného. Takýto poplatok je v skutočnosti vykonštruovaným dodatočným poplatkom za omeškanie, fakticky penále, klamlivo pomenovaný ako poplatok za upomienku, navyiac jednostranne bezdôvodne zvyšovaný, ktoré výšky poplatkov nezodpovedajú prípadným reálnym nákladom veriteľa na vystavenie a odoslanie upomienky“. Súd v tejto súvislosti dodáva, že nejde o účelne vynaložené náklady veriteľa na „predídanie sporu“, ale splnenie zákonom stanovenej povinnosti /postupu/ pre platnosť predčasného zosplatnenia úveru, teda akékoľvek spoplatňovanie administratívnych úkonov veriteľa pri správe svojho majetku súd považuje za neprimerané a nedôvodné zaťažovanie spotrebiteľa.

28. Pokiaľ ide o posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej úpravy, ústavne konformnú udržateľnosť subsidiárneho použitia noriem občianskeho práva na spotrebiteľské spory vyslovil Ústavný súd SR v rozhodnutiach I. ÚS 402/2013 aj I. ÚS 101/2016.

29. Z priznanej sumy istiny vo výške 6 786,22 eur, v súlade so žalobným petitom, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 12.4.2016, v súlade s cit. ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák., vo výške podľa vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. a v súlade s vyššie uvedenou ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, až do splnenia dlhu. Pokiaľ ide o počiatok omeškania žalovaného so splnením už zosplatneného dlhu, bolo žalobcom v konaní preukázané reálne doručenie kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu.

30. Podľa § 232 ods. 2,3 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný čo do uplatňovanej istiny 7 920,02 eur a neúspešný čo do uplatňovanej istiny 14,65 eur, teda pomer jeho úspechu vo veci je 99,63%.

32. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.