

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2719010373.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného O. X., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica, zo dňa 16.01.2020, č. k. 6Nt/39/2019-15, na neverejnóm zasadnutí konanom dňa 05.03.2020 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený O. X., nar. XX.XX.XXXX v D., sa v skúšobnej dobe podmieňného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 0T/10/2018-72 zo dňa 07.02.2018 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov vykoná.

Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdeného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený O. X. nevedol v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia riadny život, nakoľko počas skúšobnej doby spáchal trestný čin voči tej istej osobe - poškodenej R. C.. Uvedený prečin O. X. páchal čiastkovými skutkami dňa 07.06.2018, dňa 08.06.2018 a 18.08.2018 voči poškodenej R. C.. Skutkov sa dopustil počas trvania skúšobnej doby podmieňného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 0T/10/2018-72 zo dňa 07.02.2018. Okresný súd ďalej ustálil, že ani podmieňný trest ho neodradil od páchania ďalšej trestnej činnosti, a preto rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a nariadil O. X. výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený (č. l. 14 spisu).

V odôvodnenej sťažnosti uviedol, že trest vykonal a na slobode trestnú činnosť nepácha. Poukazuje na skutočnosť, že síce sa Okresný súd Skalica snaží o ďalšie trestné stíhanie jeho osoby, avšak na základe krivého obvinenia údajnej poškodenej. Z týchto dôvodov navrhuje, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd v prvom rade konštatuje, že si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Z obsahu pripojeného spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený O. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. OT/10/2018-72 zo dňa 07.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2018, odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň mu bolo týmto trestným rozkazom uložené obmedzenie, a to počas doby podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nepriblížiť sa k R. C., na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydli R. C., na adrese E. č. XXX, vo vzdialenosti menšej ako 30 metrov

- skúšobná doba odsúdeného plynula od dňa 07.02.2018 do dňa 07.08.2019

- trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/1/2019-227 zo dňa 10.01.2019, právoplatným dňa 04.03.2019, bol O. X. odsúdený pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Sťažnostný súd uvádza, že pri posudzovaní otázky, či sa podmienenečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pri posudzovaní otázky, či sa podmienenečne odsúdený osvedčil, je relevantné to, či viedol riadny život a či vyhovel uloženým podmienkam, pričom treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby a hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Sťažnostný súd poukazuje aj na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej, ak podmienenečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienenečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmienenečne odložený trest treba vykonať (R 19/1976).

Sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a to z dôvodu, že bolo preukázané, že uvedeného prečinu, za ktorý bol O. X. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 8T/1/2019-227 zo dňa 10.01.2019, páchal čiastkovými skutkami dňa 07.06.2018, dňa 08.06.2018 a 18.08.2018 voči poškodenej R. C., teda skutkov sa dopustil počas trvania skúšobnej doby podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to aj správne vyhodnotil okresný súd v napadnutom uznesení. Odsúdený teda nevedol v skúšobnej dobe riadny život a tak sa podmienenečné odsúdenie minulo sledovanému účelu.

Správny je teda vyslovený záver okresným súdom, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Okresný súd správne postupoval i pri zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

K námietke odsúdeného že Okresný súd Skalica a snaží o ďalšie trestné stíhanie jeho osoby, na základe krivého obvinenia poškodenej, sťažnostný súd konštatuje, že ide iba o ničím nepodložené

tvrdenie odsúdeného, pričom poukazuje na už spomenuté rozhodnutie Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/1/2019-227 zo dňa 10.01.2019, ktorým bol O. X. právoplatne odsúdený pre trestný čin spáchaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo zakladá dôvod na vyslovenie, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, tak ako správne uviedol okresný súd.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako ne dôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.