

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200892
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419200892.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobkyne: Y. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX K., W. XXX/X, právne zast. J. Ladislav S., advokát, K., W. XXX/X, proti žalovanej: Q. U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S., Z. 26, právne zast. X. J. I., advokát, F. XXA, XXX XX O., o uloženie povinnosti žalovanej previesť jej obchodný podiel v spoločnosti P. pohotovosť NZ, s.r.o., v prospech obchodnej spoločnosti X.J. služba prvej pomoci pre deti K. G., s.r.o., Z. XX, S. H.: 50 068 458, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni a to v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej v tomto konaní domáhala toho, aby súd zaviazal žalovanú: „previesť 100 %-ný obchodný podiel v spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905 so sídlom Hradská č. 26, 941 06 Komjatice v prospech obchodnej spoločnosti žalobkyne“ a súčasne žiadala, aby žalovaná „vydala obchodnej spoločnosti žalobkyne všetok finančný prospech z obchodu, v ktorom sa dopustila zákazu konkurencie za obdobie od 1.7.2018 do právoplatného rozhodnutia vo veci“. Žalobkyňa žalobu zdôvodnila tým, že je jedným zo spoločníkov a konateľov v obchodnej spoločnosti, ktorá má v predmete činnosti od 30.1.2016 zapísané prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia - všeobecná ambulancia s odborným zameraním na pediatriu a dorastové lekárstvo na výkon činnosti LSPP pre deti a dorast. Žalovaná je podľa tvrdenia žalobkyne tiež spoločníkom a konateľom v tejto spoločnosti, pričom na výkon konateľa a spoločníka bola ustanovená Spoločenskou zmluvou zo dňa 18.11.2015. Dňa 5.4.2018 si žalovaná založila obchodnú spoločnosť Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905 so sídlom Hradská č. 26, 941 06 Komjatice, pričom jediným konateľom a spoločníkom novovzniknutej spoločnosti je len žalovaná. Predmetom činnosti tejto novovzniknutej obchodnej spoločnosti je prevádzkovanie lekárskej služby prvej pomoci pre deti a dorast a podľa tvrdenia žalobkyne sa žalovaná uchádzala s novozaloženou spoločnosťou o výkon prevádzkovania LSPP. Podľa zistení žalobkyne žalovaná vo výberovom konaní s novozaloženou spoločnosťou aj uspela. Žalobkyňa preto poukazuje na ustanovenie čl. VI bod 2.6. spoločenskej zmluvy zo dňa 18.11.2018, podľa ktorého: „Konatelia zodpovedajú za škodu spôsobenú prekročením právomocí daných touto listinou, uzneseniami valného zhromaždenia. Na konateľov sa vzťahuje zákaz konkurencie“. Podľa žalobkyne postupom žalovanej došlo k úmyselnému poškodeniu podnikateľskej činnosti žalobkyne, keďže počas výkonu podnikateľskej činnosti žalobkyne si žalovaná založila novú obchodnú spoločnosť s tým istým predmetom činnosti v čase, keď túto ešte prevádzkovala žalobkyňa.

2. Vo veci podala žalobkyňa aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd jej návrhu nevyhovel a uznesením tunajšieho súdu 5Cb/3/2019-24, ktoré v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp.zn. 26 Cb/22/2019-60 zo dňa 30.4.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2019, ho zamietol.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. Cb/3/2019-29 zo dňa 8.3.2019 súd vyzval žalobkyňa na odstránenie väd podania- žaloby a to na jej upresnenie, aby bola jasná, určitá a zrozumiteľná.

4. Na vyššie uvedené uznesenie žalobkyňa reagovala a podaním zo dňa 20.3.2019 /č.l.37/ a podaním zo dňa 20.3.2019 / č.l. 44/ vzala žalobu v časti o vydanie finančného prospechu , t.j. v druhom výroku petitu pôvodnej žaloby späť a prvý výrok petitu pôvodnej žaloby upravila tak, že žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť previesť 100% - ný obchodný podiel spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905 v prospech obchodnej spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458.

5. K vyššie uvedenej úprave žaloby a k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred doručením žaloby žalovanej, preto o nich súd v zmysle § 145 ods. 3 C.s.p. nerozhodoval a ďalej konal o žalobe o uloženie povinnosti žalovanej previesť jej obchodný podiel v spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905 na obchodnú spoločnosť Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458 a to z dôvodu porušenia povinnosti zákaz konkurencie žalovanou, ktorá je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o. a súčasne si založila obchodnú spoločnosť s podobným predmetom činnosti a to spoločnosť Detská pohotovosť NZ, s.r.o.,, v ktorej je konateľkou a spoločníčkou. Žalobu súd právne posudzoval podľa ustanovení § 65 a 136 Obchodného zákonníka , t.j. podľa ustanovení upravujúcich zákaz konkurencie.

6. Podľa § 65 ods. 1 Obchodného zákonníka ustanovenia o jednotlivých spoločnostiach určujú, ktoré osoby a v akom rozsahu podliehajú zákaz konkurenčného konania.

Podľa § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločnosť je oprávnená požadovať, aby osoba, ktorá tento zákaz porušila, vydala prospech z obchodu, pri ktorom porušila zákaz konkurencie alebo previedla tomu zodpovedajúce práva na spoločnosť. Tým nie je dotknuté právo na náhradu škody.

Podľa § 65 ods. 3 Obchodného zákonníka práva spoločnosti podľa odseku 2 zanikajú, ak sa neuplatnili u zodpovednej osoby do troch mesiacov odo dňa, keď sa spoločnosť o tejto skutočnosti dozvedela, najneskôr však uplynutím jedného roka od ich vzniku. Tým nie je dotknuté právo na náhradu škody.

Podľa § 136 ods. 1 Obchodného zákonníka pokiaľ zo spoločenskej zmluvy alebo stanov nevyplývajú ďalšie obmedzenia, konateľ nesmie:

a)
vo vlastnom mene alebo na vlastný účet uzavierať obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti,

b)
sprostredkovať pre iné osoby obchody spoločnosti,

c)
zúčastňovať sa na podnikaní inej spoločnosti ako spoločník s neobmedzeným ručením a

d)
vykonávať činnosť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho alebo iného orgánu inej právnickej osoby s podobným predmetom podnikania, ibaže ide o právnickú osobu, na ktorej podnikaní sa zúčastňuje spoločnosť, v ktorej vykonáva pôsobnosť konateľa alebo v ktorej je spoločníkom niektorý z jej spoločníkov alebo osoba, ktorá je ovládaná tou istou osobou ako spoločník.

Podľa § 136 ods. 2 Obchodného zákonníka porušenie odseku 1 má dôsledky ustanovené v § 65.

Podľa § 136 ods. 3 Obchodného zákonníka spoločenská zmluva alebo stanov môžu určiť, v akom rozsahu sa zákaz konkurencie vzťahuje aj na spoločníkov.

Podľa § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

Podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. To neplatí, ak spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní robiť úkony v mene spoločnosti.

Podľa § 122 ods. 4 Obchodného zákonníka spoločník, ktorý uplatní v mene spoločnosti nároky podľa odseku 3, je povinný znášať trovy súdneho konania. Ak je spoločnosti priznaná náhrada trov konania, ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, je povinný uhradiť ju spoločníkovi, ktorý uplatňoval nároky za spoločnosť.

7. Z internetového výpisu z obchodného registra a zo spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaná založili obchodnú spoločnosť Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458, ktorá vznikla jej zápisom do obchodného registra 28.11.2015. Žalobkyňa a žalovaná sú od počiatku spoločníčkami a konateľkami uvedenej spoločnosti. Podľa čl. VI bod 2.6 citovanej Spoločenskej zmluvy z 18.11.2015 sa na konateľov / t.j. na obe účastníčky konania/ vzťahoval zákaz konkurencie. Ďalej súd z internetového výpisu z obchodného registra zistil, že žalovaná je od 5.4.2018 jedinou konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905, ktorá vznikla jej zápisom do obchodného registra ku dňu 5.4.2018. Uvedené sporné nebolo, uvedené žiadna zo strán nerozporovala.

8. Žalobkyňa vo svojom podaní zo dňa 20.3.2019, uviedla, že je jednou zo spoločníčok a konateľiek v obchodnej spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., ktorá spoločnosť v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje „Prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia - všeobecná ambulancia s odborným zameraním na pediatriu a dorastové lekárstvo na výkon činnosti LSPP pre deti a dorast“. Tento predmet činnosti uvedenej obchodnej spoločnosti bol do obchodného registra zapísaný dňa 30.1.2016. Dňa 5.4.2018 si žalovaná založila obchodnú spoločnosť Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalovaná a ktorej predmetom činnosti bolo primárne: „Prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti -ambulancia pevnej ambulantnej pohotovostnej služby pre deti a dorast pre pevný bod Nové Zámky“. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná sa uchádzala s novozaloženou spoločnosťou o výkon prevádzkovania LSPP, resp. po novom APS pre pevný bod Nové Zámky a to v čase, keď túto činnosť vykonávala obchodná spoločnosť Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458. S poukazom na čl. VI. bod 6.2. Spoločenskej zmluvy a na ustanovenie § 65 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka žalobkyňa tvrdila, že postupom žalovanej došlo k úmyselnému poškodeniu podnikateľskej činnosti obchodnej spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458, ktorej konateľkou a spoločníčkou je žalobkyňa, keďže počas činnosti tejto spoločnosti si založila žalovanú novú spoločnosť s tým istým predmetom činnosti. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že žalovanej bola doručená výzva, v ktorej bola žalovaná upozornená na porušovanie zákazu konkurencie, avšak táto snaha o mimosúdne vyriešenie sporu bola podľa žalobkyne bezúspešná.

9. K žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá celý nárok uplatnený v žalobe spochybnila, rozporovala. Okrem iného spochybnila samotnú aktívnu legitimáciu žalobkyne na podanie tejto žaloby a tiež tvrdila, že obchodná spoločnosť Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458 si voči žalovanej riadne neuplatnila svoje práva podľa § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka, preto je akékoľvek takéto práva podľa § 65 ods. 3 zanikli. Súd sa vzhľadom na uvedené zaoberal v prvom rade týmito dvoma uvedenými námietkami žalovanej.

10. Predmetom konania je žaloba žalobkyne o uloženie povinnosti žalovanej previesť jej obchodný podiel v spoločnosti: Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905 na obchodnú spoločnosť: Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458 a to z dôvodu porušenia povinnosti zákazu konkurencie žalovanou, ktorá je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o. a súčasne si založila obchodnú spoločnosť s podobným predmetom činnosti a to spoločnosť Detská pohotovosť NZ, s.r.o., v ktorej je konateľkou a spoločníčkou. Ako bolo uvedené, žalobu súd právne posudzoval podľa ustanovení § 65 a § 136 Obchodného zákonníka, t.j. podľa ustanovení upravujúcich zákaz konkurencie. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaná porušila zákaz konkurencie, keď si v rozpore so zákonom a ustanovením čl. VI. bod 6.2 vyššie uvedenej spoločenskej zmluvy založila obchodnú spoločnosť s rovnakým predmetom podnikania ako spoločnosť, ktorá vznikla skôr a kde sú obe účastníčky konania spoločníčky a konateľky. Súd na základe zisteného skutkového stavu, ktorý následne právne posúdil, dospel k záveru, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná v tomto konaní. Podľa § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka takúto žalobu, akú podala žalobkyňa voči žalovanej ako osobe, ktorá mala porušiť zákaz konkurencie vyplývajúci zo zákona, resp. zo spoločenskej zmluvy, môže podať len dotknutá obchodná spoločnosť.

V zmysle citovaného ustanovenia je spoločnosť oprávnená požadovať, aby osoba, ktorá tento zákaz porušila, vydala prospech z obchodu, pri ktorom porušila zákaz konkurencie alebo previedla tomu zodpovedajúce práva na spoločnosť. Z ustanovenia § 65 Obchodného zákonníka vyplýva, že aktívne legitimovaná na uplatnenia si práv zo zákazu konkurencie je teda samotná obchodná spoločnosť / právnická osoba /. Podľa tvrdenia žalobkyne mala zákaz konkurencie porušiť žalovaná v neprospech obchodnej spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458. T.j. aj za predpokladu, že by tomu tak bolo, bola by na podanie tejto žaloby s poukazom na ustanovenie § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka oprávnená / aktívne legitimovaná/ práve táto obchodná spoločnosť. Je pravda, že v mene tejto právnickej osoby by tak v zmysle § 122 Obchodného zákonníka mohla urobiť aj spoločníčka. Ale tá by v takomto prípade konala len ako jej zákonný zástupca, t.j. žalobu by podávala ako zástupca zo zákona v jej mene /nie vo svojom/ a spoločníčka ako zákonný zástupca by potom právnickú osobu v konaní aj zastupovala až do jeho právoplatného skončenia. A podľa § 122 ods. 4 Obchodného zákonníka spoločník, ktorý uplatní v mene spoločnosti takýto nárok by bol zo zákona povinný znášať trovy súdneho konania. Avšak ak by bola spoločnosť v mene ktorej žalobu podal v konaní úspešná a bola by jej priznaná náhrada trov konania, ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, by bol povinný uhradiť ju spoločníkovi, ktorý uplatňoval nároky v mene spoločnosti. Stranou takého súdneho sporu však musí byť dotknutá obchodná spoločnosť. V tomto konaní však žalobu podala žalobkyňa ako fyzická osoba, síce spoločník obchodnej spoločnosti, ale vo svojom mene. Ona je ako fyzická osoba účastníkom tohto sporového konania. Vzhľadom na vyššie uvedenú právu úpravu zákazu konkurencie však nie je aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby v zmysle príslušného ustanovenia § 65 Obchodného zákonníka. Na túto skutočnosť poukázal aj Krajský súd Nitra vo svojom rozhodnutí vydanom v tomto súdnom konaní a to v rozhodnutí sp.zn. 26 Cob/22/2019-60, ktorým rozhodoval o odvolaní žalobkyne voči uzneseniu tunajšieho súdu 5Cb/3/2019-24, kde výslovne uviedol cit.„... Žalobkyňa zrejme pri podávaní žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opomenula, že v prípade, ak by aj žalovaná ako spoločníčka a konateľka spoločnosti Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o. porušovala ustanovenia zákona, resp. spoločenskej zmluvy týkajúce sa zákazu konkurencie, aktívne legitimovaným na uplatnenie nárokov vyplývajúcich z takéhoto porušenia nie je žalobkyňa, ale spoločnosť, ktorá bola takýmto konaním postihnutá...“koniec cit.. Už len táto samotná skutočnosť, neexistencia aktívnej legitimácie žalobkyne, je dôvodom, pre ktorý bolo nutné žalobu zamietnuť.

11. Okrem skutočnosti, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná v konaní, má súd zato, že dotknutej právnickej osobe / Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o., IČO: 50 068 458/ už v zmysle § 65 ods. 3 Obchodného zákonníka aj zanikol akýkoľvek nárok z porušenia zákazu konkurencie a to uplynutím zákonnej subjektívnej lehoty, pretože zo zákona toto právo zaniká ak sa neuplatnilo u zodpovednej osoby do troch mesiacov odo dňa, keď sa spoločnosť o tejto skutočnosti dozvedela, najneskôr však uplynutím jedného roka od ich vzniku. Žalobkyňa síce tvrdila, že dotknutá právnická osoba si takéto práva postupom podľa zákona aj uplatnila a na preukázanie tohto predložila konkrétnu písomnú výzvu zo dňa 15.7.2018. Z tejto však vyplýva len to, že dotknutá spoločnosť upozornila žalovanú na porušovanie zákazu konkurencie a vyzvala ju na zaujatie stanoviska, žiadne konkrétne právo v takom zmysle, ako to požaduje ustanovenie § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka si však neuplatnila. Nepožiadala o vydanie konkrétneho prospechu z obchodu, pri ktorom malo dôjsť k porušeniu zákazu konkurencie a nepožiadala ani o konkrétne prevedenie tomu zodpovedajúcich práv. A keďže len od uvedenej výzvy / zo dňa 15.7.2018/ už trojmesačná subjektívna zákonná lehota do podania žaloby / 8.2.2019/ nepochybne uplynula a to bez toho, aby si spoločnosť svoje právo u zodpovednej osoby v subjektívnej lehote riadnym a právne relevantným spôsobom uplatnila, jej právo zaniklo a nebolo by ho možné priznať v tomto konaní ani za predpokladu, že by žalobu podala aktívne legitimovaná osoba. T.j. v tomto prípade došlo k zániku uplatňovaného práva, nakoľko si obchodná spoločnosť riadne svoje právo na vydanie konkrétneho prospechu podľa § 65 ods. 2 Obchodného zákonníka v lehote ustanovenej v § 65 ods. 3 neuplatnila. Súdu predložená výzva bola súdom posudzovaná podľa obsahu a táto ako bolo uvedené, nespĺňa obsahové náležitosti výzvy podľa cit. ustanovenia § 65 ods. 2. Okrem uvedeného, ak by aj žaloba bola podaná aktívne legitimovanou osobou, nebolo by jej možné vyhovieť aj z dôvodu, že nie je možné uložiť niekomu povinnosť previesť obchodný podiel ako celok. V ustanovení § 65 Obchodného zákonníka je jednoznačne uvedené, čo možno požadovať a kto to môže požadovať. Možno požadovať len konkrétny majetkový prospech, alebo tomu zodpovedajúce práva a to vtedy, ak by už napríklad bol síce obchod uskutočnený- bola uzavretá napr. kúpna zmluva, ale sa ešte podľa nej neplnilo, vtedy by sa mohol žiadať prevod k tejto kúpnej zmluve viaznucich sa práv / poväčšine zmluvou o postúpení pohľadávky/ a prevod majetkového práva zodpovedajúcemu tomuto konkrétnemu

obchodu / napr. žiadať previesť nárok na kúpnu cenu/. T.j. to čo sa titulom ustanovenia § 65 Obchodného zákonníka v tomto konaní žiadalo v žalobe, by nebolo možné priznať a to ani za predpokladu, že by žalobu podala oprávnená osoba a že by nárok nebol prekludovaný.

12. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol v celom rozsahu a to predovšetkým z dôvodu, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie tejto žaloby, pretože už len tento dôvod vylučuje, aby súd vo veci konal ďalej.

13. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žaloba bola zamietnutá, žalovaná preto bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu jej trov v celom rozsahu voči v konaní neúspešnej žalobkyňi. O konkrétnej výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.).