

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010075
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010075.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník, dňa 05.03.2020 v Rožňave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste obvineného Jána Žigu v trestnom rozkaze Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0T/31/2019 zo dňa 19.08.2019.

Obvinení:

1. V. W., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G. A. XXX

a

2. M. Ž., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G. A. XXX,
uznávajú sa za vinných, že

1. obvinený M. Ž. s už nebohým D. Ž. v nočných hodinách zo dňa 16. na 17.8.2019 v G. A., okr. F., v rómskej osade, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholických nápojov, vnikli do uzamknutej predajne potravín pod č. 720 tak, že rozbili drevenú výplň bočných vchodových dverí a z predajne odcudzili rôzne potraviny, konzervy, sladkosti, slaninu, mäsové výrobky, víno, vodku, cigarety v celkovej hodnote najmenej 167,03 EUR ku škode majiteľa predajne F. W.,

2. obvinení V. W. a M. Ž. presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2019, v nočných hodinách, v obci G. A., okres F., pod vplyvom alkoholu a po vzájomnej dohode, spolu s už nebohým D. Ž., s úmyslom odcudzit' alkohol, sa pokúsili vniknúť do bufetu s potravinami, nachádzajúceho sa pri rodinnom dome č. 529 tak, že ťahaním ohli plech vonkajšieho oplechovania bufetu, pričom boli vyrušený rozsvietením svetiel na susednom dome a z miesta ušli, a obvinený 1. V. W. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/25/2019 zo dňa 05.03.2019, právoplatným dňa 19.03.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov,

teda

obvinený V. W. v bode 2/ trestného rozkazu v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený M. Ž. v bode 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v bode 2/ trestného rozkazu v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo

k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchali

obvinený V. W. v bode 2. trestného rozkazu prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

obvinený M. Ž. v bodoch 1 a 2/ trestného rozkazu pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa §20 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v bode 2. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

za to im ukladá:

Obvinenému V. W. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona) trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinenému M. Ž. podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona) spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.