

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 42C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201788  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519201788.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcov: 1. R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 4, XXX XX C., 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 3, XXX XX C., proti žalovaným: 1. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX C., 2. RETIA, a.s., IČO: 36 651 893, so sídlom Cukrová 3, 811 08 Bratislava, o žalobe na určenie neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva bytu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaným v 1. a v 2. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca v 1. rade sa žalobou doručенou súdu dňa 25.04.2019 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzavretej medzi žalovanými v 1. a v 2. rade.

2) Súd lustráciou v registri Okresného súdu Bratislava V zistil, že žalobca podal dňa 07.10.2015 rovnakú žalobu zapísanú pod sp. zn. 6C/743/2015. Jedná sa o žalobu s totožnými stranami sporu, v oboch žalobách je žalobcom R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 4, XXX XX C., a žalovanými sú B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, C. a RETIA, a.s., IČO: 36 651 893, so sídlom Cukrová 3, 811 08 Bratislava. Predmet skôr začatého konania znie na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom predmet konania zastaveného týmto rozhodnutím znie na určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Vzhľadom na to, že v oboch prípadoch je predmetom konania určenie neplatnosti tej istej zmluvy, ktorou došlo k odplatnému prevodu vlastníctva bytu č. XX na D. ulici č. 4, C., zapísaného na LV č. XXXX v Správe katastra pre hlavné mesto SR C., katastrálne územie C. - S., z žalovaného v 2. rade na žalovaného v 1. rade, súd má za to, že v oboch prípadoch ide o rovnaký predmet konania.

3) Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie.

Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebiehajú dve konania s rovnakými stranami sporu a rovnakým predmetom sporu, pričom konanie sp. zn. 6C/743/2015 bolo začaté dňa 07.10.2015, konanie sp. zn. 42C/22/2019 bolo začaté dňa 25.04.2019. Skôr začaté a doposiaľ právoplatne neskončené konanie sp. zn. 6C/743/2015 pritom bráni tomu, aby mohlo prebiehať neskoršie konanie pod spisovou značkou 42C/22/2019. Prekážka začatej veci (litispendencie) predstavuje v danom prípade taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd s použitím § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p. konanie vedené pod spisovou značkou 42C/22/2019 zastavil.

5) Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6) O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal dve totožné žaloby, preto obom žalovaným patrí náhrada trov konania. Avšak zo spisu vyplýva, že žalovaným dosiaľ žiadne trovy nevznikli. Preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal s prihliadnutím aj na hospodárnosť konania (Čl. 17 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 363 C.s.p.).