

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: OT/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717010406
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1717010406.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci odsúdeného F. B., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ex cathedra dňa 5. marca 2020 v Pezinku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 420, § 419 ods. 3 Trestného poriadku súd vyslovuje, že sa podmienične odsúdený:

F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. F. - X. Č.. XXXX,

o s v e d č i l

v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, určenej v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.10.2017, sp. zn. OT/40/2017, právoplatným dňa 04.10.2017.

II. Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona sa na odsúdeného F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. F. - X. Č.. XXXX, hľadí, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 04.10.2017 nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.10.2017, sp. zn. OT/40/2017, ktorým bol odsúdený F. B., uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, pričom výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby súd zadovážil, správu od Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok, správu od Okresného úradu Pezinok, odboru všeobecnej vnútornej správy, odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov.

Na základe previerky osoby odsúdeného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok bolo zistené, že odsúdený v posudzovanej dobe nespáchal žiaden trestný čin, avšak bol riešený za spáchanie troch priestupkov „voľný pohyb psa“ v zmysle § 48 zákona č. 372/1990 Zb.

Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že odsúdený spáchal v posudzovanom období 3 priestupky „voľný pohyb psa“, pričom tieto boli vybavené v blokovaní, resp. napomenutím.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že odsúdený počas skúšobnej doby nebol súdne trestaný.

Predmetné správy boli zaslané Okresnej prokuratúre Pezinok na vyjadrenie, ktorá vyslovila, že súhlasí, aby sa odsúdený F. B. v zmysle § 420 Trestného poriadku s poukazom na § 419 ods. 3 Trestného poriadku osvedčil.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 420 Trestného poriadku, pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodnutie o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť predseda senátu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, ako i súhlasu prokurátora súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná sťažnosť.