

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202939
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719202939.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. D. L., P. XX.XX.XXXX a mal. P. L., P. XX.XX.XXXX, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, bytom u matky, deti matky Y. V. L., Z. L., P. XX.XX.XXXX, Y. I. D. Č. XXX a otca Z. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. Č. XXX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14P 72/2019 z v e r u j e mal. D. L., P. XX.XX.XXXX a mal. P. L., P. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Súd návrh matky vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. D. a mal. P. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Matka tvrdila, že:

- dňa XX.XX.XXXX podala na otca maloletých trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.
- toto konanie veľmi úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia
- s otcom mal. detí sa brali z lásky, manželstvo uzavreli dňa 01.09.2012 s tým, že ich spolužitie bolo od samého začiatku veľmi turbulentné, nakoľko otec maloletých mával často výkyvy nálad a žiarlivosti, ktoré sa prejavovali náhlým rozčúlením či neprimeranou reakciou (krikom, záchvatom hnevu) na podnety z okolia, a to aj také, ktoré sa ho priamo netýkali (napr. búchanie detí na poschodí)
- najskôr bývali v prenájme na O. J. E. Y.
- následne sa presťahovali k jej rodičom do rodinného domu v I. D. a začali dokončovať rozostavaný rodinný dom v E., kde sa neskôr presťahovali
- otec maloletých nemal dobrý vzťah s jej rodičmi a často jej vyčítal, že ich uprednostňuje
- prerušila akýkoľvek kontakt s jej rodičmi, aby otec maloletých nemal dôvod jej čokoľvek vyčítať
- hádky a konflikty však neprestávali, práve naopak, ich intenzita narastala a svedkami hádok a rozbíjania zariadenia v rodinnom dome súp. č. XXX boli aj maloleté deti, ktoré sa snažila od všetkého izolovať, no otec ich často naschvál budil, poprípade sa zobudili na hluk v súvislosti s jeho krikom alebo jej plačom, v dôsledku čoho majú v súčasnosti psychické problémy a navštevujú psychologickú ambulanciu Mgr. Miroslavy Švrlovej
- spolužitie s otcom maloletých sa stalo v poslednom období už neznesiteľným, nakoľko od mája 2019 začal pravidelne každý druhý deň vyžadovať od nej nútený sex, pričom keď ho odmietla, začal na ňu kričať a urážať ju, že ak mu „nedá“, dá mu inú kurva
- v prípade, že jeho požiadavkám nevyhovela, zišiel do obývačky, kde nahlas v neskorých večerných hodinách pustil porno, ktoré bolo počuť po celom dome, a to i napriek tomu, že deti spali

-pokiaľ nepraktizoval sex s ňou, púšťal jej porno v posteli na telefóne, na ktoré sa musela do neskorých ranných hodín pozeráť, pričom jej nedal spať, a to i napriek tomu, že ráno vstávala do práce
-stalo sa, že pod nátlakom mu niekoľkokrát vyhovel, avšak sex bol nútený, čo jej neskôr aj vyčítal, že sa mu neoddať z lásky
-ku všetkému sa pridala žiarlivosť, začal ju podozrievať z nevery, neustále ju kontroloval, dokonca si zabezpečil aj prístup na jej telefón, aby mal prehľad, s kým komunikuje
-počas hádok ju zamykal a bral jej kľúče, aby nemohla opustiť rodinný dom v E.
-situácia sa vyhrotila dňa 18.10.2019, keď otcovi maloletých po príchode z práce oznámila, že v sobotu chce ísť k svojim rodičom, čo ho vytočilo, dostal záchvat hnevu, že opätovne uprednostňuje rodičov a on je bokom
-následne otca maloletých poprosila, aby dal spať D., kým ona uspávala P. Po chvíli sa z detskej izby D. ozval plač, načo začal otec maloletých po ňom kričať a D. plakal, že chce maminu. Upozornila ho, aby po D. nekričal, na čo chytil amok, začal rozbíjať päšťou rádio, ktoré mal D. v detskej izbe, pričom jej opakovane vyčítal, že ho podvádza; kričal, aby vypadla z domu, pričom ju chytil za ruku a vysotil ju ku schodisku
-mala z neho strach, chcela utiecť von a privolať si pomoc cez terasu, kde ju však dobehol a privrel ju do dverí, vtiahol dnu a zavrel dvere, pričom následne pozamykal všetky dvere, zobral kľúče od domu a mobil je vytrhol z rúk
-mal. deti boli svedkami tohto incidentu, plakali, kričali, aby prestal. Deti si zobrala k sebe a snažila sa ich utíšiť, na čo otec maloletých povedal, že toto bude dlhá noc, že spať nepôjdu, že ich všetkých pozabíja
-vyčítal jej, že mu neprejavuje lásku, na čo zobrala od neho telefón, aby mu ukázala sms s tým súvisiace, avšak medzitým vytočila číslo svojej mamy s tým, aby prišla, že potrebuje pomoc. Ako to zistil, zdrapol ju za ruky a začal ju ťahať po zemi a v ponožkách, tričku a teplákoch ju v neskorých večerných hodinách vyhodil pred dom. Mala strach nielen o svoj život a zdravie, ale najmä o život a zdravie maloletých detí, ktoré s ním zostali v rodinnom dome, pričom keď nenašla pomoc na ulici, utekala ďalej k hlavnej ceste
-na hlavnej ceste ju autom, v ktorom mal naložené aj vystrašené a plačúce mal. deti dobehol, vykrikoval, aby nasadla do auta a odvolala pomoc rodičov. Na to prišli jej rodičia, jej otec sa postavil pred auto otca maloletých, ktorý bol nútený zastaviť a následne jej otec zobral z auta deti, odviezol ich do rodinného domu v I. D. Č.. XXX,
-otec maloletých ju neustále kontaktuje nielen telefonicky, ale dokonca v nedeľu 20.10.2019 prišiel osobne pred dom mojich rodičov
-za asistencie hliadky polície i spolu s mojím otcom bola zobrať v nedeľu doobeda z rodinného domu J. E., svoje osobné veci ako aj najnevyhnutnejšie veci mal. detí.

2. Súd považuje za osvedčené, že rodičmi mal. D. a mal. P. sú Bc. V. L. a Z. L..

Súd považuje za osvedčené aj to, že v domácnosti otca majú deti vytvorené veľmi dobré podmienky.

Súd považuje za osvedčené aj to, že v domácnosti matky majú deti vhodné podmienky pre výchovu.

Súd považuje za osvedčené aj to, že vyšetrovateľ PZ uznesením A.-XXX/X-J.-E.-XXXX odmietol vec trestného oznámenia Bc. V. L. týkajúceho sa podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. V odôvodnení predmetného uznesenia je uvedené, že Z. L. vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že potom, ako mu manželka povedala, že od neho odíde, zobral jej telefón, manželke zabránil v odchode z domu, pričom však o krátky čas dotiahol manželku k dverám a vytlačil ju von. Potom, ako sa upokojil, zobral deti do auta a išiel za manželkou.

Súd považuje za osvedčené (výsluchom matky v rámci konania sp. zn. XXP XX/XXXX), že aktuálny stav je taký, že po incidente z 18.10.2019 bolo potrebné maloletým deťom predpísať lieky (Rispen a Promethazín), pričom tieto lieky užívajú maloleté deti doteraz. Tieto lieky deti užívajú z toho dôvodu, že majú záchvaty.

Súd považuje (výsluchom otca v rámci konania sp. zn. XXP XX/XXXX) za osvedčené aj to, že pokiaľ ide o udalosť z 18.10.2019, je pravdou, že v tento deň začali hádať. V priebehu hádky manželka zobrala do ruky telefón, pričom on zaregistroval až to, keď manželka do telefónu zakričala „prídite po mňa“. Následne manželku chytil okolo pása a vysotil ju za dvere. Potom išiel za deťmi, povedal im, že všetko

bude dobré a že pôjdu za maminou. Deti posadil do auta a na ceste našiel manželku. Otec maloletých poprel, že manželke povedal, že všetkých pozabíja.

Súd považuje (výsluchom pána N. L.) za osvedčené, že dňa 18.10.2019 po 20.00 hod. jeho manželka dostala telefonát od matky maloletých „mama, pomôž mi“. N. L. a jeho manželka teda sadli do auta a išli do domu dcéry. Dcéru ale našli už v E., pričom bola iba vo večernom oblečení a bosá. Všimol, že v blízkosti chodníka stálo auto otca maloletých. V aute boli okrem otca maloletých aj maloleté deti, ktoré boli bosé a plakali. V tú noc deti strašne plakali, išlo o hodinové plače, pričom deti plakali aj 5x za noc. Ukludnili sa až po tom, čo dostali na pohotovosti nejaké sedatíva. Deti sa ako-tak znormalizovali až po 2-3 mesiacoch, pričom ani počas Vianoc deti kludné neboli.

Súd považuje za osvedčené (záverečnou správou z poradensko-psychologického procesu) aj to, že deti pri identifikácii rodinných príslušníkov na obrázku rodiny vynechávali postavu otca, pričom D. dokonca postavu otca nahradil dedkom.

3. Pokiaľ ide o zápisnicu o trestnom oznámení, súd vzhľadom na názor odvolacieho súdu (odsek 17 unesenia č. k. XCoP X/XXXX-XX) vychádzal z toho, že skutočnosti v ňom tvrdené matkou nepreukazujú ohrozenie maloletých.

Pokiaľ ide o lekárske správy preložené matkou, súd ich vzhľadom na názor odvolacieho súdu (odsek 17 unesenia č. k. XCoP X/XXXX-XX) nepovažoval za hodnoverné- a to z dôvodu, že v týchto správach sa nenachádzajú vlastné zistenia odborníka .

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Na úvod sa žiada uviesť, že v danej veci nejde o neodkladné opatrenie ani podľa § 365 C. m. p. (toto neodkladné opatrenie sa uplatní v iba situáciách, keď je dieťa opustené alebo keď osoby starajúce sa o dieťa vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne - ani o jednu z týchto situácií v súdnej veci nejde) a ani podľa § 367 C. m. p. (pre výrok takéhoto neodkladného opatrenia je charakteristické sloveso „odovzdať“, kým matka sa domáha zverenia). Ide teda o iné neodkladné opatrenie - t. j. neodkladné opatrenie v zmysle § 325 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C. m. p..

6. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 18.10.2019 sa rodičia maloletých detí pohádali, pričom potom, ako matka maloletých povedala otcovi maloletých, že od neho odíde, tento jej zobral telefón a zabránil jej v odchode z domu (toto na polícii uviedol samotný otec - viď č. I. 78). O krátky čas nato však matku maloletých dotiahol k dverám domu a za použitia fyzickej sily ju prinútil opustiť dom, v ktorom dovtedy bývala (aj toto na polícii uviedol samotný otec - viď č. I. 78). Potom, ako sa otec maloletých upokojil, naložil deti do auta a išiel za matkou maloletých. Matku maloletých dostihol približne v rovnakom čase, ako ju našli rodičia matky maloletých.

Od 19.10.2019 maloleté deti žijú v domácnosti matky.

7. Pokiaľ ide o návrhy na neodkladné opatrenia smerujúce k zvereniu maloletého dieťaťa rodičovi, v ktorého starostlivosti sa dieťa fyzicky nachádza, súdna prax konštantne zastáva názor, že v takýchto prípadoch absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov (viď napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. XXCoP XX/XXXX).

Z podaného odvolania je však zrejmé, že aj otec maloletých má záujem starať sa o maloleté deti. Keďže záujem starať sa o maloletých prejavili obaja rodičia, v súdnej veci potreba upraviť pomery účastníkov existuje a súd preto skúmal, či bude pre maloletých lepšie to, ak budú iba v starostlivosti matky alebo to, ak budú v striedavej osobnej starostlivosti.

8. V konaní bolo pritom osvedčené, že svedkom udalostí, ku ktorým došlo 18.10.2019, boli aj maloleté deti (sám otec pri výsluchu na polícii uviedol, že pri hádke dňa 18.10.2019 si „...uvedomil, že sú tam deti“). Deti vo veku 4,5 roka a necelé 3 roky teda vnímali to, ako ich otec ich matke zobral telefón (čo sa síce na prvý pohľad môže zdať banálne - v skutočnosti však išlo o závažný zásah do slobôd matky maloletých, nakoľko toto konanie otca smerovalo k tomu, aby si matka

nemohla zavolať pomoc), ako ich matku za použitia fyzickej sily prinútil opustiť dom (čo otec opisuje eufemizmom „ dotiahol ju k dverám a vytlačil ju von“) a toho, ako ich matka v dôsledku konania ich otca bosá behá v zime a tme po ceste.

V konaní pritom bolo osvedčené aj to, že tento zážitok viedol k tomu, že deti plakali nielen v aute ich otca, ale že preplakali celú noc z 18.10.2019 na 19.10.2019 a že na to, aby sa ako-tak znormalizovali, potrebovali 2-3 mesiace.

Inak povedané - deti boli traumatizované práve konaním svojho otca, čo logicky viedlo k tomu, že vzťah detí k otcovi sa zhoršil. Toto zhoršenie vzťahov detí k otcovi je pritom osvedčené záverečnou správou z poradensko-psychologického procesu, podľa ktorej deti pri identifikácii rodinných príslušníkov na obrázku rodiny vynechávali postavu otca, pričom Marek dokonca postavu otca nahradil dedkom.

Treba si totiž uvedomiť, že vzťah detí k otcovi neovplyvňuje iba to, či sa otec k deťom správa agresívne a či ich fyzicky bije, ale aj to, ako sa otec správa k osobe, ktoré deti považujú za blízku (matka je pritom pre deti vo veku 4,5 roka a necelé 3 roky tou najbližšou osobou).

9. Vzhľadom na to, že v súčasnosti je vzťah detí k otcovi v dôsledku udalostí z 18.10.2019 zhoršený, súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti nie je vhodná a súd preto maloleté deti zveril matke. V tejto súvislosti sa žiada uviesť, že § 330 ods. 2 C.s.p. pripúšťa, aby obsah neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej. Pokiaľ ide o zastupovanie detí a o správu ich majetku, súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko nebolo osvedčené, že je potrebné bezodkladne upravovať aj tieto okruhy rodičovských práv a povinností.

Súd v zmysle § 330 ods. 1 C. s. p. obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. XXP XX/XXXX.

10. Pokiaľ otec v odvolaní navrhol, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi, na to, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom, nestačí iba samotný fakt, že otec je rodičom, ale je nevyhnutné, aby takéto opatrenie bolo v záujme maloletého dieťaťa. Úprava styku neodkladným opatrením je pritom v záujme maloletého vtedy, ak má maloletý vytvorený k rodičovi aspoň taký vzťah, že neodmieta stretávanie sa s týmto rodičom.

V súdnej veci však nebolo osvedčené, že mal. deti majú k otcovi pozitívny vzťah a súd preto styk otca s deťmi neupravil. V súvislosti s osvedčovaním existencie pozitívneho vzťahu detí k otcovi sa žiada zdôrazniť, že zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu vyplýva, že za účelom zistenia, aký majú deti vzťah k otcovi, bude potrebné znalecké dokazovanie. Vzhľadom na potrebu znaleckého dokazovania teda do úvahy neprichádza možnosť rozhodnúť o styku otca s maloletými v rámci rozhodovania o návrhu matky na vydanie neodkladným opatrením.

Pokiaľ otec súdu predložil MMS-ky, žiada sa uviesť, že tieto MMS-ky sú z obdobia od 2.7.2019 do 17.10.2019. Tieto MMS-ky teda nevystihujú to, aký majú deti vzťah k otcovi po tom, ako tieto boli dňa 18.10.2019 traumatizované práve konaním svojho otca.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.