

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200116
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3519200116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej vo veci starostlivosti súdu o mal. E. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky E. W., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom V. XXXX, F. a otca W. W., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom K. XXX/XX, I., o zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8. apríla 2019, č.k. 12P/2/2019-41, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné od matky na maloletého z doterajších 28 eur mesačne na 90 eur mesačne s účinnosťou od 11.01.2019. Rozhodol tak o návrhu otca, ktorý žiadal výživné vo výške 100 eur mesačne. Vec právne posúdil podľa §§ 62, 75 a 78 Zákona o rodine. Skutkovo vychádzal zo zistení, že výživné bolo naposledy upravované rozsudkom zo dňa 21.11.2016 tak, že matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. E. minimálnym výživným po 28 eur mesačne. V dobe tejto úpravy výživného matka mala príjem z čiastočného úväzku vo výške cca 200 eur mesačne. V čase svojho rozhodnutia konštatoval súd prvej inštancie nárast výdavkov na maloletého najmä v dôsledku vyššieho veku a vyšší aktuálny príjem matky 521,65 eur mesačne. Uvedené okolnosti považoval za dôvod pre zvýšenie výživného. Súd prvej inštancie zohľadnil, že matka sa snaží prispievať maloletému aj nad rámec výživného.
2. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie súdu prvej inštancie. Uviedla svoje príjmové pomery a ich vývoj v minulosti s tým, že je zamestnaná na dobu určitú do 31.08.2019 ako B. v C. s príjmom cca 500 eur mesačne. V júli 2018 bola nezamestnaná, predtým mala dva roky mzdu 200 eur mesačne. Matka poukázala na to, že synovi prispieva nad rámec platieb výživného kúpou oblečenia a stravy (počas víkendov u nej) ako aj inak. Matka popísala vývoj rozhodovania o výživnom na maloletého v minulosti a záverom odvolania uviedla, že otec má dostatok financií na úhradu potrieb maloletého a výdavky na maloletého nie sú až také vysoké.
3. Otec a kolízný opatrovník žiadali napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.
4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 59 a nasl. CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.
5. Zmena výšky vyživovacej povinnosti, ktorá bola predmetom konania aj v tomto prípade, je možná iba vtedy, ak došlo na strane výživou povinných osôb alebo výživou oprávnenej osoby k zmene pomerov (ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine). Pritom postačuje, ak k podstatnej zmene pomerov dôjde čo i len na strane jedného zo subjektov právneho vzťahu výživného na dieťa. Zmenu pomerov na strane maloletého

zakladá okresný súd v zásade na jeho vyššom veku. Za zásadnú zmenu však považuje zvýšenie príjmu matky z predchádzajúcich 200 eur mesačne na 521 eur v čase rozhodnutia.

6. Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie a najmä nárast príjmu matky považuje za dôvod pre zvýšenie výživného ako o ňom rozhodol súd prvej inštancie. Pokiaľ matka poukazovala, že jej zamestnanie je na dobu určitú do 31.08.2019, odvolací súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že matka aj po uvedenom dátume dosahovala pravidelný mesačný príjem ako zamestnankyňa I. v I. a to v zásade vo výške, z ktorej vychádzal aj súd prvej inštancie. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu o výživnom je tak na strane matky naďalej podstatne vyšší príjem, a preto bolo zvýšenie výživného dôvodné. Pretože na výžive maloletého dieťaťa sú povinní sa podieľať obaja rodičia, nemožno akceptovať názor matky, že otec má na výživu maloletého dostatok prostriedkov. Čo sa týka námietok matky, že v minulosti bola nezamestnaná a dosahovala príjem iba 200 eur mesačne, tento stav tu bol v období, ktorého sa zvýšenie výživného podľa napadnutého rozhodnutia netýka, teda pred 11.01.2019. Súd prvej inštancie preto správne tieto minulé okolnosti nezohľadnil. Napokon v tom čase bola výška vyživovacej povinnosti zo strany matky iba v minimálnej výške. Je úplne prirodzené, že pri zásadnom zlepšení príjmových pomerov matky je dôvodné i zvýšenie výživného.

7. Pozitívne je potrebné hodnotiť, že matka nad rámec plnenia vyživovacej povinnosti prispievala na výživu maloletého aj nákupom oblečenia a stravy. Ani popri tom však neobstojí jej tvrdenie, že výdavky na maloletého nie sú také vysoké, aby odôvodňovali súdom určené výživné. Maloletý je vo veku dospievania, kedy sú najmä u chlapcov zvýšené výdavky na stravu a nepochybne rýchlo vyrastá aj z oblečenia. Platbu výživného je súčasne potrebné považovať aj za podiel na nákladoch bývania maloletého dieťaťa.

8. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd prvej inštancie správne keď zvýšil výživné zo strany matky od podania návrhu na sumu 90 eur mesačne, a preto krajský súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).