

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204691
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218204691.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: F.. H.. L. F., T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, W., zastúpeného advokátom Mgr. Vladimírom Šárnikom, so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, proti žalovaným: G.. G.. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, W., II. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, Š. X, W., zastúpených advokátkou JUDr. Máriou Peráčkovou, so sídlom Hrušková ulica č. 21, Bratislava o zaplatenie 1.117,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne v zaplatiť žalobcovi sumu 1 117,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy:

- 189,32 € od 01.08.2016 do zaplatenia,
- 189,32 € od 01.09.2016 do zaplatenia,
- 189,32 € od 01.10.2016 do zaplatenia,
- 189,32 € od 01.11.2016 do zaplatenia,
- 189,32 € od 01.12.2016 do zaplatenia,
- 171 € od 01.01.2017 do zaplatenia,

to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh žalovaných v 1. a 2. rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BA II pod sp.zn. 51C/15/2015 zamieta.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.05.2018 požiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 1 117,60 € spolu s príslušenstvom a priznanie nároku na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že bol do 26.04.2017 vlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ružinov, zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a spoluvlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Ružinov, zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX Y. XXXX/XX. Žalovaní v 1/ a 2/ rade tieto pozemky užívali bez právneho dôvodu, preto im vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu titulom bezdôvodného obohatenia vo výške trhového nájomného. V predmetnom sporovom konaní si žalobca od žalovaných v 1/ a 2/ rade uplatnil neuhradené nájomné za obdobie od 01.07.2016 do 28.12.2016.

3. Žalovaní v 1/ a 2/ rade vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu dňa 09.07.2018 uviedli, že žiadajú žalobu zamietnuť z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti žalobcu neužívali z dôvodu nedoriešených vlastníckych vzťahov k pozemkom. Súdu navrhli (aj písomne, aj ústne do zápisnice vrámci predbežného

prejednávania sporu dňa 05.12.2019) , aby predmetné sporové konanie prerušil do právoplatného skončenia sporového konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, nakoľko podľa tvrdenia žalovaných v 1/ a 2/ rade sporové konanie, vedené pod sp. zn. 9C/33/2018, je len časovým pokračovaním totožného sporu.

4. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 22.01.2020, sp.zn. XCo/XXX/XXXX vo veci č.k. XXC/XX/XXXX rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. XXC/XX/XXXX potvrdil.

5. Podľa § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalovaní v 1/ a 2/ a ich právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 05.03.2020 nedostavili, hoci predvolanie na toto pojednávanie obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bolo riadne doručené právnomu zástupcovi žalovaných v 1/ a 2/ rade v zmysle § 110 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 16.01.2020, pričom predmetné predvolanie na pojednávanie s poučením o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia bolo právnomu zástupcovi žalovaných v 1/ a 2/ rade doručené do vlastných rúk. Žalovaní v 1/ a 2/ ani ich právny zástupca sa na pojednávanie dňa 05.03.2020 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní dňa 05.03.2020 právny zástupca žalobcu navrhol v zmysle 274 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 137 písm. a), nakoľko podmienky uvedené v § 274 CSP sú splnené.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

11. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadanie vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, ak medzi doterajším užívateľom a vlastníkom poľnohospodárskeho a lesného pozemku nedošlo k inej dohode, vznikne dňom účinnosti tohto zákona alebo dňom, keď bol pozemok podľa druhej časti tohto zákona vydaná, medzi nimi nájomný vzťah, ktorý možno vypovedať k 1. októbru bežného roka.

12. Podľa § 3 ods. 1 z. č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadanie vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, ak medzi vlastníkom a užívateľom nebola uzavretá nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, /6/ vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nájomný vzťah.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadanie vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, výška ročného nájomného za užívanie pozemkov na základe nájomného vzťahu podľa § 3 je 10 % z ceny pozemkov zistenej podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. S poukazom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 05.03.2020 navrhol, aby súd rozhodol podľa § 137 písm. a), keď danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 274 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaných, súdu neostalo iné ako v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaných, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

18. Nakoľko Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 22.01.2020, sp.zn. XCo/XXX/XXXX rozsudok Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. XXC/XX/XXXX potvrdil, súd návrhu žalovaných na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. z. XXC/XX/XXXX vyhovieť nemohol a tento návrh zamietol ako nedôvodný.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v plnej výške.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia podľa § 356 písm. b/ CSP. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde, dvojmo. Nie je prípustné odvolanie ani proti výroku ktorým súd nevyhovel návrhu žalovaných na prerušenie konania podľa § 164 CSP.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).