

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43EK/188/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120218827
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120218827.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. Š.Á., G.. XX.XX.XXXX, E. O. M. XXXX/XX, XXX XX M. proti povinnému: M. G., G.. XX.XX.XXXX, I. O. M. M., XXX XX M. o vymoženie 927,99 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jozef Blaško dňa 30.01.2020 domáhal od povinného vymoženia 927,99 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Košice I (v návrhu na vykonanie exekúcie označeného ako Okresný súd Michalovce) sp. zn. 1T/27/2013 zo dňa 30.07.2013 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/94/2013 zo dňa 23.10.2013.

2. Tunajší súd výzvou zo dňa 03.02.2020 vyzval oprávneného prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v doručení potvrdenia (doložky) právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučným titulom a správne uviedol orgán, ktorý vydal rozsudok sp. zn. 1T/27/2013 zo dňa 30.07.2013. Výzva exekučného súdu bola súdnemu exekútorovi, ktorý návrh na vykonanie exekúcie podal za oprávneného doručená dňa 03.02.2020. Oprávnený prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 03.02.2020. Lehota na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 13.02.2020.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

8. Exekučný súd pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z úradnej povinnosti skúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, ako aj súlad návrhu na vykonanie exekúcie s pripojenými prílohami k návrhu na vykonanie exekúcie. Povinnou prílohou návrhu na vykonanie exekúcie je exekučný titul, na podklade ktorého oprávnený navrhuje proti povinnému vykonanie exekúcie a potvrdenie (doložka) vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul ako aj potvrdenie (doložka) o jeho vykonateľnosti ako verejné listiny musia byť pripojené k návrhu na vykonanie exekúcie ako rovnopis. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 6 prvej vety Exekučného poriadku buď ako pôvodný elektronický dokument, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia pôvodného dokumentu v listinnej podobe sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie je podaný prostredníctvom súdneho exekútora (§ 48 ods. 8 štvrtá veta Exekučného poriadku). Exekučný súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie je povinný preskúmať predložený rovnopis exekučného titulu ako aj potvrdenie (doložku) vykonateľnosti z formálnej stránky (napr. či exekučný titul a potvrdenie o vykonateľnosti boli vydané orgánom, ktorý ich vydal a iné).

9. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997). Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa osvedčuje potvrdením (doložkou) vykonateľnosti, ktorým musí byť exekučný titul opatrený. Existencia exekučného titulu je nevyhnutná podmienka exekučného konania. Absencia exekučného titulu má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu.

10. Prílohami návrhu na vykonanie exekúcie boli aj potvrdenia (doložky) právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučným titulom. Predmetné potvrdenia boli k návrhu na vykonanie exekúcie pripojené ako elektronické dokumenty autorizované (elektronicky podpísané) za použitia mandátneho certifikátu podávajúceho súdneho exekútora. Z obsahu elektronických dokumentov obsahujúcich potvrdenia (doložky) právoplatnosti a vykonateľnosti žiadnym spôsobom nevyplýva, že by malo ísť rovnopisy potvrdení (doložiek) vykonateľnosti exekučných titulov. Preto exekučný súd a to aj vzhľadom na skutočnosť mu známe z úradnej činnosti (predkladanie potvrdení o vykonateľnosti k exekučným titulom pripájaným k návrhom na vykonanie exekúcie) nevie jednoznačne zistiť, či potvrdenia (doložky) vykonateľnosti k exekučným titulom boli skutočne vydané príslušným orgánom ako verejné listiny a následne aj overiť skutočnosť v nich uvedené (t.j. vykonateľnosť ako nevyhnutnú vlastnosť exekučného titulu). Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že nemá jednoznačne a nespochybniteľne za preukázané, že exekučné tituly, na podklade ktorých oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie proti povinnému sa stali vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami a teda spôsobilými podkladmi na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutí, ktoré nie sú exekučnými titulmi, exekučný súd nemôže takémuto návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť.

11. Vzhľadom na to, že exekučný súd nemá za preukázané či exekučné tituly sa stali vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami, tzn. spôsobilými exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, pretože oprávnený prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora nepripojil rovnopisy potvrdení (doložiek) vykonateľnosti exekučných titulov. Preto exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

18. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.