

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201764
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823201764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D. E. a 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX, XXX XX E., o zaplatenie 648,13 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 648,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 648,13 Eur od 12.11.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávka vo výške 64,82 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovaným, v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny s príslušenstvom, titulom regresného nároku za poistné plnenie.

2. Žalobu odôvodnil tým, že "žalovaný v I. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. G. I. F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v II. rade je fyzická osoba - vodič (ďalej len "vodič") motorového vozidla zn. G. I. F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len vozidlo). Dňa 13.7.2021 zaviniel vodič - žalovaný v II. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle zn. J. I. C., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol C. E. (ďalej len "poškodený"). Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 6.10.2021 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 648,13 eur. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnil. Toto právo si žalobca - Slovenská kancelária poisťovateľov uplatnila listom zo dňa 11.10.2021 voči žalovaným v I. a v II. rade, aby uhradili dlžnú sumu do 11.11.2021.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11C/74/2023-48 dňa 19.9.2023, ktorý nebolo možné doručiť žalovaným a ktorý bol následne uznesením č.k. 11C/74/2023-63 zo dňa 31.10.2023 zrušený.

4. Žalovaný 1/ žalobu prevzal dňa 7.12.2023, k podanej žalobe sa nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral a v priebehu celého konania zostal pasívny.

5. Žalovaný 2/ žalobu prevzal dňa 24.1.2024, k podanej žalobe sa nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral a v priebehu celého konania zostal pasívny.

6. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli (oznam bol vyvesený od dňa 9.2.2024 do dňa 24.2.2024) a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 23.2.2024.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom strán, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, ako aj ostatnými listinami tvoriacimi obsah spisu dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

8. Dňa 13.7.2021 bola motorovým vozidlom zn. G. I. F., ktoré v tom čase viedol žalovaný v 2. rade a ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade, spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. J. I. C., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol C. E.. Žalobca následne dňa 6.10.2021 poškodenému poukázal poistné plnenie vo výške 648,13 eur.

9. Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu (ktorým bola spôsobená škoda) nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca listom zo dňa 11.10.2021 vyzval žalovaných na úhradu náhrady poistného plnenia v stanovenej lehote od doručenia výzvy (do 11.11.2021). Žalovaní na predmetnú výzvu nereagovali, dlžnú sumu neuhradili.

10. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

16. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnou alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

17. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

18. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Predmetom konania bol regresný nárok žalobcu proti žalovaným na úhradu sumy vo výške 648,13 eur, ktorú vyplatil žalobca poškodenému z dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla, ktorého bol v tom čase žalovaný v 1. rade. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/26/2015, publikované v Zbierke stanovísk pod číslom R 54/2017, vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poisťná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poistného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevyklučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

24. Aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzateľ tohto dopravného prostriedku (§ 427 Občianskeho zákonníka), nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť napr. vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodovej udalosti poškodenému porušením právnej povinnosti (§ 420 Občianskeho zákonníka), ak nešlo o prípad, keď tieto osoby samy za škodu nezodpovedajú. Ustanovenie § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka o osobitnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka špeciálnym ustanovením, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Poškodený sa tak môže domáhať škody voči prevádzateľovi dopravného prostriedku podľa § 427 Občianskeho zákonníka na základe objektívneho princípu a proti vodičovi dopravného prostriedku podľa § 420 Občianskeho zákonníka na základe zodpovednosti založenej na predpokladanom zavinení.

25. Postih žalobcu v prípade nepoisteného vozidla podľa § 24 ods. 1 písm. b) zákona ("prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti") voči prevádzateľovi a vodičovi. Nesprávny výklad súdov, že postih môže smerovať len voči prevádzateľovi. Postih smeruje voči tomu, za koho SKP nahradila škodu (rozsudok NS ČR 32Cdo 2837/2007).

26. Je zrejmé, že poškodený môže nárok na náhradu škody uplatniť súčasne proti prevádzateľovi i vodičovi dopravného prostriedku. Ide o prípad pasívnej solidarity, konkrétne o spoločnú a nerozdielnú zodpovednosť za tú istú škodu podľa § 438 Občianskeho zákonníka. Aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzateľ tohto vozidla nie je vylúčená zodpovednosť vodiča, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Ide o prípad, keď prevádzateľ motorového vozidla a vodič motorového vozidla (škodca) sú dva rozdielne subjekty. Zodpovednosť vodiča motorového

vozidla za škodu vyplýva zo zodpovednosti za zavinenie. Podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť vykonané v súlade s právom. K škode spôsobenej dopravnou nehodou dochádza v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky. Pravidlá cestnej premávky upravuje zákon o cestnej premávke. Ide o subjektívnu zodpovednosť. Občianskoprávna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia. Zavinenie znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode. Zavinenie škodcu sa predpokladá. Poškodený nemusí preukazovať zavinenie škodcu. Tento predpoklad sa vzťahuje len na nedbanlivostné zavinenie. Prezumpcia zavinenia sa nevzťahuje na úmysel. Úmyselné zavinenie škodcu by musel preukázať poškodený. Vodič motorového vozidla (škodca) sa môže zbaviť zodpovednosti za škodu. Musí preukázať, že škodu nezavinil. Ide o tzv. exkulpáciu škodcu. V prípade exkulpácie škodcu si poškodený musí znášať škodu zo svojho. Vodič motorového vozidla môže preukázať, že za škodu zodpovedá poškodený účastník cestnej premávky. Za osobu bez poistenia zodpovednosti je teda nutné považovať toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení a vodič je tak v spore pasívne vecne legitimovaný z dôvodu, že zavinenie porušil pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným protiprávnym konaním spôsobil škodu na majetku poškodeného, ktorú žalobca uhradil. Keďže škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebola uzavretá poisťovná zmluva, je súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti, a to bez ohľadu nato, komu prislúchala povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu. Keďže za ňu žalobca plnil poškodenému z garančného fondu, má aj proti nej z tohto dôvodu právo na náhradu podľa § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení.

27. Súd taktiež uvádza, že súčasťou práva na súdnu ochranu je aj právo na predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou zásady právnej istoty. V danej veci (ohľadom možnosti žalovať spolu s prevádzateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda a ktoré nebolo poistené, aj vodiča tohto vozidla) je súdna prax jednotná, podporená navyše aj publikovanými rozhodnutiami v zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, s ktorými sa súd navyše v plnom rozsahu stotožňuje. Žalobca má právo (a toto aj plne využil) požadovať náhradu od prevádzateľa motorového vozidla, ako aj od vodiča tohto motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, pričom títo škodcovia sú zaviazaní spoločne a nerozdielne na základe solidárnej zodpovednosti.

28. Nakoľko žalobca oprávnenne vyzval žalovaných na úhradu regresného nároku, pričom tí v uvedenej lehote nárok neuhradili, dostali sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Súd preto žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, a to odo dňa nasledujúceho od podania žaloby na súd. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky.

29. Súd po dôkladnom zvážení skutkového stavu, vyhodnotení dôkazných prostriedkov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, z dôvodov vyššie uvedených, nárok žalobcu posúdil preukázaný a dôvodný.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú vs'etky preuka'zane', odo^vodnene' a u'c'elne vynaloz'ene' vy'davky, ktore' vzniknu' v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bra'nením prá'va.

31. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, su'd prizna' strane na'hradu trov konania podľa pomeru jej u'spechu vo veci. Ak mala strana vo veci u'spech len c'iasťoc'ny', su'd na'hradu trov konania pomerne rozdeli', prí'padne vyslovi', z'e z'iadna zo stra'n nema' na na'hradu trov konania prá'vo.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o vy's'ke na'hrady trov konania rozhodne su'd prvej ins'tancie po pra'voplatnosti rozhodnutia, ktory'm sa konanie konc'i', samostatny'm uznesení'm, ktore' vyda' su'dny u'radni'k.

33. Podľa § 257 CSP, vy'nimoc'ne su'd neprizna' na'hradu trov konania, ak existuju' do^vody hodne' osobitne'ho zreteľ'a.

34. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhladol a strany ani

netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

35. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.