

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010048.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou na verejnom zasadnutí dňa 05.03.2020 v trestnej veci proti obv. A. W., nar. XX.XX.XXXX v Trstenej, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona a iné, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 04.02.2020 na Okresnej prokuratúra v Námestove v nasledovnom znení:

Obvinený A. W., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom I. H., t.č. v Ústave na výkon väzby a výkonu trestu odňatia slobody Žilina,

je v i n n ý, ž e

v bode 1/

dňa 02. 10. 2019 v čase 0 16:14 hod. v Trstenej pri bytovom dome č. 248 v snahe získať finančné prostriedky fyzicky napadol Q. S., narodený XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že ho chytil rukami za bundu, oprel ho o stenu budovy, pri tomto mu prehľadával oblečenie a z vrečka trička, ktoré mal na sebe mu odcudzil finančnú hotovosť 160 €, Q. S. následkom tohto spadol na zem, pričom sa udrel zadnou časťou hlavy o stenu budovy a po tom ako mu A. W. zobral peniaze a z miesta odišiel, sa Q. S. postavil zo zeme a išiel za ním smerom k herni Tatra, lebo chcel peniaze naspäť, kde pri budove Bites v Trstenej ho opakovane A. W. po prechádzajúcej slovnej komunikácii fyzicky napadol tým spôsobom, že po tom ako ho Q. S. chytil za oblečenie s tým, aby mu vrátil peniaze, tak ho od seba odsotil, následne sa vzájomne trhali za oblečenie, pričom A. W. po tom ako sa Q. S. snažil brániť, ho viackrát udrel pästou do hornej časti tela a viackrát ho kopol do dolnej časti tela, kde mu hovoril, že potrebuje peniaze a cigarety a pri tom mu z vrečka trička, ktoré mal na sebe vybral cigarety značky Mars a z miesta odišiel preč, čím Q. S., spôsobil škodu v celkovej výške 160 €,

v bode 2/

dňa 23. 09. 2019 v presne nezistenom čase v dobe medzi 15.00 hod. a 16.00 hod. v Trstenej v blízkosti pohostinstva U troch hodinárov rukou siahol do vrečka trička Q. S., narodený XX.XX.XXXX, ktoré mal na sebe, pričom mu odtiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 65 €, čím Q. S. spôsobil škodu vo výške 65 € a takto konal napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý Rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Námestovo odboru všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-NO-OWS-2018/016294-219-P-G zo dňa 08.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2018 a vykonateľnosť dňa 14.01.2019,

t e d a

v bode 1/

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom skutku sa dopustil na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie §139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona,

v bode 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, g/, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/14/2019 zo dňa 23.01.2019, ako aj ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.02. 2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo v trestnej veci obv. A. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 453/19.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Na strane obvineného bola zistená jedna poľahčujúca a jedna priťažujúca okolnosť, obvinenému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a poľahčujúcou okolnosťou bolo, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň súd zistil, že keďže súdenú trestnú činnosť obvinený spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/14/2019 zo dňa 23.01.2019, do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené, keďže išlo o konanie o dohode o vine a treste, súd nemal výhrady voči dohodnutému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd potom predloženú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.