

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200870
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200870.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. G. X., Q.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - Q. X.Á., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. O. XXX/XX, Y., W. Č. U. M. Q. U. R. Ž. - H., Q. S.. T. U. XXX/X, D. X., a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: W. G. X., Q.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Neziskovej organizácie R., R. XX, U., počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá matke Q. X., Q.. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloleté dieťa: W. G. X., Q.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Neziskovej organizácie R., R. XX, U..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa: W. G. X., Q.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Neziskovej organizácie R., R. XX, U..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.3.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloleté dieťa do výchovy nahrádzajúcej výchovu rodičov v Neziskovej organizácii R..

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že matka maloletého bola umiestnená na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta, č. k. 21P/180/2017-40 zo dňa 19.1.2018, právoplatného dňa 20.2.2018, za účelom zabezpečenie odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia do Reedukačného centra M.É. J.. Ešte ako maloleté dieťa ostala gravidná. Po pôrode maloletá matka prejavila záujem o maloletého. Vzhľadom na to, že podmienkou ďalšieho pobytu maloletej matky a maloletého v zariadení Reedukačného centra M. J. bolo, aby aj maloletý bol umiestnený súdnym rozhodnutím do ich centra, Okresný súd Nitra dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti Reedukačného centra M. J. na základe uznesenia č. k. 13P/128/2018-10 zo dňa 15.5.2018. Nadobudnutím plnoletosti matky bola zrušená ústavná starostlivosť a uložilo sa výchovné opatrenie formou dohľadu nad výchovou maloletého v Zariadení Q. U. R. Ž. - H. v D. X. na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra č. k. 24P/275/2019-23 zo dňa 19.11.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 3.1.2020. Matka sa s maloletým aktuálne nachádza v Zariadení Q. U. R. Ž. - H. v D. X., kde bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého. Podľa správy Zariadenia Q. U. R. Ž. - H. zo dňa 5.2.2020 matka nezvláda výchovu maloletého, správa sa k nemu hrubo, bez emočnej zainteresovanosti. Dňa 17.2.2020 bolo realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta stretnutie, kde sa dostavila matka maloletého, pracovníčky Zariadenia Q. U. R. Ž. - H..

Starí rodičia maloletého dieťaťa zo strany matky sa nedostavili. Matka maloletého prejavila záujem o umiestnenie maloletého do zariadenia, nakoľko uviedla, že má predstavu o ďalšom živote a chce si nájsť zamestnanie. Sama priznala, že toho času starostlivosť o maloletého nezvláda, ale zrušiť kontakt s maloletým nechce. Dňa 26.2.2020 boli telefonicky kontaktovaní blízky príbuzní maloletého. Starý otec maloletého S. X. sa vyjadril, že je mu ľúto, ale z existenčných dôvodov by nedokázal zabezpečovať starostlivosť. Stará matka maloletého J. X. uviedla, že by si rada zobrala svojho vnuka, avšak aktuálne nemá zabezpečené bývanie. Býva na ubytovni a taktiež jej absentujú finančné prostriedky. Ďalšími príbuznými sú manželia J.: J. G. H. (pán J. je brat starej matky). Pani J. telefonicky uviedla, že nemajú dobré vzťahy a ani skúsenosti so starými rodičmi maloletého a preto si myslí, že pokiaľ má maloletý vyrastať v pokoji a láske, najlepšie riešenie bude umiestniť ho do zariadenia, kde sa následne môže dostať do rodiny, kde ho budú milovať. Na základe zisťovania oddelenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately nie je známa žiadna vhodná osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny určilo Neziskovú organizáciu R. na umiestnenie maloletého dieťaťa na základe výkonu rozhodnutia súdu.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého, súhlasom Neziskovej organizácie R. s prijatím maloletého a rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/275/2019-23 zo dňa 19.11.2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Otca nemá v rodnom liste uvedeného. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/275/2019-23 zo dňa 19.11.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 3.1.2020, súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým rozhodnutím Okresného súdu Nitra 13P/267/2018-55 zo dňa 10.1.2019, počnúc dňom 28.11.2019. Súd zároveň uložil výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletého, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a to na obdobie 6-tich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý sa spolu s matkou nachádza v Zariadení Q. U. R. Ž. - H. v D. X..

5. Zo správy Zariadenia Q. U. R. Ž. - H. zo dňa 5.2.2020 o klientke a jej maloletom dieťati vyplýva, že matka k nim prišla s maloletým dňa 27.11.2019 z Reedukačného centra v M. J., kde bola umiestnená od svojich 15-tich rokov. V reedukačnom centre sa učila rodičovských zručnostiam a zároveň aj chodila do školy. Po nadobudnutí plnoletosti musela centrum opustiť. Súdnym rozhodnutím bol nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený dohľad po dobu 6-tich mesiacov. Dohľad sa vykonáva v Zariadení Q. U. R. H. v D. X.. Matka pristupuje vo vzťahu k maloletému bez väčšieho záujmu a zodpovednosti. Voči maloletému je hrubá, bez emočnej zainteresovanosti. Matkou sa stala ešte ako maloletá. Tvrdí, že s priateľom dieťa chceli, ale v realite uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami maloletého. Tohto zanedbáva v rozvoji zručností a schopností primeraných jeho veku. Má na neho požiadavky ako na minimálne 10-ročné dieťa, ktoré už rozumie bežnej hovorovej reči. Dieťa si vydobýja pozornosť svojej matky, pri detských činnostiach však nevydrží, sám sa zahrať nedokáže a matka mu nie je schopná dávať primerané podnety. V zariadení sa snažia matku motivovať a viesť k rodičovským zručnostiam. Z jej strany vidia len veľký nezaujímanie o osvojenie si potrebných zručností pri akejkoľvek obslužnej činnosti voči maloletému. Maloletý začína rozprávať, avšak aj napriek jeho snahe mu nie je okrem slova „mama“ rozumieť. Tu by potreboval ešte väčšiu trpezlivosť a snahu zo strany matky, avšak jej chladný prístup spôsobuje, že dieťa sa javí ako mierne zaostalé. Matka je nestála, ľahko ovplyvniteľná svojou matkou, ktorá sa ju aj vnuka snaží čím skôr vyňať z ich zariadenia. Podľa tvrdenia matky jej matka ju v minulosti ponúkala starším mužom za účelom sexu a až do príchodu matky s maloletým do ich zariadenia sa o nich nezaujíkala. Toto sa zmenilo až po opakovanom telefonickom kontaktovaní svojej matky matkou maloletého, na základe ktorého ju matka už trikrát navštívila. Pri každej návšteve opakuje, že dcéru a vnuka u nich nenechá, vraj vybavuje dcéru prácu, maloletému jasle a už vraj má pre nich aj byt. Matka maloletého je od januára 2020 v starostlivosti psychiatra MUDr. H. T.. Odporučil jej užívať lieky na diagnostikované ADHD. Matka toto odmietla s poznámkou, že nie je psychiatrický pacient. Je objednaná na vyšetrenie 23.3.2020 u PhDr. M. J. - klinickej psychologičky. V spolupráci so sociálnou pracovníčkou si podala žiadosť o rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Matka deklaruje snahu čím skôr odísť z ich zariadenia. Cíti sa ako vo väzení, respektíve „opäť v reedukačke“. Súdnym rozhodnutím by mala v ich zariadení zotrvať aj s maloletým minimálne 6 mesiacov a dôslednejšie rozvíjať rodičovské zručnosti. Vie, že v prípade jej odchodu zo zariadenia riskuje, že jej bude maloletý odňatý. Na túto tému vedú s

matkou rozhovory, v ktorých dávajú dôraz na to, prečo je matka u nich. Je si plne vedomá dôsledkov svojho odchodu. Napriek všetkému zvažuje aj takúto možnosť.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie,

určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 C.m.p., ktorým súd dočasne umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu. Z obsahu podaného návrhu však vyplýva, že nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 C.m.p., ale o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 C.m.p., nakoľko maloletý sa aktuálne nachádza spolu s matkou v Zariadení Q. U. R. Ž. - H., v ktorom je nad jeho výchovou vykonávaný dohľad. Všetky skutočnosti uvedené v návrhu boli navrhovateľovi známe ešte začiatkom februára 2020. Matka chce opustiť zariadenie a prejavila záujem o umiestnenie maloletého do zariadenia, nakoľko nezvláda starostlivosť o maloletého. V uvedenom prípade teda ide jednoznačne o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 C.m.p., na základe ktorého súd nariadi, aby matka maloletého odovzdala do starostlivosti zariadenia, ktoré určí súd.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia. Maloleté dieťa aktuálne žije s matkou v Zariadení Q. U. R. Ž. - H., kde sa vykonáva dohľad nariadený nad výchovou maloletého dieťaťa. Matka však výchovu maloletého dlhodobo nezvláda, správa sa k maloletému hrubo, bez emočnej zainteresovanosti. Uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami maloletého. Maloletého zanedbáva v rozvoji zručností a schopností primeraných jeho veku. Matka maloletého prejavuje veľký nezáujem o osvojenie si potrebných zručností pri akejkoľvek obslužnej činnosti voči maloletému. Z dôvodu prístupu matky k maloletému sa javí maloletý ako mierne zaostalý. Matka maloletého je od januára 2020 v starostlivosti psychiatra, ale odmieta užívať predpísané lieky. Matka maloletého chce odísť zo zariadenia. Prejavila záujem o umiestnenie maloletého do zariadenia, nakoľko si chce nájsť zamestnanie. Sama priznala, že toho času nezvláda starostlivosť o maloletého. Nie sú známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ani žiadna vhodná osoba, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti určeného zariadenia ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Z uvedených dôvodov má súd za to, že okamžité umiestnenie maloletého do Neziskovej organizácie R. je v najlepšom záujme maloletého.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia a uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti tohto zariadenia.

26. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

27. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.