

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/469/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244407
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118244407.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti povinnému: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XXX, XXX XX B., právne zast. Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o vymoženie 1 848,95 eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dušan Kormaník, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa, pod sp. zn.: 202EX 302/18, takto

rozhodol:

Výrok III. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/469/2018 zo 7. novembra 2019 opravuje tak, že správne znie:

„Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 36,- eur v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/469/2018 zo 7. novembra 2019 (ďalej len „uznesenie“) súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/469/2018 zo dňa 19. júla 2019 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zmenil a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil (výrok I. uznesenia), oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému trovy exekučného konania vo výške 121,13 eur na účet právneho zástupcu povinného v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II. uznesenia) a vo výroku III. oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 72,- eur v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V odôvodnení vyššie konštatovaného rozhodnutia súd vo vzťahu k III. výroku tohto uznesenia uviedol, že: „Spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi v takomto prípade patrí náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená osobitnou vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému pri posudzovaní tejto otázky je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Súdnym exekútorom nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady bez možnosti túto skutočnosť ovplyvniť. Súdnym konaním zastavil z dôvodu, ktorý existoval už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, podľa § 22 ods. 1, ods. 2 vyhlášky tak poverenému súdnemu exekútorovi patrí náhrada výdavkov vo výške 36,- eur, ktorá pozostáva z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30,- eur (50% zo sumy 60,- eur) navýšenej o 20 % DPH (6,- eur), keďže súdnym exekútorom je evidovaný v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty zverejneným Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky. Súd odkazujúc na svoj predchádzajúci

výklad o zavinení oprávneného na zastavení exekúcie zaviazal na úhradu trov povereného súdneho exekútora vo výške 36,- eur vrátane DPH oprávneného, keďže exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a súčasne ide o dôvod, ktorý možno podľa §199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať (III. výrok rozhodnutia).“

3. Súd porovnaním výroku uznesenia a jeho odôvodnenia zistil, že v III. výroku uznesenia je zrejma nesprávna týkajúca sa výšky trov súdneho exekútora, ktorá má správne predstavovať 36,- eur a nie 72,- eur, ako súd nesprávne v tomto výroku uviedol.

4. Podľa § 200 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) per analogiam, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávne. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Pri vyhotovovaní uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/469/2018 zo 7. novembra 2019 došlo k zrejmej nesprávne vo výroku III. tohto rozhodnutia, ktorým súdu uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 72,- eur, pričom správne má byť 36,- eur, ako to vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia s odkazom na § 22 ods. 1, ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017. Uznesenie v jeho III. výroku obsahuje zrejmu nesprávne a bolo povinnosťou súdu svoje pochybenie napraviť. Súd ďalej pripomína, že opravu svojho rozhodnutia súd môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po jeho právoplatnosti.

7. Súd preto v súlade s § 224 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku opravil zistenú zrejmu nesprávne vo výroku uznesenia tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).