

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201469
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:3819201469.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Švecovú nar. XX.X.XXXX dieťa rodičov R. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na J. ul. č. XX v Q. zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Troščákom so sídlom na Hlavnej ul. č. 50 v Prešove a R. L. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na ul. Q.. V. č. XXXX/XXA v X. zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Buraj, s.r.o. so sídlom na Jilemnického č. 532/2 Trenčín v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 2.1.2020 č.k. 21P/112/2019 - 125 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil v zmysle jej návrhu, eventuálne aby rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie zruší. Uplatnila odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), f), g) a h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Konštatovala, že svojím návrhom z 23.12.2019 sa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prievidza z 4.3.2019 sp.zn. 6P/10/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 19.6.2019 sp.zn. 19CoP/23/2019 z dôvodu, že odpadol (zanikol) dôvod pre jeho nariadenie. Nesúhlasila s tvrdením súdu, že jej tvrdenia v návrhu sa nedali v lehote na rozhodnutie o neodkladnom opatrení overiť, z ktorého dôvodu konajúci súd jej návrh zamietol. Poukázala na to, že uznesením Okresného súdu Prievidza z 4.3.2019 sp.zn. 6P/10/2019, ktorého zrušenia sa domáha, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom súd pri rozhodovaní vychádzal z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde otec tvrdil, že v jej domácnosti bolo maloletej ublížené jej manželom, ktorý maloletú zbil a otec pri návšteve zbadal, že maloletá mala modriny. Vychádzal tiež zo správ ošetrojúceho lekára, vyjadrenia školského zariadenia a výpovedí otca a maloletej, pričom mal osvedčenú potrebu neodkladného zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, nakoľko v danom čase nebolo zrejmé akým spôsobom vznikli hematómy maloletej a vzhľadom na čas ich vzniku bolo vysoko pravdepodobné, že vznikli v období, keď bolo dieťa u nej. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom kategoricky odmietla akékoľvek násilie na maloletej a vyslovila predpoklad, že otec nebol stotožnený s tým, že sa s maloletou presťahovala z Trenčína na východné Slovensko do Košíc. Zdôraznila, že otec si maloletú prevzal v škôlke 28.2.2019 v zmysle rozsudku, pričom pred odchodom do škôlky nemala maloletá žiaden hematóm na stehne, len niekoľko malých modrín na nohách. Ďalej podané odvolanie odôvodnila tým, že u maloletej už dlhšie pozorovala stav, kedy sa jej aj z malého úderu spraví modrina, čo zrejme spôsobuje zlú zrážanlivosť krvi, čiže hematóm maloletej vznikol buď v škôlke alebo cestou k otcovi. Krajský súd v Trenčíne v uznesení z 19.6.2019

sp.zn. 19CoP/23/2019 predmetné rozhodnutie na jej odvolanie potvrdil s odôvodnením, že v podanom odvolaní netvrdila žiadne závažné okolnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Ďalej konštatovala, že v súvislosti s údajným ublížením na zdraví maloletej zo strany jej manžela - J. B. podal otec trestné oznámenie, o ktorom bolo pod sp.zn. ČVS: ORP-162/2-VYS-KE-2019 vedené vyšetrovanie na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pre podozrenie z týrania maloletej. Predmetné trestné konanie, v dôsledku ktorého došlo aj k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorého zrušenia sa svojím návrhom domáha, je toho času už právoplatne skončené s tým, že trestné konanie bolo zastavené, pretože skutok sa nestal. Konštatovala, že vo svojom návrhu žiadala, aby si konajúci súd vyžiadal správu o stave vyšetrovania, ako aj právoplatné rozhodnutie a znalecký posudok v tejto veci, kde bude zo psychologického stránky objasnené, či došlo k zmanipulovaniu maloletej otcom. Z právoplatného rozhodnutia o zastavení trestného stíhania by malo byť zrejmé, že jej manžel a ani iná fyzická osoba neublížila ani netýrala maloletú, pričom modriny boli spôsobené buď pri hre alebo ide o predispozíciu k modrinám aj pri jemnom kontakte, resp. aj to, že maloletá bola zmanipulovaná otcom, preto povedala, že jej modriny spôsobil J. B.. Vyslovila názor, že právoplatné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania je skutočnosťou, z ktorej bude zistiteľné, že v plnom rozsahu odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorého zrušenia sa týmto konaním domáha. Ďalej tvrdila, že otec nariadené neodkladné opatrenie zneužíva a dlhodobo jej neumožňuje osobný kontakt s mal. O., čo konštatoval aj kolízny opatrovník v správe z 21.1.2020.

3. Matka v podaní doručenom konajúcemu súdu 14.2.2020 uviedla, že jej ako zákonnej zástupkyňi maloletej bolo 23.12.2019 telefonicky potvrdené, že vyšetrovanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pod sp.zn. ČVS: ORP-162/2-VYS-KE-2019 bolo právoplatne zastavené, ale toto rozhodnutie jej nebolo a ani nebude doručené, pretože nie je osobou oprávnenou na jeho doručenie. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby si toto rozhodnutie obstaral priamo konajúci súd, prípadne urgovoval jeho zaslanie.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že v tejto veci je momentálne prvoradou otázkou vyriešenie miestnej príslušnosti, nakoľko neprehľadnosť a dlhé trvanie konania pramení z toho, že matka podáva všetky svoje podania na Okresnom súde Košice I. Vyslovil názor, že konajúci súd by mal využiť postup podľa ust. § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a preniesť miestnu príslušnosť na Okresný súd Prievidza tak, ako žiadal v podaní z 28.1.2020. V prejednáwanej veci sú naplnené všetky zákonné predpoklady pre prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Prievidza, kde maloletá dlhodobo žije a navštevuje predškolské zariadenie, pričom po dlhej dobe je jej rodinný život a denný režim ustálený a priaznivý. Zároveň je to práve Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ktorý môže spoľahlivo zisťovať skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej a spoľahlivo skonštatovať odporúčania podstatné pre rozhodnutie veci. Vo vzťahu k odvolacím námietkam matky uviedol, že trestné stíhanie voči J. B., ktorý sa mal dopustiť násillia voči maloletej bolo zastavené z dôvodu, že predmetný skutok nie je trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci, teda nie z dôvodu, že by sa predmetný skutok nestal. Uvedené je potrebné vykladať tak, že J. B. sa dopustil určitého násillného konania voči maloletej, ktoré však nenapĺňalo znaky trestného činu, pravdepodobne ani priestupku, avšak v rovine rodinnoprávnej je uvedené konanie potrebné voči maloletej vyhodnotiť ako negatívne a preukázateľne verifikované. Tvrdenia matky v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a v podanom odvolaní označil za účelové a zavádzajúce a navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak, súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania na súde prvej inštancie je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 8.6.2018 sp.zn. 34P/140/2017. Predmetným rozsudkom konajúci súd rozviedol manželstvo matky a otca maloletej a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a upravená vyživovacia povinnosť a styk otca s maloletou.

11. Uznesením Okresného súdu Prievidza z 4.3.2019 sp.zn. 6P/10/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 19.6.2019 sp.zn. 19CoP/23/2019 bolo na návrh otca nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca.

12. Okresný súd Trenčín uznesením z 28.12.2018 č.k. 349/237/2018 - 27 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice I. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.2.2019.

13. Matka podaním doručeným Okresnému súdu Košice I 27.12.2019 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Prievidza z 4.3.2019 sp.zn. 6P/10/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 19.6.2019 sp.zn. 19CoP/23/2019 podľa 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ako dôkaz označila správu o stave vyšetrovania z trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach sp.zn. ČVS: ORP-162/2-VYS-KE-2019, ako aj právoplatné rozhodnutie a znalecký posudok podaný v tejto veci a žiadala, aby si ich konajúci súd vyžiadal. Matka okrem zrušenia neodkladného opatrenia in eventum žiadala uložiť otcovi povinnosť odovzdať maloletú do jej osobnej starostlivosti.

14. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté rozhodnutie, pričom rozhodol tak, že : „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá“. Rozhodnutie právne odôvodnil s použitím ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2 CSP, § 360 ods. 1 a 2, § 363 a § 367 ods. 1, 2, 3 a 4 CMP. Konštatoval, že neodkladné opatrenie je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Konštatoval, že návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia (správne malo byť na zrušenie už nariadeného neodkladného opatrenia, pozn. odvolacieho súdu) zamietá z dôvodu, že jej tvrdenia sa v lehote určenej zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia „overiť nedali“ a dodal, že si vyžiada rozhodnutie OR PZ Košice a na pojednávaní nariadenom na 29.1.2020 pri svojom rozhodovaní zoberie do úvahy aj výsledok policajného vyšetrovania.

15. Podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 3.3.2020 predložilo Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach na výzvu odvolacieho súdu fotokópie listín z vyšetrovacieho spisu ČVS: : ORP-162/2-VYS-KE-2019 a to: uznesenie vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku z 24.10.2019, uznesenie prokurátora OP KE I podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z 16.12.2019, znalecký posudok JUDr. Radoslava Hromeka - znalca z odboru kriminalistika č. 42/2019 - prílohy: sms a mms komunikácia medzi R. L., R. B. a Martinom B., znalecký posudok PhDr. Evy Kitkovej - znalca z odboru psychológia č. 70/2019 a znalecký posudok MUDr. Vlasty Vyhnálkovej - znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo č. 96/2019.

16. Ochrana princípov spravodlivého procesu na zákonnej úrovni prislúcha všeobecným súdom. Porušenie práva na spravodlivý proces sa môže prejavíť v ktoromkoľvek štádiu konania na súde prvej inštancie. Porušením práva na spravodlivý súdny proces sa rozumie taký závadný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníkov konania, ktoré im poskytujú

procesnoprávne predpisy. O procesnú vadu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva. Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia.

17. V zmysle Civilného mimosporového poriadku majú účastníci konania právo na to, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá (§ 30 CMP), právo oboznámiť sa s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a vyjadriť k nim svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon (§ 167 CSP), právo byť predvolaný na súdne pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), právo na doručenie predvolania na pojednávanie tak, aby mal účastník dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 33 ods. 2 CMP), právo zúčastniť sa verejného vyhlásenia rozsudku (§ 219 CSP), právo na to, aby bol účastníkom rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 223 CSP), právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP).

18. Úlohou odvolacieho súdu je posúdiť závažnosť každého porušenia, pritom môže dospieť k riešeniu, že niektoré menej závažné pochybenia môže napraviť svojim postupom. Ak napríklad súd prvej inštancie neumožnil strane vyjadriť sa k dôkazu alebo k písomnému podaniu protistrany, môže byť toto pochybenie v odvolacom konaní napravené. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia je preto taký zásah do práva na spravodlivý proces, ktorý vzhľadom na jeho povahu alebo intenzitu nie je možné v odvolacom konaní napraviť a ktorý zásah odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

19. O nepreskúmateľnosť rozhodnutia ide vtedy, ak dôvody neobsahuje alebo sú nezrozumiteľne podané alebo ak z jeho odôvodnenia nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej resp. keď sú právne závery v nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné lebo neobsahuje žiadne alebo obsahuje nezrozumiteľné dôvody, prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

20. Zásadným pochybením súdu prvej inštancie, ktorého sa dopustil je to, že si vôbec neujasní, čo je predmetom konania.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa podaním doručeným konajúcemu súdu 27.12.2019 domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prievidza z 4.3.2019 sp.zn. 6P/10/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 19.6.2019 sp.zn. 19CoP/23/2019, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, nota bene sa domáhala zrušenia nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 363 CMP, ktorého účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie, preto bolo úlohou súdu prvej inštancie posúdiť, či nastali také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení, a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie sa v rozhodnutí o zrušení neodkladnej úpravy

vôbec nezaoberal otázkou, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, na ktoré odkazovala matka v podanom návrhu, nevykonala potrebné dokazovanie, hoci aj v prípade návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia mu vo vykonaní dokazovania nič nebráni, odklonil sa od predmetu konania, neujasnil si podstatu rozhodnutia, o ktoré navrhovateľka žiadala a zmätočným spôsobom rozhodol, keď návrh zamietol.

24. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, pretože súd nesprávne právne posúdil nárok uplatnený navrhovateľkou a dostatočne si neujasnil ani predmet konania. Ide o zásadné vady konania, ktoré mali vplyv na nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, na ktoré odvolací súd musel prihliadnuť nezávisle od ich uplatnenia v odvolacích dôvodoch. V súhrne sa tak vec dostala do takej polohy, v ktorej by náprava pochybení súdu prvej inštancie vyžadovala takú mieru ingerencie odvolacieho súdu, ktorá by v skutočnosti mala za následok aj nahrádzanie činnosti súdu prvej inštancie (úlohou odvolacích súdov napriek preneseniu na ne určitých činností vyžadovaných skôr od súdov prvej inštancie je totiž stále prieskum správnosti rozhodnutí súdov prvej inštancie s prípadným doplnením dokazovania a nie vykonávanie základného dokazovania).

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec na ďalšie konanie, v ktorom si súd prvej inštancie musí predovšetkým ozrejmiť, čo je predmetom návrhu matky z 23.12.2019, vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutom pre rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, najmä oboznámiť sa s obsahom listín vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-162/2-VYS-KE-2019 a na základe zisteného skutočného stavu zákonne rozhodnúť o podanom návrhu a svoje rozhodnutie odôvodniť podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby jeho závery vyplývali zo zisteného skutočného stavu a úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodnutí boli preskúmateľné a logicky správne.

26. Odvolací súd marginálne poznamenáva, že pokiaľ súd prvej inštancie podanému návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovie, eventuálny výrok - odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti matky podľa § 367 CMP považuje za nadbytočný, nakoľko maloletá je právoplatným meritórnym rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 8.6.2018 sp.zn. 34P/140/2017 zverená do osobnej starostlivosti matky a prípadným zrušením neodkladného opatrenia by došlo k obnove status quo ante.

27. Dodáva, že o návrhu otca na prenesenie miestnej príslušnosti z 28.1.2020 rozhodne súd prvej inštancie v ďalšom priebehu konania.

28. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.