

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202097
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina 845/45, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej A. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H.. Z.. U. XXX/XX, XXX XX R. P., o zaplatenie 180,85 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 92,80 Eur.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 88,05 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10. 10. 2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 180,85 EUR z dôvodu 35 nezaplatených úhrad za služby verejnosti za kontrolované obdobie od 01. 10. 2014 do 31. 01. 2018 a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR. Žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur mesačne. Žalobca vykonal kontrolu úhrad a zistil, že žalovaná nezaplatila úhrady za uvedené obdobie. Následne písomnou výzvou zo dňa 13. 06. 2019 súd vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb spojených s odoslaním výzvy. Žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, preto má povinnosť zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 17 EUR. Dlh žalovanej vo výške 180,85 EUR pozostáva zo sumy 35 neuhradených mesačných predpisov za kontrolované obdobie od 01. 10. 2014 do 31. 01. 2018 a predstavuje súčin neuhradených predpisov a sadzby úhrady vo výške 4,64 Eur mesačne vo výške 163,85 EUR a pokuty vo výške 17,- EUR, zaplatenie poštovej sadzby vo výške 1,45 EUR.

2. Okresný súd Veľký Krtíš žalobe vyhovel v plnom rozsahu a vydal platobný rozkaz č. k. 11C/38/2019 - 16 zo dňa 14.10.2019, ktorý bol žalovanej doručený dňa 21. 10. 2019.

3. Dňa 31. 10. 2019 voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s vecným odôvodnením. Uviedla, že nárok žalobcu nebol preukázaný uzatvorením zmluvy. Vzniesla námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu dňa 10. 10. 2019 a žalobca požaduje úhradu za obdobie od 01. 10. 2014 až do 31. 01. 2018. Všetky úhrady, ktoré sa stali splatné tri roky pred podaním žaloby boli premlčané (pred 09. 10. 2016). Žalobca si mohol nárokovať najviac úhradu vo výške 55,68 EUR. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11C/38/2009 - 24 zo dňa 06. 11. 2019 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca ďalej v duplike zo dňa 16. 01. 2020 uviedol, že úhrada za služby verejnosti poskytovaná RTVS je neekvivalentná služba a približuje sa svojím charakterom daniam. Nejde preto o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom v zmysle § 290 CSP. Žalobca následne zobral späť žalobu v časti pohľadávky vo výške 92,80 EUR vzhľadom na vznesenú námietku premlčania. Zotrvával ďalej na žalobe a navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 71,05 EUR, pokutu vo výške 17.- EUR, úhradu poštových sadziieb vo výške 1,45 EUR a náhradu trov.

5. Súd následne spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 12. 07. 2019, na ktorom žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaná bola predvolaná na pojednávanie dňa 20. 01. 2020 a neúčast' neospravedlnila. Súd preto postupoval podľa § 180 CSP a pojednávanie vykonal v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 13. 06. 2019 čl. 4, Prehľadom predpisov a platieb VS: 9130052677 čl. 5 - 7, Doručenkou z čl. 8, Potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku z 03. 09. 2019 na čl. 9.

7. Na uvedenom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti v zmysle zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dodávateľom elektriny bola evidovaná ako odberateľ aj v kontrolovanom období od 01. 10. 2014 do 31. 01. 2018 na adrese odberného miesta č. XXXXXXXXXX, R. A. XX, XXX XX R. A.. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 13. 06. 2019, doručenu žalovanej dňa 19.06.2019 bola vyzvaná na uhradenie nedoplatku evidovaného ku dňu 30. 06. 2019 vo výške 169,94 EUR na úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS v zmysle zák. č. 340/2012 Z.z. a na uhradenie sumy poštových sadziieb vo výške 1,45 Eur v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Výška nedoplatku je daná súčinom počtu neuhradených predpisov a sadzby úhrady. Z prehľadu predpisov a platieb za evidované obdobie od 01. 10. 2014 do 31. 01. 2018 vyplýva, že žalovaná mala spolu povinnosť uhradiť platby v celkovej výške 185,60 EUR (40 x 4,64 EUR), poštovné vo výške 1,45 EUR, pričom vykonal úhradu platieb vo výške 23,20 EUR (5 x 4,64 EUR). Nedoplatok za kontrolované obdobie predstavuje čiastku 162,40 EUR (35 x 4,64 EUR) titulom neuhradených mesačných predpisov a čiastku 1,45 EUR za neuhradené poštovné. Žalovaná suma zahrnuje aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS vo výške 17,- EUR.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“); platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za 1 odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

11. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od 1. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškanií so zaplatením úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný platiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur.

14. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa ods. 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 92,80 EUR súd podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) konanie zastavil v časti o zaplatenie úhrady za poskytované služby verejnosti. Predmetom súdneho sporu zostal žalobný nárok o zaplatenie istiny vo výške 88,05 EUR (úhrada služieb 71,05 EUR, pokuta 17,- EUR) a poštových sadzieb 1,45 EUR

16. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 88,05 EUR a na úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním úhrad vo výške 1,45 Eur. Čiastka, ktorú žalovanej uložil zaplatiť pozostáva zo sumy 71,05 EUR a predstavuje súhrn nepremišaných a neuhradených 15 mesačných predpisov v kontrolovanom období (od 01.10.2014 do 31.01.2018) v zmysle § 6 ods. 1 vo výške po 4,64 Eur a zo sumy 17,- Eur ako pokuty v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona. Žaloba bola dôvodná, pretože žalovaná je odberateľkou elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v rodinnom dome v zmysle § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z.. Žalovanej vznikla povinnosť platiť úhradu podľa zák. č. 340/2012 Z.z. za obdobie od 01.10.2014 do 31.01.2018 za každý mesiac vo výške 4,64 Eur. Súd zistil, že žalovaná uskutočnila v tomto období spolu len 5 úhrady vo výške po 4,64 EUR v zmysle citovaného zákona za poskytovanie služieb verejnosti. Vykonala úhrady dňa 31.01.2015, 27.05.2015, 30.04.2015, 31.08.2015, 11.10.2017, ktoré spadajú do kontrolovaného obdobia a ďalšie úhrady v tomto čase podľa predpisu platieb už nerealizovala.

17. Zároveň žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úhrady za poštové sadzby vo výške 1,45 EUR, ktoré vynaložil podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona, a ktoré vznikli v súvislosti s odoslaním výzvy. V súdnom konaní bolo preukázané doručenie výzvy žalovanej dňa 24.06.2019 (č.l. 8). Keďže žalobný nárok nebol premišaný v rozsahu istiny 71,05 EUR, pokuty vo výške 17 EUR a poštových sadzieb vo výške 1,45 EUR, na ktorom žalobca zotrval, súd potom žalobe v tomto rozsahu vyhovel.

18. Obrana žalovanej nebola dôvodná. Spor medzi stranami nemá povahu spotrebiteľského sporu v zmysle § 290 CSP, keďže nevyplýva zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ale predmetom jeho činnosti je poskytovanie programových služieb vo verejnom záujme, ktorá sa vzťahuje na každého, kto je odberateľom elektriny. Žalovaná, ktorá je fyzická osoba platí za vysielanie formou koncesionárskych poplatkov, čím financuje verejnú službu, ktorá jej bola poskytnutá ako občanovi. Žalovaná nebola v pozícii spotrebiteľa.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 262 ods.1 CSP. Žalobca sa v súdnom spore pôvodne dožadoval zaplatenia sumy 180,85 EUR a úhrady poštových sadzieb vo výške 1,45 EUR. Následne čiastočným späťvzatím žaloby zaviniel zastavenie konania v rozsahu 92,80 EUR. Rozsah procesného zavinenia žalobcu na zastavení konania v uvedenom rozsahu reflektuje pomer neúspechu žalobcu. Vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaná dosiahli vo len čiastočný takmer rovnaký pomer úspechu, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).